

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201078
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201078.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom bytom M. Q. XXXX/X, F. K., zast. JUDr. Peter Šramko, advokát, AK Štúrova 51, 977 01 Brezno, IČO: 50525468, proti žalovanému: Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. Q. XXXX/X, F. K., zast. A.. Peter Svrček, advokát, AK Dončova 5, 034 01 Ružomberok, IČO: 42224969, o vypratanie nehnuteľnosti + NO, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Súd p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 28.06.2019 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosť rodinný dom s.č. č XXXX v obci F. K. , M. Q. č XXXX / X a umožniť žalobkyni riadny výkon vecného bremena ako doživotného práva užívania predmetnej domovej nehnuteľnosti s.č. XXXX v obci F. K. M. Q. č. XXXX /X a zároveň priznal žalobkyni trovy konania vo výške 100%. V odôvodnení svojej žaloby uviedla, že žalobkyňa ako oprávnená z vecného bremena má zriadené vecné bremeno podľa zápisu v časti C - ťarchy na LV XXX k.ú. F. K. rod. dom s.č. XXXX/ X ako právo doživotného úžitku na predmetnú domovú nehnuteľnosť pre T. M., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, bezplatne. Žalovaná ako povinná z vecného bremena - podielová spoluvlastníčka k predmetným nehnuteľnostiam v podiele 1 nerešpektuje zapísané vecné bremeno a žalobkyni neumožňuje nerušene bývať a užívať rodinný dom M. Q. č. XXXX/X F. K., pretože jej bráni k užívaniu ostatných častí rodinného domu okrem pivnice, teda priestory na poschodí a na povale, ktoré užíva s rodinou žalovaná, má tam zariadenie, svoje veci, býva v týchto priestoroch a má ich uzamknuté. Žalobkyňa je nútená zdržiavať sa a bývať len v núdzovo upravených nevyhovujúcich vlhkých spodných - pivničných priestoroch v rodinnom dome, ktoré žalovaná neokupuje. Poschodie a ostatné priestory rodinného domu teda užíva výlučne žalovaná s rodinnými príslušníkmi neoprávnene a nerešpektuje ako povinná z vecného bremena právo oprávnenej z vecného bremena, teda svedčiace žalobkyni. Napriek výzve právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 20.02.2019, aby žalovaná upustila od protiprávneho konania a umožnila riadny a nerušený výkon vecného bremena žalobkyni, žalovaná stále protiprávne bráni výkonu práva, ktoré nepochybne žalobkyni patrí a žalovaná vôbec nereagovala na uvedenú výzvu. Vzhľadom na uvedené je žalobkyňa nútená sa domáhať ochrany svojho práva na súde touto žalobou o vypratanie nehnuteľnosti s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Zároveň odôvodnila návrh na vydanie neodkladného opatrenia, keď poukázala na to, že vyplýva z dokladov pripojených k žalobe, žalovaná aj napriek výzve právneho zástupcu z 20.02.2019 ignoruje zapísané vecné bremeno v prospech žalobkyne, a to právo užívania domovej nehnuteľnosti - rodinný dom s.č. XXXX a bráni

žalobkyni okrem vlhkých pivničných priestorov možnosť užívať predmetný rodinný dom, čo vzhľadom na podmienky, v ktorých žalobkyňa žije, vzhľadom na jej vek je nedôstojné, protiprávne, pričom tento stav do rozhodnutia súdu vo veci samej je neudržateľný a je potrebné v priebehu konania neodkladne upraviť pomery - povinnosti účastníkov konania, ako je uvedené v návrhu petitu tak, aby do rozhodnutia vo veci samej mohla žalobkyňa slušne a dôstojne bývať a užívať aj ostatné časti domu. Pre doplnenie uviedla, že podielový spoluvlastník A. M. (syn žalobkyne) v dome nebýva ani ho neužíva a neobmedzuje mamu - žalobkyňu vo výkone práva z vecného bremena .

2. Vyjadrenie žalovanej k žalobe. Žalovaná popiera tvrdenia žalobkyne uvedené v žalobe a považuje ju za nedôvodnú. Nie je pravda, že žalovaná nerešpektuje vecné bremeno a neumožňuje žalobkyni nerušene užívať rodinný dom súpisné č. XXXX. Nie je pravda, že žalovaná žalobkyni bráni užívať ostatné časti domu okrem pivnice, teda priestory na poschodí a na povale. Žalobkyňa neuviedla mnohé skutočnosti dôležité na posúdenie dôvodnosti jej žaloby. Žalovaná a jej bývalý manžel (syn žalobkyne) A. M. sa do tohto rodinného domu nasťahovali v roku 1999. Rok predtým zomrel manžel žalobkyne, ktorý býval v tých priestoroch rodinného domu, v ktorých teraz býva žalobkyňa. V dedičskom konaní nadobudol vlastnícke právo k domu A. M. s tým, že sa zaviazal vyplatiť svojich súrodencov B. Z. a Z. N. sumou 160.000,-Sk pre každú. Dňa 22.0X.2004 žalovaná a A. M. zo svojich spoločných prostriedkov vyplatili každej jeho sestre 160.000,-Sk. V dedičskom konaní sa A. M. a žalobkyňa, jeho matka, dohodli na zriadení vecného bremena, ktorému zodpovedá právo žalobkyne na doživotné užívanie rodinného domu. Od začiatku ale bolo toto právo chápané tak, že v rodinnom dome budú bývať tak žalobkyňa, ako aj A. M. s rodinou vrátane svojej manželky. Asi štyri mesiace bývali všetci v dome spoločne, avšak postupne vznikali z tohto súžitia konflikty. Dcéra žalobkyne B. Z. jej navrhla, aby išla bývať do dolných priestorov, kde predtým býval manžel žalobkyne. Tieto priestory pozostávajú z izby, kuchyne a kúpeľne a sú plne užívateľné ako samostatná bytová jednotka. Žalobkyňa s týmto návrhom súhlasila, priestory sa vymaľovali a dobrovoľne do nich odišla bývať, pričom si z hornej časti domu zobrala zariadenie kuchyne a kúpeľne. Išlo o rozhodnutie žalobkyne, ktoré všetkým zúčastneným (vrátane jej samotnej) dlhé roky vyhovovalo. Darovacou zmluvou zo 04.06.2018 A. M. previedol na žalovanú spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 k rodinnému domu súpisné č. XXXX a k pozemku CKN parc. č. XX/X v k. ú. F. K.. Problémy v súžití nastali, keď A. M. zmenil svoje správanie voči žalovanej. Začal ju biť, rozbíjal zariadenie domácnosti, nadmerne požíval alkohol, žil so svojou milenkou. A. M. sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti pravdepodobne býva u svojej družky v Beňuši. Dňa 04.02.2019 súd rozviedol manželstvo žalovanej a A. M. a odvtedy začali snahy jeho a jeho matky (žalobkyne) dostať žalovanú z domu. Žalovaná popiera tvrdenie žalobkyne, že jej bráni v užívaní spoločných častí rodinného domu. Žalovaná má voľný prístup na pôjd, ktorý aj užíva. V ďalších častiach domu na poschodí má žalovaná svoje obydlie, ktoré požíva právnu ochranu podľa čl. 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Jedinou miestnosťou, ktorú žalovaná z dôvodu ochrany svojho súkromia uzamyká, je jej spálňa. Zdôrazňuje však, že žiadny priestor, ktorý slúži obyvateľom obidvoch obydlií, žalovaná nezamyká a nebráni žalovanej v ich užívaní. V tomto smere považuje všetky predložené čestné vyhlásenia za nedôveryhodné. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že býva v nevyhovujúcich podmienkach, je to chyba jej samotnej, ako aj jej detí, ktoré sú povinné sa o ňu starať. Tieto priestory sú riadne obývatelne, žalobkyňa v nich býva dvadsať rokov, avšak tým, že sa o ne nestará, sa ich stav zhoršuje. Žalovaná nezasahuje do súkromia žalobkyne, nechodí do jej obydli a nijako ju v jeho užívaní neobmedzuje. Naproti tomu keby súd žalobe vyhovel, žalovaná by prišla o svoje obydlie a svoje súkromie. Zároveň v domácnosti býva so svojimi synmi Máriom a Kevinom (ten je dokonca maloletý), voči ktorým žaloba nesmeruje, a keby súd žalobe vyhovel a žalovaná by sa musela odsťahovať, došlo by tým k zásahu do jej rodinného života, ktorý je chránený čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, lebo by došlo k rozdeleniu rodiny tvorenej žalovanou a jej synmi. Z osvedčenia o dedičstve nevyplýva, že by bolo vecné bremeno obmedzené iba na nejakú časť domu, avšak už od roku 1999 bol spôsob užívania domu rozdelený tak, ako je to aj v súčasnosti. Žalobkyňa s tým nemala problém, dokiaľ sa manželstvo žalovanej nerozviedlo. Z toho, že žaloba je podaná až dvadsať rokov po vzniku vecného bremena, vyplýva, že užívatelia rodinného domu nikdy nemali problém s chápaním rozsahu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu (teda čo všetko môže žalobkyňa užívať). Z uvedených dôvodov žalovaná navrhla, aby súd žalobu v časti, ktorou sa žalobkyňa domáha vypratania domu, zamietol. Zároveň navrhla, aby ju zamietol aj v časti, ktorej sa domáha umožnenia riadneho výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, keďže žalobkyňa má prístup do všetkých spoločných častí domu a žalovaná si zamyká akurát svoju spálňu.

X. Okresný súd Ružomberok na pojednávaní dňa 27.02.2020 pripustil zmenu žaloby v nasledovnom znení: Žalovaná je povinná vypratať v nehnuteľnosti rodinný dom súpisné č. XXXX v obci F. K., M. Q.

č. XXXX/X a uvoľniť pre žalobkyňu jednu miestnosť - obývačku. Súd priznáva žalobkyni trovy konania vo výške 100 %.

4. Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že toto vecné bremeno právo jej patrí od pozostalosti po jej mužovi, keď tam išli. Myslela, že sa bude riešiť len polovica, ale pani sudkyňa povedala, aby to urobili naraz, tak sa urobil naraz celý rodinný dom. Celý dom sa dedil, boli tam dedičia tri deti a ona. Jej syn A. M. s nevestou - so žalovanou nemali kde bývať, bývali na slobodárni, tak potom povyplácali jej dvom dcéram a jej bolo zriadené v jej prospech vecné bremeno. Má tam napísané doživotné právo v tom dome. Už si nepamätá presný dátum, kedy to bolo, ale muž jej zomrel pred 2X rokmi a pozostalosť mali asi po roku a pol. V praxi vecné bremeno od jeho počiatku až doposiaľ uplatňovala tak, že A. M., teda syn s nevestou prišli bývať do tohto rodinného domu, bývala tam aj ona. Kuchyňu mali rok spolu a ona ešte mala k tomu detskú izbu. To bola len pre ňu izba, lebo oni mali vtedy len jedno dieťaťko. Stále boli hádky o elektriку, tak si povedala, že ide dole bývať do tej pivnice. Tam si ja urobila byt, prerobila si z kotelne spálňu, má tam aj bojler, pec tam nie je, nemajú ústredné kúrenie, majú vykurovanie elektrinou. Z pracovne si urobila kuchyňu, a potom má ešte kúpeľňu a WC, to je všetko spolu v jednom. Nie je to prerobené, ako sa to postavilo, tak je to tam. Kuchyňu si zobrala z hora, keď išla bývať dolu, bola to jej kuchyňa, má namysli kuchynskú linku, ďalej tam má stôl so štyrmi stoličkami, dá sa pri ňom jesť. Potom tam má ešte zhora obývaciu zostavu, sekretár, to má v tej kuchyni, a potom ešte taký gaučik na sedenie pri obluku, má tam elektrický sporák, piecku na kúrenie, drez s výlevkou, v kuchyni má ešte chladničku a mikrovlnnú rúru. Má tam všetko pre užívanie kuchyne, sú to staré veci. V spálni má starší gauč, na ktorom spáva, nedá sa ani rozťahnuť. Má tam konferenčný stôl, dve fotelky, to si zobrala z obývačky z hora. Potom tam má jednu skriňu, čo si zobrala z hora z obývačky. Potom je tam ďalší stôl pod televízorom, tiež si kúpila nový sekretár na sklené veci asi 5 rokov dozadu, má tam televízor, ktorý je starý. V kúpeľni s WC má aj práčku, ale staršiu, je tam vaňa aj umývadlo. Išla bývať do týchto pivničných priestorov, že bude pokoj, ale stále boli hádky. Čo sa týka teplej vody bojler, tak ten je spoločný pre celý dom, rovnako aj elektriка. Platí na elektriку 84,- eur mesačne, furt sú hádky kvôli peniazom, kvôli vode a elektrike. Do domu je jeden vchod, a potom odtiaľ ide dolu a oni idú hore. Oni majú schodište zavreté so sklom, drevené dvere. Svoje právo považuje za porušené, lebo nemala prístup na pôjd. Len cez zábradlie sa dalo prejsť. Stále sa s ňou vadí, prezýva ju striga. Deti nemôžu prísť ani na návštevu. Návštevy k nej chodili, ale ako sa to začalo so súdom, keď dala žalovaná zatvoriť manžela, tak návštevy ku nej neprichádzajú, lebo ona si ich fotí, prečo tam idú. Keď chce prísť ku nej návšteva, žalovaná bráni jej vstúpiť do bytu, lebo ich fotí. Začala sa s ňou vadíť, po čo prišla. Návštevy už neprídu, lebo ich začala fotiť a vykrikovať do nich. Žalovaná porušuje jej právo zodpovedajúce vecnému bremenu doživotného užívania rodinného domu, lebo jej nadáva, ubližuje jej. Chýba jej pokoj. Nikdy tam pokoj nebude, kým tam bude žalovaná. Nech jej len nenadáva, len to jediné prosí, nech dá pokoj, aby mohli deti, dcéra prísť za ňou, aj vnučka z N. K. asi pol roka nebola u nej, ako sa toto začalo. Žalobkyňa si zamkne kuchyňu, spálňu aj kúpeľku, a to preto, keď mala otvorenú kúpeľňu, kúpali tam psov a ona si nepraje, aby sa išla kúpať po psoch. Byt ako celok nedá sa uzamknúť, musí zamykať každú miestnosť osobitne. Dakedy ide na celý deň S., svoj byt si tam zamyká. Žalovaná si tam vodí frajera, keď ide do roboty, tak ho tam aj nechá cudzieho, nemôže si nechať svoj byt odomknutý, preto si svoj byt zamyká. Od momentu, keď začala užívať tento spodný byt, neoslovila syna s nevestou, že by chcela bytové pomery usporiadať v tomto rodinnom dome inak, lebo chcela mať pokoj, ale odvtedy, ako to začalo, ako dala syna zavrieť, tak furt sa vadí. Chce len pokoj, nech jej dá pokoj, aby deti mohli ku nej prísť. Priestory, kde býva, sú pod úrovňou zeme, sú v zemi, oblok môže mať tak X0 cm. Oblok má v každej miestnosti vrátane kúpeľne. Všetko má dozadu, nič dopredu. Priestory sú vlhké, všetko vlhne aj v kúpeľni, aj tam kde spí, aj v kuchyni. Je to v pivnici, iba si strieka, čo vlhne. V tých priestoroch, kde teraz býva, nikto pred ňou nebýval. Tam nebola voda, bola len v kúpeľke, tak ju ťahali do kuchyne. V kuchyni má piecku petrika, v spálni má elektrický ohrievač, v spálni je protherm a v kúpeľni niekedy, keď je veľká zima, použije malý ohrievač.

5. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že začalo to tak, keď sa zobrali s manželom, bývali u jej mamy, mala 4-izbový byt. Manžel sa správal tak ako sa správal. Chodil opitý, tak mama jej dala na výber, že buď odíde manžel alebo aj ona s ním. Vyriešili to tak, že išli bývať na slobodáreň. V tom čase už bola tehotná. Tam boli spokojní, bolo to 6 rokov. Manžel nechodil do Sliáčov s kamarátmi piť. Po troch rokoch, čo bývali na slobodárni, uzavrela stavebné sporenie. Za tie peniaze, čo mali, mohli si kúpiť X-izbový byt na Kľačane. Po smrti manžela žalobkyňa prehovárala jej manžela, aby išli ku nej bývať, že ona celý dom sama finančne neutiahne. So žalobkyňou si ona nikdy nerozumela. Ani s jej deťmi, oni celý čas chceli od nich len peniaze. Čo sa týka toho dedičského konania, tak manžel to podpísal bez jej

vedomia, nedohodli sa spolu. Rozhodol za ňu a za dcéru. Je pravdou, že nededila, ale keď mala vyplácať, tak to bolo jej. Dlhých 27 rokov čakala, kým jej dal manžel podiel na tomto dome. Nezhody boli hneď pre elektrikú. Tam prišli bývať presne 20.02.1997. Žalobkyňa mala dlžobu na vykurovaní 8.500,- Sk a hneď chcela od nich zaplatiť týchto 8.500,- Sk, čo odmietla. Manžel jej hneď na to vyťal. Bil ju pravidelne, týral, rozbíjal dom, žalobkyňa nikdy neprišla na pomoc ani jej, ani vnúčatám. Robila im tam len otrokyňu, nakoľko žalobkyňa ani jej syn nerobili nikdy na prerábaní nič. Doteraz udržiava záhradu, pole, dom len ona. Napríklad bolo treba dať peniaze na benzínovú kosačku, na strechu, keď sa nasťahovali do tohto domu s manželom, tak mali k dispozícii len jednu izbu aj s dieťaťom, a to bola spáľeň, kuchyňa bola dole bola spoločná, hore si dala urobiť kúpeľňu až neskôr. Obývačka bola úplne zamknutá, žalobkyňa ich tam pustila len na Vianoce na pol hodinu. Hore sú tri izby, obývačka, detská izba a spáľeň. Žalobkyňa v tom čase bývala v detskej izbe a ešte k tomu mala zamknutú aj tú obývačku celoročne. Keď Nikola dovŕšila 6 rokov, išla do školy, tak ku staršej do detskej izby presťahovali H. a ona bola s manželom a s malým synom v spálni. Vydržať sa to nedalo, lebo žalobkyňa sa modlila o jedenástej pri svetle nahlas, o piatej ráno nahlas. Dcéra chodila do školy, podráždená, nevyspatá. Prišla dcéra žalobkyne, že nech sa presťahuje žalobkyňa dole, že aj jej svokra tak býva. Zobrala dole celú kuchyňu, obývačku si zobrala dole a vlhčina bola úplne všade po stenách, komplet od podlahy všetko bolo vlhké a plesnivé. Postupne museli miestnosť po miestnosti zatepľovať nobasilom a tatranským masívom, urobili stropy polystyrénom, na pôžičku kúpili kuchynskú linku a sporák, neskôr kúpili obývačku na splátky. Takéto užívanie domu bolo vyše 2X rokov. Tie hádky boli večne kvôli tomu, že jej bývalý manžel doma nič neurobil. Bol opitý na tri fázy denne, všetko porozbíjal, čo sa dalo. Posledná kvapka bola, keď ju 6 rokov podvádzal s priateľkou Kováčikovou. Napadol ju tak, že zobral nôž a vyhrážal sa jej. Jeho matka ju vtedy ešte uprosila, že syn sa s priateľkou rozíde, pôjde sa liečiť, aj manžel mi sľuboval, že sa napraví, ale dopadlo to celé tak, že bol odsúdený vo väzení X mesiace, dva roky má podmienku. Potom ako sa vrátil z výkonu trestu, zobral si veci a odišiel ku svojej frajerke. K hádkam dochádzalo aj kvôli tomu, že nemali prostriedky, lebo manžel všetko rozhajdčil. Žalobkyňa ju neoslovila, že by chcela bývanie v dome upraviť inak, dohodnúť inak za celé obdobie tých 2X rokov, ona ju chcela z domu vyhodiť, aj jej dcéra ju z tohto domu vyhadzovala, že je to rodičovský dom, že tam nemá čo robiť. Žalobkyňa klamala, či v týchto priestoroch pred ňou niekto býval, lebo býval tam jej vlastný manžel 20 rokov až do jeho smrti. On býval dolu celoročne. Tá vlhkosť je všade, v celom dome, je vlhký, zle postavený. Je si vedomá toho, že žalobkyňa má právo doživotného úžitku rodinného domu. Ona to právo dodržiava. Poškodená tu je ona, nakoľko vyhadzujú oni ju. Dôkaz je ten, že dostala výzvu od právneho zástupcu žalobkyne vysťahovať sa do 8 dní. Prístup k pôjdu má žalobkyňa celoročne, chodí si tam vešať, užíva si to, kedy chce, chodí si tam normálne, prejde cez závetrie, ktoré nie je uzamknuté. Celú dobu je všetko otvorené. Vo svojom byte hore si v poslednej dobe začala zamykať spáľeň, pretože tam má peniaze, šperky a svoje osobné veci. To je jediná miestnosť, ktorá je zamknutá. Jej syn prichytil žalobkyňu koľkokrát, že chodí po ich byte nazerať. Chodila si do jej mraziaka dávať veci, keď si odmrazovala svoj. Časť domu na poschodí obývajú jej dvaja synovia spolu s ňou, každý syn má svoju izbu. Dcéra žije v podnájme a je slobodná mamička dvoch detí, často túto nehnuteľnosť využíva aj ona. Dáva jej k dispozícii svoju spáľňu a ona spí v obývačke s mladším synom. Nevie si predstaviť, že by dala žalobkyňi najväčšiu miestnosť. Je tam televízia, internet. Syn by v tej izbe musel byť so žalobkyňou. Nevie si predstaviť, že by to chcel. Oni sú na tie tri izby šiesti. Všetci tam majú trvalé pobyty. Návštevám žalobkyne nikdy nebránila. Návštevy má pravidelne, má tam nielen svoje dcéry, vnúčatá, ale aj svoje kamarátky tam chodia. Absolútne s ňou nekomunikuje ani deti. Ona má svoj pokoj a súkromie. Žalovaná pokoj našla po odchode ex manžela. Žalobkyňa sa cíti ukrižovaná, ale že druhým ubližuje, to si nie je vedomá. Žalobkyňa mala prístup na pôjd aj pred podaním žaloby. Na pôjde sú haraburdy, prečo by som jej bránila. Odmieta dať tú najväčšiu miestnosť, ktorá je hore, žalobkyňi, sú tam tri miestnosti, sú na to šiesti a keď príde priateľ dcéry, tak až sedem. Pivnica je samostatná bytová jednotka. Trvá na tomto vyjadrení, nakoľko takto býva aj jej svatka. Takto žijú milióny ľudí po celom Slovensku. Nie je ochotná túto samostatnú bytovú jednotku vymeniť, nakoľko investovala do svojho obydľia celoživotnú prácu. Celý svoj plat. Vie si predstaviť, že by bývala v tej pivnici, ktorú nazýva samostatnou bytovou jednotkou. Je pracovitá, snaží sa peniaze využiť efektívne. To mohla urobiť aj žalobkyňa. Tak ako to urobila aj jej svatka a do spodného bývania si investovala patričné prostriedky.

6. Svedok A. M. vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že on je spoluvlastníkom predmetného rodinného domu, patrí mu podiel jedna polovica, mal aj druhú polovicu, mal celý dom a polovicu daroval bývalej manželke. K skutočnostiam počnúc od doby, kedy nadobudol tento dom, uviedol, že bolo to po smrti jeho otca v roku 1997, dostal v dedičskom konaní dom a potom s manželkou ho vyplácali. Dom vyplácali sestrám, celkom to bolo 600.000,- Sk. V čase dedičského konania bol ženatý, najprv bývali u

mamy bývalej manželky. Keď bola v 8. mesiaci, tak odišli, išli bývať na ubytovňu, nevie presne, koľko na ubytovni bývali. V čase, kedy prebiehalo dedičské konanie, ešte boli na ubytovni, potom v dedičskom konaní, keď dcéra išla do 1. triedy, nastťahovali sa do toho rod. domu v Sliachoch. Mama má v tomto dome doživotné právo bývania. Bývali v tom dome aj s jeho matkou. Zo začiatku bývala dcéra s jeho mamou v detskej izbe a on s bývalou manželkou mali spáľň, kuchyňa bola spoločná, obývačka bola zanedbaná, nekúrilo sa tam, používala sa len na Vianoce. Následne sa dohodli s matkou, keď už bola manželka tehotná so synom, že ich bude viac, či by nešla bývať dolu. Mama na to povedala, že ich bude viac, tak súhlasila. Dolu, tam kde bola práčovňa, je tam bojler, tak jej z toho urobil izbu, kde aj spáva. Všetko jej tam šušťí, má na mysli ten bojler. Je tam tiež kúpelka a záchod a je tam ešte jedna miestnosť, z ktorej jej urobil kuchyňu. Ona si zobrala z hora zariadenie dolu, starú linku, starý nábytok. Oni si hore potom prerábali a postupne dokupovali veci spolu s manželkou. On v tom dome nebýva od októbra 2018, ako ho prepustili z väzby. Žalovaná mu veci vyhádzala, bolo tam zamknuté, nemal sa do toho domu ako dostať. Od domu má stále kľúče, ale čo sa týka závetria, keď ho zamkla, tak sa dnu potom nedostal. Dostal sa do domu prvýkrát, keď išiel z väzby, zobral si len pár vecí, aby mal na ubytovňu, ale potom to už ona zamkla a už sa tam nedostal, veci mu dala do vriec. Tie sú u mamy, niektoré si zobral. Odvtedy tam nebol. Počas tých rokov, keď v dome býval, žalobkyňa sa vtedy ešte nedomáhala sa zmeny svojho bývania, lebo im pribudol ďalší syn, teda hore bývali piati. Jemu mediačný úradník odporučil, aby sa vyhýbal stretnutiu s bývalou manželkou v podmienke. On si z toho domu zobral veci a potom chodil na návštevy ku mame, keď nebola bývalá manželka doma. Na návštevy za mamou chodil asi 2x do mesiaca, v období, keď bol prepustený z väzby. Chodil, až kým neprišla táto korona, do jej bytu v dome dolu. Išiel tak, aby nebola bývalá manželka doma. Tu takto išiel na odporúčanie úradníka. K matke chodila jeho sestra, ona tam chodila spolu s ním, aby bola svedkom, keby náhodou prišla bývalá manželka skôr z roboty. Prišiel niekedy na návštevu k mame aj s jeho priateľkou. S ním tam bola len jeho sestra a jeho priateľka. Mama nespomínala, či niekto za ňou do bytu chodí na návštevy. K spôsobom užívania pôjd v rodinnom dome v minulosti a aktuálne, uviedol, že v minulosti pôjd používali všetci, ako zatvorila žalovaná závetrie, používala ho len ona. Na pôjd sa dá sa dostať aj inak, ako cez závetrie, cez zábradlie sa škrabať, ako sa škrabala aj dcéra, keď si išla po knihy. Pôjd sa používal na vešanie prádla, uloženie kobercov, vešanie kobercov. Predmetný byt maľoval asi tak 2x ročne. Nerobilo sa tam nič z hľadiska opráv a rekonštrukcie, údržby v tom byte, nechce do toho bytu nikto ísť, keď je tam žalovaná. Na otázku, či bránila žalovaná nejakým majstrom vo vykonávaní nejakých rekonštrukčných prác, alebo údržby, uviedol, že ona bráni jemu, lebo on to všetko vie urobiť a tam nemôže ísť, lebo má podmienku. Predtým ako bol vzatý do väzby, tam chodil, maľoval tam. Akurát tam ešte menil vodovodnú batériu, alebo ak bolo treba opraviť elektriku, zavolať si kamaráta. V kuchyni si žalobkyňa kúri pieckou a v druhej izbe má elektrické kúrenie, konvektor na elektriku, v kúpeľni nie je nič. Keď dlhšie prší, zo tri dni alebo keď sa sneh roztápa, tak steny sú mokré aj do výšky X0 cm. Ako dakedy sa domy stavali, tento dom má asi 50 rokov, izolácia zodpovedá času, kedy bol dom stavaný. Za obdobie od výstavby domu neboli riešené otázky ďalšej izolácie. V priestoroch, kde býva žalobkyňa z hľadiska hygieny, plesní, je tam vlhkosť, je tam pleseň. Mama tam má koberec, pod kobercom je guma a pod gumou je vlhký betón. Čo sa týka stien, X0-40 cm sú mokré. Keď prší, niekde je omietka popadaná, tá je popadaná aj keď je sucho. Kúpeľňa je s plesňami, je tam pleseň na toaletou aj nad vaňou, v spálni vidno pleseň na stene a ďalej plesne na stene v kuchyni. Keď je závetrie zatvorené, nedá sa dostať do žiadnych priestorov, akurát na pôjd, dá sa dostať len ku mame dolu. Teraz žalovaná to závetrie pootvárala, keď prebieha súd. Keď je závetrie zamknuté, tak sa nedostane tam, kde býval 27 rokov, tam kde bývali spolu ako rodina. Keď je závetrie zamknuté, na pôjd sa dá dostať len, keď sa prelezie zábradlie. Závetrie sa nachádza sa v polovici domu, keď sa ide od vchodových dverí, tak schodmi hore sa dostaneme k závetriu, schodmi dolu k mame. Ako si bol zobrat veci, keď bol prepustený z väzby, vedela, že tam už nepríde, tak to bolo zamknuté, asi pol roka. Moja mama chodievala to závetrie skúšať, či je zamknuté. Mama chodila skúšať, lebo jej to kázal, že to dá na súd. Hygienické podmienky v hornej časti domu do obdobia, pokiaľ tam bývali aj on, tam nebolo nič, tam si to prerábali, urobili si kúpelku z bývalej špajze, všetko prerábali, kuchyňu. K hygienickým podmienkam v hornom bývaní, ako sa vyjadrovali dolu, že tam boli plesne, je pravdou, že aj hore boli plesne, ale nie v takom množstve ako dolu. Plesne tam boli, keď začali prerábať, prerábali to asi v roku 2005.

7. Svedkyňa Mgr. H. M.ová vo svojom výsluchu na pojednávaní, že nastťahovali sa tam, teda ona s rodičmi, asi keď mala 5 rokov, starká tam bývala. Bývali tak, že ona mala najprv so starkou spoločnú izbu, potom sa začalo prerábať a vyplácať dom, rodičia vyplatili dom, asi vyplácali otcove sestry. Potom išla starká bývať do spodných priestorov. Automaticky sa dohodlo, že keď sa vyplatia sestry otcove, starká pôjde bývať dolu. Medzičasom sa narodil aj brat. Nič sa za tie roky nemenilo v usporiadaní bývania

v tomto dome, starká zostala bývať dolu. Ich rodina boli všetci hore. Medzitým sa narodil ďalší brat, vtedy mala 12 rokov. Mali jednu detskú izbu, tam boli všetky tri deti. Obývačka bola spoločná miestnosť, spáľeň bola pre rodičov. Kúpelka hore sa urobila zo špajze. V kuchyni sa vytvoril nový špaz, trochu sa kuchyňa skrátila. Starká sa nedomáhala vrátiť sa bývať do horného bytu. Ona s jej bývalým priateľom si riešili otázku bývania mimo tohto domu, bývali v prenajatých bytoch, momentálne býva v F. Z.. Teraz, keď bola korona kríza, tak moc nechodila, predtým určitý čas nechodila, lebo boli s mamou pohádané, ale potom zas začala chodiť. Na obdobie, kedy otec bol vzatý do väzby a následne prepustený, čo sa v nadväznosti na to zmenilo na užívaní domu, niečo si pamätá, ale v tom čase tam stále už nebývala. Občas prišla na návštevu, jedným časom tam strávila aj dlhší čas, keď bol otec vo väzbe. Na užívaní toho domu sa nezmenilo nič, akurát, že tam nebol otec. O zamykaní závetria žalovanou, teda jej mamou má vedomosť, raz sa potrebovala dostať na pôjd, potrebovala nejaké knihy vrátiť do knižnice. Prišla domov, zvonila, nik nebol doma, iba starká, povedala jej, že sa potrebuje dostať na pôjd. Starká povedala, že je zamknuté závetrie, zaklopala, nik jej neotváral, nik nebol doma. Preškrabala sa cez zábradlie, ešte si pamätá, mala čižmy na vysokom podpätku, vtedy tie knihy potrebovala. Po nejakom čase, keď sa tam vrátila, tak už bolo všetko odomknuté. Cez to závetrie sa dá dostať do ďalších dverí na pôjd. Nevie presne, kedy to bolo zamknuté a ako dlho. Po tomto raze už bolo závetrie odomknuté. Keď sa rozprávala o zamykaní závetria aj s mamou, ona jej vtedy povedala, že starká sa dole zamyká, tak aj ona si zamykala, lebo mala doma nejaké cennosti, ale potom to otvorila a zamyká si už len spáľeň. A teraz sa už nezamyká ani spáľňu, lebo teraz tam bola s deťmi a spáľňa zamknutá nebola. Pamätá si, ako to tam vyzeralo, keď tam ešte nebývali, chodili ku starkým na návštevu. Odvtedy sa veľa zmenilo. Hovorí o tom hornom byte, v každej izbe boli piecky, okrem obývačky, kuchyňu si pamätá, že tam boli modré kachličky a kuchynská linka, ktorú má teraz starká dolu, podlaha bola z gumy zelenej farby. Dom bol vždy taký mokrý, vlhký. Na stenách boli plesne. Pamätá si, že v horných rohoch boli plesne. Na stenám bola maľovka, bol tam vzor. Pôvodne tam bola špajza, kúpelka sa urobila až potom, keď sa nasťahovali. Kuchyňa bola pôvodne veľká. Keď sa nasťahovali, odstránili sa tie piecky, vymaľovalo sa, použili sa aj prostriedky proti plesniam, v spálni sa urobila drevená podlaha. Aj kuchyni je to prerobené z dreva. Steny sú obidve obité drevom. Nábytok sa zmenil, starká si zobrala svoj nábytok dolu, tým pádom sa kupoval nový nábytok, aby mali hore. Menila sa strecha. Menili sa hore okná aj žalúzie. Teraz sú tam plastové okná. Starká, ako išla bývať dolu, zobrala si svoj nábytok, má tam izbu, kuchyňu, je tam kúpeľňa aj WC, tiež je tam pivnica, ktorú užívajú všetci. U starkej sa vymaľovalo, ale nič iné sa asi nezmenilo. Veľká prerábka sa tam určite nerobila. Bola ju pozrieť v priestoroch, kde býva starká, naposledy predvčerom. Vždy, keď príde ku mame, zastaví sa aj u starkej. V októbri 2019 bola doma asi týždeň, bola určite aj pri starkej. Starká si to udržuje, hygiena je udržaná, celkovo je dom vlhký, mama si hore tie plesne udržiava, a plesne sú aj dole. Fľaky na stenách je nejaká pleseň, určite by sa zišlo tú kúpeľňu vymaľovať. Je to vlhký dom, treba sa oň starať. Prespáva niekedy v tomto dome. Teraz sa tam zdržala dlhšie, asi týždeň. Prišla minulý utorok večer a až dnes bude odchádzať. Pred koronavírusom tam bola dlhšie v októbri 2019 týždeň. Aj pomedzi to bola pozrieť mamu. Tiež sa zdržala nejaké dni, nejaké X-4 dni. V takom prípade prespáva v dome ona s dvomi deťmi, prípadne príde aj priateľ. Okrem nich potom tam je ešte mama a dvaja bratia. Mama jej vždy uvoľní spáľňu. Naposledy teraz si zobrala k sebe do obývačky aj jej staršieho syna. V obývačke teda boli traja ešte s bratom. Ona bola v spálni s priateľom a s ďalším dieťaťom a v detskej izbe bol Z.. Stará mama ten pôjd využíva aj v súčasnom období, odpoveď, pokiaľ vie, ona na ten pôjd chodí. K návštevám starej mamy uviedla, že momentálne ako nastali tieto problémy, tak nie, ale predtým mávala. Najčastejšie za ňou chodila sesternica s deťmi, asi aj s mužom. Neboli tam ale nikdy naraz. Asi aj dcéry. Keď príde Z. z H. s rodinou a potom asi aj druhá dcéra. Nevie o tom, že by matka niekedy bránila týmto návštevám starej matky bránila, ale určite keď začali tieto súdy, tak začali hádky, podľa toho, čo počula. Ona tam nikdy nebola, keď niekto prišiel, že by sa hádali. Má informácie, čo jej povie starká, čo jej povie mama.

8. Svedok Z. M. vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že k spôsobu užívania rodinného domu, kde býva, od obdobia ako si pamätá až doteraz, uviedol, že odkedy je na tomto svete, je to usporiadané tak, že ich rodina bývala hore a starká bývala dolu. Hore je jeho izba, potom je tam kuchyňa, izba, kde býva mama a potom je tam ešte obývací izba, ale je to rozdelené tak, že býva tam brat, keďže on má tiež svoju izbu. Dolu je stále starká, ako to bolo vždy, ona tam má svoju izbu, vlastnú kúpeľňu, WC aj vlastnú kuchyňu. Dokým sa nezačali tieto spory, dokiaľ sme fungovali ako normálna rodina, všetko bolo v poriadku. Jemu konkrétne starká nič nepovedala, že by chcela ísť bývať hore. Vie o tom, že prišli nejaké papiere, vraj podala žiadosť, že sa majú vysťahovať, čo mu prišlo také zvláštne. Bol trochu v šoku, keď doteraz bývala tam, kde býva a zrazu chce bývať teraz hore a že sa majú oni vysťahovať. Pôjd je prístupný, bol prístupný stále pre všetkých. Keď mama nebola doma a starká chcela ísť na pôjd,

tak samozrejme jej to umožnil, normálne prešla cez závetrie, nemusela chodiť cez žiadne zábradlie. Závetrie bolo niekedy zamknuté, ale vždy je kľúč vo dverách, starká v pohode sa mohla dostať na pôjd, aj keď neboli nikto z nich doma. Nevie, ako to je, keď nie je doma, ale vždy keď je doma, tak je tam normálne otvorené. Dakedy je doma, dakedy nie, chodí za prácou aj do zahraničia a niekedy je u priateľky. K technickému stavu byvania horného aj dolného, pokiaľ si pamätá až doposiaľ, svedok uviedol, že prerábala sa strecha, vymenili sa okná, predtým tam dosť plesnelo, teraz je to už v poriadku. Napr. v jeho izbe predtým boli plesne, ale teraz už nie sú, myslí, že je to kvôli kúreniu, kvôli výmene okien. Menila sa plávajúca podlaha, robila sa kúpelka. Kúpelku pôvodne hore nemali, bol tam špajz. Rodičia prerobili si kúpelku zo špajzu. Na spodku je úplne všetko tak, ako prišiel na svet, nič sa tam absolútne neprerábalo. Dolu je vaňa, WC, umývadlo, je tam potom dosť veľká izba, kuchyňa s kuchynskou linkou, umývadlo, piecka, všetko, čo starká potrebuje. Nechodí dole často, ale myslí si, že keď boli hore plesne, tak sú asi aj dolu. Jeho vzťah so starkou je na bode mrazu, lebo keď sa jej on nepozdraví alebo niečo nepovie, tak ona ho berie ako ducha. Ona sa tvári, ako by ho nevidela. Nevie, prečo sa ona takto ku nemu správa. Jeho komunikácia s otcom, keď prebiehalo konanie o výživné, otec ho kontaktoval telefonicky, kde mu vynadal, že nič od neho nedostane. Nevidí dôvod niekedy po tomto telefonáte mu dvíhať mobil, nikto sa predsa nechce len tak nechať urážať. Stará mama samozrejme mala nejaké návštevy, keď tam cez víkend príde, väčšinou tam cez víkend niekto je. Asi je to rodina starkej z H. K.. V živote to nevidel, že by jeho matka niekomu bránila prísť za starkou. Odkedy vypovedal pravdu na polícii proti otcovi, odvtedy je to celé zle, od vtedy sa zhoršili jeho vzťahy so starkou.

9. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise: vyjadrenie Obce F. K. zo dňa 07.0X.2019, prehlásenie Mgr. Nikoly M.ovej zo dňa X1.0X.2019, prehlásenie T. A. zo dňa X1.0X.2019, prehlásenie G. N. zo dňa X1.0X.2019, prehlásenie B. Z. zo dňa X1.0X.2019, prehlásenie A.a M.a zo dňa X1.0X.2019, prehlásenie Z. E. zo dňa X1.0X.2019, výzva žalobkyne adresovanej žalovanej na zdržanie sa obmedzovania sa výkonu vecného bremena zo dňa 20.02.2019, výpis LV č. XXX k. ú. F. K., osvedčenie o dedičstve č.k. D XXX/XX-XX zo dňa 11.02.1999, príkazy na úhradu Slovenskej sporiteľne zo dňa 22.0X.2004, darovacia zmluva medzi darcom A.om M.om a obdarovanou Z. M.ovou zo dňa 04.06.2018, trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/81/2018 zo dňa 10.10.2018, výzva na vrátenie daru adresovaná A.om M.om žalovanej zo dňa 19.0X.2019, uznesenie OR PZ Ružomberok o odovzdaní veci Okresnému úradu v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy č. ČVS:ORP-7X/VYS-RK-2019 zo dňa 26.0X.2019, vyhlásenie A.a M.a zo dňa 21.10.2019, SMS komunikácia.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 12X Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 151n ods.1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

11. Predmetom konania bol v zmysle žaloby a vykonanej zmeny žaloby, ktorá bola pripustená uznesením súdu vyhláseným na pojednávaní dňa 27.02.2020 uplatnený nárok žalobkyne voči žalovanej na vypratanie v nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné č. XXXX v obci F. K., M. Q. č. XXXX/X a uvoľnenie pre žalobkyňu jednej miestnosti - obývačky.

12. V spore podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde sa domáhala uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa akýchkoľvek zásahov do riadneho a nerušeného výkonu jej práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, a to užívania predmetnej domovej nehnuteľnosti a umožniť jej riadny výkon vecného bremena ako doživotného práva užívania predmetnej domovej nehnuteľnosti. Tento návrh tunajší súd uznesením zo dňa 11.07.2019 č.k. XC/20/2019-21 zamietol. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Žiline uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil svojim uznesením zo dňa 12.09.2019 č.k. 11Co/192/2019-50. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplynulo, že žalobkyňa dostatočne preukázala, že je oprávnenou z vecného bremena spočívajúceho v doživotnom práve úžitku na predmetnú domovú nehnuteľnosť, no zároveň je tu aj nepochybný spoluvlastnícky vzťah žalovanej k predmetnému rodinnému domu v podiele 1/2-ica, z ktorého rovnako vyplýva oprávnenie nehnuteľnosť

užívať v rozsahu zodpovedajúcom spoluvlastníckemu podielu, ktoré právo je zároveň obmedzené vecným bremenom na strane žalobkyne. Uvedené ale neznamená, že žalovaná nemôže nehnuteľnosť užívať vôbec. Vecné bremeno tak, ako je zapísané na LV nie je bližšie špecifikované a nemožno bez ďalšieho z neho vyvodiť neobmedzené užívanie predmetnej domovej nehnuteľnosti pre žalobkyňu s vylúčením užívania nehnuteľnosti ostatnými spoluvlastníkmi. Pre určenie rozsahu vecného bremena bude potrebné výkladom prejavu vôle skúmať vôľu zmluvných strán pri zriaďovaní vecného bremena, vo vzťahu k čomu je relevantné aj to, ako spoluvlastníci a oprávnená z vecného bremena užívali nehnuteľnosť v minulosti, resp. pri zriaďovaní vecného bremena, resp. aký mali úmysel do budúcnosti.

1X. Súd konštatuje, že je preukázané na základe výpisu z LV č. XXX pre obec a k.ú. F. K. na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, že žalovaná je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností: rodinný dom súp.č.XXXX postavený na pozemku parc.č. CKN XX/X a pozemkov parc. č. CKN XX/X druh orná pôda o výmere X45 m2 a parc.č. CKNXX/X druh zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1-ica (titulom darovacej zmluvy č. V XXXX/2018, vklad povolený dňa 12.07.2018. Zároveň z uvedené LV vyplýva existencia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu doživotného práva úžitku na predmetnú domovú nehnuteľnosť pre žalobkyňu bezplatne (titulom osvedčenia o dedičstve č. D XXX/XX-XX, Z XXX/99). Súd tak zistil existenciu dvoch práv, ktoré z hľadiska svojho obsahu oprávňujú svojho nositeľa k užívaniu nehnuteľnosti popri sebe, došlo k stretu týchto práv, keď žalobkyňa sa domáhala v spore riešenia - rozšírenia priestorov, ktoré užíva o obývačku na poschodí domu. S tým žalovaná vyjadrila nesúhlas, keď poukázala na dlhodobé usporiadanie pomerov užívania priestorov v dome na základe dohody so žalobkyňou a trvala na jeho zachovaní bez zmeny do budúcnosti.

14. Hľadisko určujúce pre vyriešenie tejto spornej otázky bolo skúmať vôľu strán pri zriaďovaní vecného bremena, a to najmä užívanie nehnuteľnosti v minulosti, resp. ich úmysel ohľadom užívania do budúcnosti. Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie v zmysle návrhov strán k predmetnej otázke - boli vypočítané strany sporu, a to žalobkyňa a žalovaná, ďalej svedkovia, a to bývalý manžel žalovanej a syn žalobkyne A. M., deti pochádzajúce z ich manželstva Mgr. H. M.ová, Z. M.. Súd zistil nasledovné skutočnosti, ktoré medzi stranami neboli sporné:

15. Riešenie bytovej otázky manželov, resp. ich rodiny po smrti manžela žalobkyne A.a M.a vyplynulo z dohody medzi dedičmi v rámci dedičského konania po tomto poručiteľovi - domovú nehnuteľnosť nadobudol A. M. v celom rozsahu, A. M. sa zaviazal k vyplateniu súrodencov. Zároveň bolo zriadené vecné bremeno doživotného úžitku nehnuteľnosti rodinného domu v prospech žalobkyne. Uvedené vyplynulo z osvedčenia o dedičstve vydaného dňa 11.02.1999 JUDr. Z.u Macháčkovou, notárkou so sídlom v Ružomberku č.k. D XXX/XX-XX, výplatok súrodencov bol preukázaný pokladničným dokladom SLSP, a.s. zo dňa 22.0X.2004 na sumu 160.000,- Sk. V nadväznosti na uvedené A. M. s rodinou sa prisťahoval do tohto rodinného domu a začal ho užívať spolu so žalobkyňou nasledovne: manželia s dieťaťom mali k dispozícii spálňu, žalobkyňa mala k dispozícii vlastnú izbu, obývacia izba nebola bežne využívaná, kuchyňa (všetko na poschodí) bola užívaná spoločne, kúpeľňa s toaletou boli užívané spoločne.

16. Následne po určitom čase (cca 1-2 rokov) došlo k zmene tejto dohody v čase, keď žalovaná bola tehotná so synom (Z. M., nar. v roku XXXX) a dcéra mala nástup do školy (H. M.ová, nar. v roku XXXX) a rodina potrebovala viac priestoru, čo žalobkyňa akceptovala a začala užívať priestory v spodnej časti rodinného domu ako vlastnú bytovú jednotku (výlučne pre svoje bytové účely), ktorá pozostávala z týchto miestností: kuchyňa plus jedna izba a kúpeľňa s WC, čomu zodpovedalo vybavenie nábytkom a elektrospotrebičmi, ako uviedla žalobkyňa vo svojom výsluchu a ako vyplynulo z fotografií predložených žalobkyňou v spore.

17. Toto užívanie rodinného domu na základe dohody medzi žalobkyňou a synom A.om M.om a jeho manželkou, žalovanou trvalo dlhodobo. Za celé obdobie žalobkyňa sa nedomáhala iného užívania rodinného domu.

18. Z darovacej zmluvy zo dňa 04.06.2018 vyplynulo, že A. M. previedol spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti na žalovanú v spoluvlastníckom podiele 1-ica. Následne došlo k rozvratu vzťahov medzi manželmi, čo dospelo k rozvodu manželstva rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.02.2019 sp.zn. 9P/52/2018. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 10.10.2018 sp.zn. 8T/81/2018 došlo k uznaniu viny z

prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § X60 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona (vo vzťahu k manželke) a podmiennečnému odsúdeniu žalovaného. Z rodinného domu sa odsťahoval, zostala v ňom bývať žalobkyňa, žalovaná a deti pochádzajúce z manželstva A.a M.a a žalovanej. Došlo k rozvratu vzťahov medzi manželmi, čo dospelo k rozvodu manželstva rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.02.2019 sp.zn. 9P/52/2018. Medzi žalobkyňou a žalovanou došlo k zhoršeniu vzťahov, nezhodám a hádkam, čoho následkom je ich narušené spolunažívanie a v nadväznosti na uvedené žalobkyňa pristúpila k podaniu tejto žaloby.

19. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobkyne nie je oprávnený. Dohoda medzi žalobkyňou a jej synom A.om M.om s manželkou, žalovanou o užívaní predmetného rodinného domu nikdy nebola uzavretá v takom znení, ako sa domáha žalobkyňa v tomto spore. Z dokazovania vyplynulo, že vôľa strán pri zriadení vecného bremena bola zabezpečiť do budúcnosti bývanie rodiny syna žalobkyne A.a M.a. Užívanie domu cca dvadsať rokov vo vyššie popísanom režime bez námietok strán je nesporné. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že došlo k rozvodu manželstva A.a M.a a žalovanej a odsťahovaniu sa A.a M.a z tohto rodinného domu (v byte na poschodí býva žalovaná spolu so synmi Z.m a Kevinom, dcéra H. má vlastné bývanie, ale matku aj bratov navštevuje), nakoľko rozvodom manželstva vlastnícke a užívacie vzťahy k predmetnej nehnuteľnosti tým dotknuté nie sú a byt na poschodí slúži naďalej na zabezpečenie bývania rodiny, hoci už neúplnej (po odsťahovaní A.a M.a). V nadväznosti na tieto skutočnosti nemôže sa žalobkyňa len s poukazom na zlé medziľudské vzťahy so žalovanou a narušené spolunažívanie platne domáhať vypratania a uvoľnenia obývacej izby v rodinnom dome od žalovanej. Navyše súd dodáva, že v tejto problematickej situácii požadované riešenie by nespĺnilo svoj účel pre žalobkyňu a podľa názoru súd by skôr prispelo k jej vyhroteniu situácie, a nie k upokojeniu, ako si žalobkyňa žela (čo vyplynulo z jej výsluchu).

20. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

21. K námietke žalobkyne, že priestory, ktoré užíva v rodinnom dome z technického hľadiska nie sú vyhovujúce na bývanie, súd zistil na základe výsluchu žalobkyne a predložených fotografií, že vybavenie miestností, ktoré žalobkyňa užíva zodpovedá bytovým účelom. Vlhkosť a plesne, na ktoré poukazuje žalobkyňa sa týkali celého rodinného domu - z výsluchu žalovanej a svedkov súd zistil, že plesne a vlhkosť boli aj v hornej časti domu s tým, že bola vykonaná rekonštrukcia týchto priestorov s cieľom tento nedostatok odstrániť, čo sa aj podarilo. K tomu v spodných priestoroch rodinného domu, ktoré užíva žalobkyňa, doposiaľ v tomto smere nedošlo, tieto sú v pôvodnom stave, bez prerobenia, čo pri rodinnom dome postavenom v sedemdesiatych rokoch minulého storočia nepochybne vyvoláva pochybnosti ohľadom kvality bývania. Pokiaľ žalobkyňa aktuálne porovnáva svoje priestory, ich stav s ostatným priestormi v dome (zrekonštruované) s nepriaznivým výsledkom pre ňu a žiada zmenu užívania, je nutné vychádzať zo stavu priestorov v čase uzavretia dohody, v ktorej strany dohody ustálili užívanie priestorov. Súd nezistil, že kedykoľvek v minulosti boli vznesené námietky žalobkyňou tohto charakteru, žalobkyňa neuviedla súdu, že by sa domáhala v minulosti voči vlastníkovi, jej synovi (žalovaná je spoluvlastníčkou len od roku 2018) akýchkoľvek nárokov týkajúcich sa technického stavu bytu, ktorý užíva na základe zriadeného vecného bremena. Navyše nič nebráni žalobkyňi uplatňovať tieto nároky voči vlastníkom nehnuteľnosti v budúcnosti. Preto využitie tohto argumentu voči žalovanej v predmetnom spore sa súdu javí ako účelové v kontexte narušených vzťahov medzi žalovanou a žalobkyňou, resp. jej synom A.om M.om.

22. K námietke žalobkyne, že žalovaná jej bráni v užívaní pôjdu (priestoru v podkroví domu) súd zistil z výsluchu svedkyne Mgr. H. M.ovej, že v minulosti k tomu došlo, keď zádverie na poschodí domu bolo uzamknuté, avšak ku dňu rozhodovania súdu to už nepredstavuje problém, žalobkyňa má prístup na pôjdu voľný, zádverie žalovaná už nezamyká, zamyká si len spáľňu, v ktorej má uložené osobné veci. Súd má za to, že táto námietka je nedôvodná.

2X. K námietke žalobkyne, že žalovaná jej bráni v návštevách príbuzných či priateľov, súd uvádza, že toto tvrdenie žalobkyne preukázané nemal, naopak súd zistil, že nič nebráni prísť komukoľvek na návštevu k žalobkyňi, žiadna prekážka daná nie je. Pokiaľ však v prítomnosti tretích osôb dochádza medzi žalobkyňou a žalovanou k hádkam, je pochopiteľné, že tieto osoby ďalšiu návštevu budú zvažovať. Je na oboch stranách, aby upravili svoje vzťahy, čo je predpokladom ich riadneho spolunažívania, ale aj sociálneho fungovania. Súd je toho názoru, že námietka nie je opodstatnená.

24. Súd zamietol návrh žalobkyne na vykonanie dôkazu, a to obhliadky predmetného rodinného domu, osobitne priestorov, v ktorých býva žalobkyňa, nakoľko vykonanie tohto dôkazu považoval za nadbytočné, keďže tieto priestory boli zachytené na fotografiách, žalobkyňa ich podrobne popísala vo svojej výpovedi a zistené skutočnosti ani sporné neboli.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanej, ktorá bola v spore úspešná v celom rozsahu, nakoľko súd žalobu zamietol v celom rozsahu (na rozdiel od žalobkyne, ktorá v spore úspech nemala žiaden), nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.