

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200123
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200123.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom, vo veci starostlivosti súdu o mal. N. U., nar. XX.XX.XXXX v T., zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K W. č. XXX/XX, XXX XX F. W., štátnej občianky SR a otca neuvedeného, v konaní o osvojiteľnosti takto

rozhodol:

Maloletá N. U., nar. XX.X.XXXX v T., dieťa matky K. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. W., V. č. XXX/XX a otca neuvedeného je osvojiteľná.

Súd u s t a n o v u j e mal. dieťaťu N. U., nar. XX.X.XXXX za opatrovníka manželov Mgr. R. C., nar. XX.XX.XXXX a Ing. V. C., PhD., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom N. C., Y. XXX/XX, t. č. N. C., ulica G., ktorí budú vykonávať rodičovské práva a povinnosti za matku mal. dieťaťa v rozsahu v akom boli tieto matke obmedzené.

Súd o b m e d z u j e matku maloletej K. U., nar. XX.X.XXXX na výkone rodičovských práv a povinností tým, že matka nie je oprávnená maloletú zastupovať a stretávať sa s ňou, nie je povinná starať sa o jej výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/10/2020 - 10 zo dňa 03.02.2020 bolo začaté konanie o osvojiteľnosti mal. N. U., nar. XX.XX.XXXX v T..

2. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/10/2020 - 18 zo dňa 21.02.2020 bol mal. N. U., nar. XX.XX.XXXX v T., ustanovení za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

3. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/11/2020 - 41 zo dňa 16.03.2020 bolo konanie o návrhu navrhovateľov na zverenie mal. N. U. do predosvojiteľskej starostlivosti zastavené.

4. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/20/2020 - 27 zo dňa 11.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, mal. N. U. bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom Mgr. R. C. a Ing. V. C., bytom N. C.. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/11/2020 - 31 zo dňa 12.02.2020, právoplatným dňa 13.02.2020 a vykonateľným dňa 12.02.2020.

5. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 28.05.2020, na nariadený termín pojednávania sa dostavila matka mal. dieťaťa a zástupca kolízneho opatrovníka. Opatrovník mal. dieťaťa, Y. sa nedostavilo, svoju neúčast' ospravedlnil a teda okresný súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti Y...

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámil podnet, rodný list mal. dieťaťa, vyhlásenie privolenie na osvojenie dieťaťa, správu kolízneho opatrovníka, úradný záznam, záznam z terénnej sociálnej práce, uznesenie, správu Mesta, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/20/2020 a ostatný spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Matka mal. dieťaťa na pojednávani uviedla, že býva v súčasnosti na ulici V., spolu tam býva šesť ľudí. Od narodenia maloletej, nebola s dieťaťom v kontakte, s osvojením súhlasí, pretože otcom dieťaťa nie je jej druh a spôsobovalo by to problémy v domácnosti. U pestúnov sa o dieťa nezaujímal a na výživu dieťaťa nijakým spôsobom neprispievala.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávani uviedla, že matka mal. dieťaťa neprejavuje skutočný záujem o dieťa, nemá k mal. vypestovaný cit a na pojednávani súhlasila s osvojiteľnosťou mal. N., navrhuje súdu aby určil, že mal. N. U., nar. XX.X.XXXX, dieťa matky K. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. W. V. č. XXX/XX, je osvojiteľná. Matke mal. N. U., sa obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností, nie je oprávnená mal. zastupovať a stretávať sa s ňou, nie je povinná sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. N. U.. Kolízna opatrovníčka za opatrovníka mal. dieťaťa navrhovala ustanoviť manželov Mgr. R. C., nar. XX.XX.XXXX a Ing. V. C., PhD., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom N. C., Y. XXX/XX, ktorí budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.03.2020 (č. l. 20 - 22) vyplýva, že mal. N. sa matke narodila ako slobodnej, dňa 30.01.2020 matka podpísala súhlas na privolenie maloletej na osvojenie, následne dňa 02.03.2020 matka mal. dieťaťa vzala svoj súhlas na privolenie na osvojenie späť. Dňa 03.03.2020 bol vykonaný sociálny prieskum v domácnosti matky, ktorá uviedla, že sa o maloletú nemôže starať a súhlasí so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti. Terénnou prácou bolo zistené, že matka žije v dvojizbovom mestskom byte, byt bol zariadený starším nábytkom, v byte bolo cítiť zápach z cigariet. So svojim priateľom matka nemá dobré vzťahy, komunikujú minimálne a nesúhlasil s tým, aby si maloletú priviedla domov.

10. Podľa § 137 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

11. Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Podľa § 38 ods. 2 a ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

15. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

16. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

17. Súd vykonaným dokazovaním zisťoval, či sú splnené podmienky pre rozhodnutie o osvojiteľnosti mal. N. U. a z vykonaného dokazovania súd zistil, že na konanie o splnení podmienok osvojiteľnosti sú splnené podmienky. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/20/2020 - 27 zo dňa 11.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, mal. N. U. bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom Mgr. R. C. a Ing. V. C., bytom N. C.. Vykonaným šetrením bolo zistené, že maloletá N. sa narodila matke ako slobodnej, otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené. Matka dieťaťa dňa 30. 01. 2020 podpísala privolenie na osvojenie, ktoré následne dňa 02.03.2020 zobrala späť. Matka mal. dieťaťa dňa 09. 03. 2020 na agende SPOD a SK uviedla, že so zverením maloletej N. do pestúnskej starostlivosti súhlasí, nakoľko v súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky pre príchod maloletej N. do svojej domácnosti. Na pojednávaní konanom dňa 28.05.2020 matka mal. dieťaťa súhlasila, aby bola mal. N. U. osvojená, nakoľko s maloletou nebola od jej narodenia v kontakte, o maloletú sa počas jej pobytu u pestúnov doposiaľ nezaujímal a na výživu maloletej nijakým spôsobom neprispievala. Z vyjadrenia zástupkyne kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka mal. dieťaťa neprejavuje skutočný záujem o dieťa, nemá k mal. dieťaťu vypestovaný cit a preto je v záujme maloletej, aby súd určil, že mal. N. U. je osvojiteľná. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka a dospel k záveru, že je v záujme mal. N. U., aby bola nad ňou vyslovená osvojiteľnosť a preto súd vyslovil, že mal. N. U., nar. XX.X.XXXX v T., je osvojiteľná a v súlade s § 39 ods. 3 a § 60 Zákona o rodine ustanovil mal. N. U. opatrovníkov a to manželov Mgr. R. C. a Ing. V. C., PhD, ktorí budú vykonávať rodičovské práva a povinnosti za matku mal. dieťaťa v rozsahu, v akom boli tieto matke obmedzené. Súd matku súčasne obmedzil na výkone rodičovských práv a povinností tým, že matka nie je oprávnená maloletú zastupovať a stretávať sa s ňou, nie je povinná starať sa o jej výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.