

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010194  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010194.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 28. 5. 2020 v Bratislave

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. D. F. M., nar. 3. X. XXXX v I. T., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom I. XXXX/X, I., t. č. vo väzbe, 2. A. M., rod. Y., nar. X. XX. XXXX v I., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D. nám. XXXX/XX A, I., t. č. vo väzbe, 3. A. Y. rod. G., nar. XX. X. XXXX v I., bytom K. XXXX/X, I., t. č. vo väzbe,

sa uznávajú vinnými, že

1. D. F. M. spoločne s A. M. si od presne nezisteného času minimálne od začiatku roku 2019 do 25. 6. 2019 od doposiaľ nestotožnených osôb na presne nezistených miestach zadovážovali omamné a psychotropné látky /metamfetamín, kokaín, heroín a rastliny rodu Cannabis/, ktoré následne prechovávali na rôznych miestach na území mesta Bratislava, minimálne od 18. 3. 2019 v byte č. 2010 na 20. poschodí v bytovom komplexe „Fuxova“ na adrese Bosáková 3, v Bratislave 5 a ďalej distribuovali na rôznych miestach v Bratislave rôznym odberateľom, X. B., O. G. S., W. D., D. P., A. S., E. S., K. A., A. E., A. Y., a iným doposiaľ nestotožneným osobám s ktorými komunikovali hlavne prostredníctvom mobilných telefónov cez ktoré prevažne prijímala objednávky A. M. a následne doručenie drog zabezpečoval D. F. M., ktorý bol dňa 25. 6. 2019 v čase o 19.20 hod. zadržaný príslušníkmi polície na parkovisku na Vavilovovej ulici v Bratislave pri osobnom predaji guľôčky obalenej potravinárskou fóliou podľa znaleckého skúmania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ pod PPZ-KEU-BA-EXP-2019/8197 s obsahom 867 mg kokaínu, ktoré považuje KEÚ PZ za minimálne 17 bežných jednotlivých dávok drogy s obsahom 499 mg absolútneho kokaínu vo forme bázy v hodnote 34,68 eura, O. M. S., nar. XX. X. XXXX občanovi Holandského kráľovstva po ich predchádzajúcom telefonickom kontakte, ktorú mu odovzdal sediac v osobnom motorovom vozidle Audi A4, EČ:S za čo mu O. M. S. odovzdal sumu 80 eur, v bankovkách 1ks. nominálnej hodnoty 50 eur, 1 kus bankovka v nominálnej hodnote 20 eur, 1 kus bankovky v nominálnej hodnote 5 eur a 5 eur minciach, pričom tieto bankovky boli následne zaistené pri vykonaní prehliadky iných priestorov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku vozidla Audi A4, EČ:S v odkladacom priestore dverí vodiča a guľôčka s obsahom 867 mg kokaínu bola zaistená pri obhliadke miesta činu - zadržania podozrivých D. F. M. a O. M. S. na parkovisku na Vavilovovej ulici v Bratislave dňa 26. 6. 2019, následne pri vykonaní domovej prehliadky na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V z 12. 6. 2019 na adrese prechodného pobytu A. M. a súčasne trvalého pobytu D. F. M. v byte č. 2010 na 20. poschodí v bytovom komplexe „Fuxova“ na adrese Bosáková 3, v Bratislave 5 vykonaná domová prehliadka pri ktorej boli zaistené stopy ktoré podľa predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu pod PPZ-KEU-BA-EXP-2019/8197 obsahujú:

stopa č. 3 - pokrčený alobal s obsahom sušeného rastlinného materiálu s hmotnosťou 1885 mg pričom podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis, chemickou analýzou bola v predloženom rastlinnom materiáli zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), z predloženého množstva konope by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC v hodnote 6,59 eura,

stopa č. 3 označená KEÚ PZ ako A - časť väčšej kapsuly obalenej potravinárskou fóliou s obsahom kokaínu s hmotnosťou 6514 mg pričom predložené množstvo kokaínu považuje KEÚ PZ za minimálne 130 bežných jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho kokaínu vo forme bázy v hodnote 256,56 eura,

stopa č. 3 označená KEÚ PZ ako B - časť väčšej kapsuly obalenej potravinárskou fóliou s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 5002 mg, kde zaistené množstvo metamfetamínu považuje KEÚ PZ za minimálne 50 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy v hodnote 125,05 eura,

stopa č. 14 - uzavretá plastová nádoba (časť mixéra) s obsahom heroínu a prísadou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 169,21 g pričom predložené množstvo považuje KEÚ PZ za minimálne 900 jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 5 mg absolútneho heroínu vo forme bázy v hodnote 6 768,40 eura,

pričom kokaín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do druhej skupiny omamných látok, rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do prvej skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol ( THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do prvej skupiny psychotropných látok, heroín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do prvej skupiny omamných látok a metamfetamín (pervitín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do prvej skupiny omamných látok, čím D. F. M. a A. M. spáchali obzvlášť závažný zločin neoprávnenej kúpy, dovozu, predaja, zadováženia a prechovávanía omamnej a psychotropnej látky vo väčšom rozsahu a na viacerých osobách v minimálnej celkovej hodnote 7 191,28 eura,

2. A. Y. od presne nezisteného času, minimálne od novembra 2018 až do 25.06.2019 neoprávnene zadovážovala od osoby D. F. M., od A. M. a ďalších doposiaľ nestotožnených osôb v Bratislave omamné a psychotropné látky, konkrétne heroín, ktorý následne neoprávnene prechovávala na rôznych miestach v Bratislave, najmä v byte na 7. poschodí na adrese Blagoevova 24, Bratislava, kde sa obvinená A. Y. v súčasnosti zdržiava, následne obvinená A. Y. po predchádzajúcom telefonickom kontakte omamné a psychotropné látky ďalej distribuovala na rôznych miestach v meste Bratislava, najmä v okolí bytu na Blagoevovej 24 v Bratislave a iných miestach ďalším odberateľom a to X. B., Y. D., A. G., W. D., E. S., ako aj ďalším odberateľom až do dňa 25.06.2019, kedy bola obvinená A. Y. v čase o 19:28 hod. zadržaná, pričom obvinená A. Y. takto konala napriek tomu, že bola za taký čin, skutok kvalifikovaný ako trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona číslo 140/1961 Z. z. v znení zákona číslo 403/2004 Z. z., dňa 08.11.2017, s právoplatnosťou dňa 08.11.2017, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod číslom 4T/79/2017 odsúdená a heroín je zaradený ako omamná látka do prvej skupiny prílohy zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

3. A. M. v presne nezistenom období od 28. 6. 2019 do 31. 10. 2019 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, ul. Cintorínska č. 3, v Bratislave-Petržalke, ako aj na iných doposiaľ presne nezistených miestach na území Slovenskej republiky marila výpoveď svedkov a používala hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobila na svedkov v trestnom konaní, a to najmä tým, že prostredníctvom písomných a telefonických odkazov určených ďalším osobám, okrem iného príbuzným obvinenej A. M., a to bratovi O. Y., bratrancovi A. B. a ďalším neznámym osobám, udávala inštrukcie a

pokyny na ovplyvňovanie a zastrašovanie svedkov, ktorí ešte len majú vypovedať, respektíve ktorí už vypovedali ako svedkovia v trestnej veci vedenej na národnej kriminálnej agentúre prezídia PZ, odbor Bratislava pod ČVS:PPZ-187/NKA-BA1-2019, pričom dňa 31.10.2019 pri vykonaní domovej prehliadky na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 31.10.2019 v priestoroch Ústavu na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, ul. Cintorínska č. 3, v cele č. 515, ktorú obvinená A. M. v tom čase užívala, boli zaistené stopy a to ako stopa č. 1 rozpísaný list, adresátom ktorého sú: „O., A., A.,“ pričom v rozpísanom liste obvinená A. M. okrem iných skutočností píše na strane 1. listu, že: „Tajný svedok je práve S.... Jej černochoch je teda jej komplic... Treba ho vymáknúť a dolámať v noci aj tú kurvu prašivú. Hlavne aby nevideli a nepočuli hlas. Svedkov dali zatiaľ: A., Y. D., W. D., D. S. a ten olaský, čo sedí v Leopoldove. Toho už som dala vybaviť. W. s A. spolupracujú s NAKOU...D. S. nech povie, že ju donútili a vyhrážali sa jej premenou 18 m. podmienky...Všetko až keď uzavrú spis. Nič nerobte skôr, aby zase nehľadali,“ na strane 2. predmetného listu: „Stihnú to uzavrieť asi do 6 mes. potom ide hlavné pojednávanie. Vtedy treba dať dole svedkov,“ na strane 4. listu: „S. stiahnem ja, nechaj tak. A černochocha na zabitie, aj svedkov...“, na strane 6. listu: „O., keď mi príde malá obžaloba a navrhnutí svedkovia musíš ich dať dole. Musíte byť viacerí. Rozmýšľaj ako. Len nech Vám nevidia do tváre...“, ako stopa č. 2 dva listy adresované obvinenej A. od sestry D. Y., ktorá píše na strane 1. listu, že: „Vonku sa veci vybavujú, neboj sa nič.“, na strane 2. listu, že: „Viem o všetkom už sa vybavujú niektoré veci, ty máš koľko svedkov?“, a na 2. strane listu datovaného 12. 7. 2019, že: „Y. a spol. sa vybavuje.“, taktiež dňa 26. 10. 2019 počas telefonického rozhovoru medzi obvinenou A. M. a jej bratom O. Y. sa O. Y. pýta obvinenej, či má pre nich nejaký odkaz niečo vybaviť, lebo mu volal A., ktorý mu povedal, že volala advokátka, že A. má pre nich nejaký odkaz ktorý treba vybaviť, na čo obvinená uvádza, že áno, že ona dala odkaz aj „nášmu A. do Leopoldova, on vie čo tam má riešiť,“ ďalej počas rozhovoru obvinená uvádza, že nevie ako budú vypovede, že „A.“, že to stiahol, potom že to nestiahol, tak nevie, na to jej brat O. Y. odpovedá, že bol za „čiernym D.“, že to rieši, následne bol koncom mesiaca november 2019 A. S., nar. XX.XX.XXXX do výkonu trestu odňatia slobody ÚVV Leopoldov doručený list od s uvedením odosielateľa K. A. s textom „Ahoj kamarát môj A.! Naozaj ma hrozne mrzí, že ťa zavreli. No čo už kámo. Dozvedel som sa, že si vypovedal sprostosti na moju blízku kamarátku A.. Myslím si, že si dosť rozumný na to aby si pochopil, že takého hlúposti sa každému vypomstia. Buď priamo tebe, alebo tvojím milovaným. Poznám ťa a viem, že to nebolo z tvojej hlavy. A viem aj to, že ťa nahovárala Naka a preto som k tebe priateľský, lebo vždy to vieš dať na správnu mieru a povedať pravdu a zmeniť výpoveď proti A.. Ostatní boli na tom tak ako ty, tiež im sľúbili hocičo, ale nesplnili. Tak si premysli, ako budeš ďalej žiť. Dobré skončím. Pozdravuj W., E., J. a svoje deti.“, čím obvinená A. M. marila výpoveď svedkov a používala hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobila na svedkov S. X., X. B., Y. D., W. D., D. P. a A. S. v trestnom konaní s úmyslom takto dosiahnuť zmenu ich výpovede a tak zmenu dôkaznej situácie v prospech páchatel'ov skutku v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-187/NKA-BA1-2019,

teda

v bode 1 obžalovaný D. F. M. a obžalovaná A. M. spoločným konaním neoprávnene zadovážili, predali a prechovávali po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, omamnú látku a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a čin spáchali vo väčšom rozsahu,

v bode 2 obžalovaná A. Y.

neoprávnene zadovážila, predala a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, omamnú látku a už bola za taký čin odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3 obžalovaná A. M.

v trestnom konaní marila výpoveď svedka a použila hrozbu násillia a hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobila na svedka,

čím spáchali

v bode 1 obžalovaný D. F. M. a obvinená A. M.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 2 obžalovaná A. Y.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 3 obžalovaná A. M.

zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný D. F. M.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 § 57 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému peňažný trest 3 000 eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí: mobilný telefón Huawei čiernej farby, mobilný telefón čiernej farby bez označenia, dva lístky Bratislava - Viedeň, USB kľúč modrý, 1 490 eur, 6 rozbalených plastových sáčkov, 1 plastovú fľašu 1,5 l Bonaqa naplnenú vreckami, 2 ks útržkov alobalu, 1 modré mikroténové vrecko, 3 priesvitné mikroténové vrecká, 1 ks CD s nápisom Dental x-ray, 3 ks malých prázdnych vreciek, zápisník s rôznymi sumami označenými študent, digitálnu váhu Pocket scale s dvomi kusmi bateriek, zošit formátu A5 s poznámkami, výpis z VÚB, letenky na potvrdenia 6 ks, malý kuchynský nôž so zelenou rúčkou, 1 ks plastová karta TESCO Mobile, 5 ks použitých plastových obalov z kapsúl, nádoba plastová uzavretá z mixéra, prázdna kovová drvička, patriacich obžalovanému.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, §78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaná A. M.:

Podľa § 172 ods. 2 s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 ods. 3, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej trest prepadnutia vecí: mobilný telefón NOKIA, mobilný telefón Samsung, mobilný telefón Samsung čierny, mobilný telefón Huawei Promed 20 v puzdre, patriacich obžalovanej.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Obžalovaná A. Y.:

Podľa § 172 ods. 2 s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1, § 57 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanej peňažný trest 220 eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanej trest prepadnutia vecí: mobilný telefón Samsung, biele šaty s farebnými ornamentmi, nespotrebované množstvo kryštallického prášku, patriacich obžalovanej.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanej ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaní D. F. M. a A. Y. na hlavnom pojednávaní vyhlásili v zmysle § 257 ods. 1, písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, obžalovaná A. M. vyhlásila v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, čo v zmysle § 257 ods. 4 Tr. por. má právne dôsledky vyhlásenia o vine, čo po odpovediach obžalovaných na otázku § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) - „áno“ a kladnom vyjadrení prokurátora viedlo súd k vyhláseniu podľa § 257 ods. 7 Tr. por. o prijatí vyhlásení obžalovaných s následným vyhlásením súdu v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. o nevykonaní dokazovania v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov a vykonaní dôkazov súvisiacich s výrokom o treste.

Z vykonaného dokazovania - zápisníc o domových prehliadkach, o prehliadke iných priestorov, fotodokumentácie, zápisnici o vydaní vecí, príkazu na zaistenie peňažných prostriedkov, záznamu o vklade, je zrejmé, ktoré veci, ktoré sú predmetom výroku trestu o prepadnutí vecí, boli kde, resp. u koho nájdené, s náhodným vyjadrením sa obžalovaných k jednotlivým položkám z hľadiska vlastníckeho vzťahu a vzťahu k nimi spáchaným trestným činom z ich strany kladne, okrem súm 220 eur vo vzťahu k obžalovanej A. Y., ktorá poprela, že by tieto peniaze pochádzali z trestnej činnosti a sumy 2 172,83 eura vo vzťahu k obžalovanému D. F. M., ktorý tvrdil, že tieto peniaze nepochádzajú z trestnej činnosti, ale sú to peniaze, ktoré si priniesol z Afriky.

Obžalovaný D. F. M. nemá záznam v registri trestov ani priestupkov.

Obžalovaná A. M. nemá záznam v registri trestov ani priestupkov.

Na obžalovanú A. Y. sa hľadí ako na netrestanú, pričom k zákonnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/79/2017 z 22. 4. 2020 o osvedčení sa A. Y. v skúšobnej dobe podmienčne odloženého výkonu trestu odňatia slobody s následným účinkom, že sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená, súd z etického hľadiska nebude zaujímať stanovisko.

Pri rozhodovaní o trestoch u všetkých troch obžalovaných pri poľahčujúcich okolnostiach uvedených vo výrokoch o trestoch je spodná hranica trestov pri treste odňatia slobody 10 rokov, pri peňažnom treste 160 eur.

Vzhľadom na to, že všetci traja obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, svoje konanie oľutovali - u obžalovaných A. M. a A. Y. aj s efektom spontánneho plaču v záverečných rečiach, prichádzalo do úvahy zníženie spodnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, teda až na 6 rokov 8 mesiacov (postup podľa § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. - viď právna prax), čo v konkrétnej trestnej veci súd uplatnil ukladaním trestov odňatia slobody obžalovaným pod spodnú hranicu trestnej sadzby, nie však na jej spodnej hranici, ako to obhajoba požadovala. Súd pri ukladaní trestov odňatia slobody zobral do úvahy trestnú bezúhonnosť obžalovaných D. F. M. a A. M., skutočnosť, že A. Y. nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ako i to, že v konkrétnom prípade vzhľadom na osoby obžalovaných a ich postoj k spáchaným trestným činom, by bolo ukládanie trestu čo i len na spodnej hranici trestnej sadzby (10 rokov) neprimerane prísne, inak povedané v rozhodnutí sa odrazil bonus efektu dohody o vine a treste. Ten však vzhľadom na charakter, rozsah a okolnosti trestných činov nebol taký, aby súd ukladal tresty odňatia slobody na možnej novovzniknutej hranici 6 rokov 8 mesiacov. Uložil tak obžalovanému D. F. M. trest odňatia slobody síce v pásme mimoriadneho zníženia trestu, ale pri jeho hornej hranici, vzhľadom na rozsah páchanej trestnej činnosti, a to v trvaní 9 rokov. U obžalovanej A. M., ktorá je uznaná vinnou z dvoch trestných činov, súd pri uložení trestu odňatia slobody vzal do úvahy aj jej naviazanosť na maloleté deti a efekt ich možnej výchovy obžalovanou aj z časového hľadiska pri akceptovaní vyjadrenia obžalovanej, že jej podiel viny (v relácii s obžalovaným M.) bol v napomáhaní mu v drogovom trestnom čine, čím ako jediný použiteľný dôkaz v tomto tandeme manželov páchajúcich drogovú trestnú činnosť, je vedúce postaviť D. F. M. (súd podotýka, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných o vine, resp. nepopretí spáchania skutkov, nemožno rozoberať v spise sa nachádzajúce dôkazy o podiele viny jednotlivých obžalovaných, keďže tie vzhľadom na vyhlásenie o vine nemohli byť vykonané na hlavnom pojednávaní).

U obžalovanej A. Y. súd pri ukladaní trestu odňatia slobody vzal do úvahy aj jej vek v čase ukládania trestu (58 rokov) a jeho výkonu (65 rokov) a uložil jej 8 rokov odňatia slobody.

Ustanovenie § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ukladá pri rozhodovaní o zaradení obžalovaných, ktorí sú páchatelmi obzvlášť závažného zločinu, ich zaradenie na výkon trestu do maximálneho stupňa stráženia.

Vzhľadom k osobám obžalovaných, mieru ich narušenia a skutočnosť, že doposiaľ neboli vo výkone trestu odňatia slobody, súd vyhodnotil, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude ich náprava lepšie zaručená, a preto ich za použitia ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovaným tresty prepadnutia vecí, patriacich jednotlivým obžalovaným, u ktorých vecí bola priebežná súvislosť spáchanými trestnými činmi, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

U finančných položiek 220 eur - obžalovaná A. Y. a 2 172,83 eura - obžalovaný D. F. M., kde súd nemal preukázané (obžalovaní to popreli), že tieto peniaze pochádzajú z trestnej činnosti, súd uložil na posilnenie efektu odčerpania financií u obžalovaných predajom drog, obžalovaným peňažné tresty - D. F. M. 3 000 eur a A. Y. 220 eur s náhradnými trestami odňatia slobody 1 rok (M.), resp. 2 mesiace (Y.).

Obligatórne v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. súd pri odsudzovaní obžalovaných za obzvlášť závažný zločin, im uložil ochranný dohľad v primeranej dobe 2 rokov.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/23/2020. Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa týkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.