

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7Ps/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200095
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200095.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci C.. C. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Š. XXX/XXX, XXX XX O., zastúpeného procesným opatrovníkom Mestom Rožňava, na návrh C.. S. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XXX, XXX XX T. G., za účasti navrhovaného opatrovníka W.. I. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XXX, XXX XX T. G. a za účasti Okresného prokurátúra v Rožňave, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava o b m e d z u j e C.. C. J., L.. XX.XX.XXXX spôsobilosti na právne úkony v rozsahu,

že nie je spôsobilý sám rozhodovať o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, nie je spôsobilý dať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, nie je spôsobilý uzatvárať zmluvy o pôžičkách a hypotékach, nie je spôsobilý disponovať so žiadnou finančnou hotovosťou a disponovať so žiadnym hnutelným a nehnuteľným majetkom, nie je spôsobilý robiť právne úkony pred orgánmi verejnej moci a nie je spôsobilý rozhodovať o mieste svojho trvalého a prechodného pobytu.

II. Súd obmedzenému spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka u s t a n o v u j e W.. I. J., L.. XX.XX.XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný ho zastupovať v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

III. Štát nemá právo na náhradu trov tohto konania.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd obmedzil jej syna spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka mu navrhla ustanoviť jeho otca W.. I. J.. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe lekárskeho nálezu syn trpí závažnou duševnou depresívnou chorobou, ktorá nie je len prechodná a vyžaduje sústavnú liečbu. Nie je schopný sa o seba postarať, nevie hospodáriť s finančnými prostriedkami, nie je schopný rozhodovať o zdravotnej a sociálnej starostlivosti ani uzatvárať právne úkony, lebo si neuvedomuje následky svojho konania. Už rozsudkom tunajšieho súdu bol 24.04.2018 obmedzený spôsobilosti na právne úkony a následne absolvoval 7 mesačný pobyt v Resocializačnom zariadení v Prešove. V dobrej nádeji na celkové zlepšenie stavu a vloženia dôvery do ďalšieho slušného života v dobrej viere mu 19.09.2019 mu bola prinavrátená spôsobilosť na právne úkony. Od tej doby došlo k rapídnejmu zhoršeniu jeho duševného stavu, čo sa týka úzkostí a depresí, ktoré rieši nadmernou konzumáciou alkoholu v kombinácii s liekmi proti depresii. Výsledkom bola jeho hospitalizácia od 02.10.2019 do 06.12.2019 na Psychiatrickom oddelení NsP sv. Barbory Rožňava. Aj po prepustení do domácej liečby svoj stav rieši konzumáciou veľkého množstva alkoholu a následne je hrubý, vulgárny a odmieta

všetky možné riešenia na nápravu. Uzatvára sa do miestnosti, nadmerne pije alkohol a nadmerne fajčí, nedbá na ohrozenia seba a okolia požiarom. Ju ani jej manžela nerešpektuje a odmieta.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na svojom návrhu v celom rozsahu trvá a poukázala na to, že syn po predčasnom návrate z resocializačného zariadenia naďalej požíva alkoholické nápoje, ktoré si kupuje v blízkom pohostinstve a do bytu mu chodia bezdomovci - alkoholicy, ktorí mu nosia alkohol. Vzhľadom na tieto skutočnosti ide o jeho zdravie, život a dôstojnosť. V súčasnej dobe je hospitalizovaný na psychiatrii a preto sa fyzicky aj psychicky cíti dobre, ale naďalej si vyžaduje pobyt v resocializačnom zariadení a liečbu. Za opatrovníka mu navrhuje ustanoviť manžela - jeho otca, lebo ona by funkciu opatrovníka nezvládla.

2. C.. C. J. vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom nesúhlasí a má určité výhrady aj voči znaleckému posudku. Po návrate z resocializačného zariadenia pohostinstvo nenavštevoval, ale alkohol kupoval v blízkej predajni alkoholu. Bezdomovci ku nemu nechodili, iba nad jednou biednou ženou sa oľútosil a pustil ju do bytu, aby sa osprchovala. Je však pravdou, že alkoholické nápoje požíva. V resocializačnom zariadení bol 7 mesiacov, kedy aj abstinoval. Po uplynutí 7 mesiacov dospel k záveru, že už pobyt v zariadení nepotrebuje a po návrate domov abstinoval asi mesiac. Uznáva, že je závislý na alkohole a potrebuje liečbu. Nepotrebuje však k tomu žiadne rozhodnutie súdu, ani obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. V súčasnej dobe je hospitalizovaný na psychiatrii. Pred hospitalizáciou bol ubytovaný v jednej miestnosti na ubytovni, kde sa nemohol realizovať a otec mu sľúbil, že pôjde na 2 týždne na psychiatriu na detoxikáciu. Na psychiatrii je už však 4 a pol mesiaca.

C.. C. J. k výpovedi znalkyni uviedol, že vo veľkej miere so znaleckým posudkom a výpoveďou znalkyne súhlasí, ale poukazuje na to, že za posledných 10 mesiacov bol dva krát hospitalizovaná na psychiatrii v trvaní celkovo 7 a pol mesiaca a preto nevie, či ešte potrebuje pobyt v resocializačnom zariadení. Predložil súdu aj správu zo psychologického vyšetrenia zo dňa 13.02.2020 a v tejto súvislosti uviedol, že je hlboko citovo založený, inteligentný a pracovitý. Pokiaľ ide o navrhovaný rozsah jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony podotkol, že žiaden majetok nemá, pôžičky nečerpal a nemá ani v súčasnosti a vie podpisovať právne dokumenty a rozumie aj komplikovanejším textom.

3. Navrhovaný opatrovník W.. I. J. s návrhom, aby bol ustanovený do funkcie opatrovníka súhlasil a súhlasil aj s návrhom a so znaleckým dokazovaním. Poukázal na to, že tento návrh bol podaný z dôvodu, že syn im nie je ľahostajný a záleží im na ňom. Syn liečbu potrebuje, chcú, aby bol slušný človek a nebol závislý na alkohole. Je pravdou, že mu povedal, že mu vybaví 2 týždňovú detoxikáciu na psychiatrii s čím súhlasil. Bol to figeľ, lebo v minulosti už absolvoval takéto liečby a vždy tam išiel iba pod zámienkami a prísľubmi a nikdy nie sám od seba. Po tejto liečby potrebuje ešte resocializáciu, ktorú by sám nezvládol o čom svedčí aj tá skutočnosť, že aj v minulosti vydržal v resocializačnom zariadení iba 7 mesiacov a bez súhlasu manželky - vtedy jeho opatrovníčky, liečbu ukončil. Po ukončení liečby alkoholické nápoje požíval a je pravdou, že prijal do byt asi 30 ročnú ženu, asociálku, ktorá mu ukradla vetrovku a nechala v byte vyslovene špinavé prádlo.

Navrhovaný opatrovník poučeniu o právach a povinnostiach vyplývajúcich z funkcie opatrovníka porozumel a súhlasil s tým, aby bol ustanovený do tejto funkcie.

4. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie súdnym znalcom MUDr. I. N.. Zo znaleckého posudku a z výpovede znalca súd zistil, že menovaný trpí trvalým duševným ochorením chronickým alkoholizmom s neschopnosťou abstinovať v nechránenom prostredí a iniciálnou fázou organického psychosyndrómu. Nie je schopný pochopiť zmysel svojho konania, ale je schopný chápať zmysel prejednávanej veci. Nie je však schopný záver správne analyzovať. Zdravotný stav menovaného si vyžaduje, aby bol obmedzený spôsobilosti na právne úkony v rozsahu ako je to uvedené v znaleckom posudku.

Znalkyňa vo svojej výpovedi poukázala aj na to, že menovaný svoj nadpriemerný intelekt nie je schopný použiť a využiť najmä v dôsledku organických zmien jeho osobnosti spôsobených alkoholizmom. Napriek celkovému intelektu svoje schopnosti v dôsledku choroby na ktorú trpí nevie využiť a jeho zdravotný stav si vyžaduje pobyt v resocializačnom zariadení.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7Ps/13/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24.04.2018 bol C. J. obmedzený spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, že nebol schopný sám rozhodovať o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, dať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, nebol schopný uzatvárať všetky zmluvy hospodárskeho charakteru a uzatvárať pôžičky, preberať finančné prostriedky týkajúce sa jeho majetkového prospechu a nebol schopný robiť právne úkony a

zastupovať sa pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, nebol spôsobilý uzatvárať zmluvy akéhokoľvek druhu, udeľovať plné moci a ani rozhodovať o mieste svojho trvalého a prechodného bydliska. Za opatrovníka mu súd ustanovil jeho matku - C.. S. J.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.05.2018.

6. Zo spisu tunajšieho súdu 5Ps/6/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.09.2019 súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu tak, že prinavrátil menovaného spôsobilosť na právne úkony. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.09.2019.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s lekáorskými správami o zdravotnom stave menovaného.

8. Po takto vykonanom dokazovaní procesný opatrovník a Okresný prokurátor v Rožňave poukázal na prevedené dokazovanie, najmä na znalecký posudok a výpoveď znalkyne a navrhol návrhu vyhovieť, obmedziť C.. C. J. spôsobilosť na právne úkony v rozsahu ako je to uvedené v znaleckom posudku a za opatrovníka mu ustanoviť jeho otca.

9. V zmysle ustanovenia § 231 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len Civilného mimosporového poriadku v konaní o spôsobilosť na právne úkony súd rozhoduje:

- a) o obmedzenie spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony

10. V zmysle ustanovenia § 236 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o spôsobilosť na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosť na právne úkony sa koná.

11. V zmysle ustanovenia § 239 Civilného mimosporového poriadku, ten o koho spôsobilosť sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

12. V zmysle ustanovenia § 240 ods. 1,2,3 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosť sa koná, ak nemá zákonného zástupcu. Ak sú procesné úkony zákonného zástupcu, alebo procesného opatrovníka v rozpore s procesnými úkonmi osoby, o ktorej spôsobilosť sa koná, alebo v rozpore s procesnými úkonmi zástupcu, ktorého si táto osoba zvolí, posúdi súd, ktorý procesný úkon je v záujme tejto osoby. Rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosť sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosť sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

13. V zmysle ustanovenia § 243 ods. 1,2,3 Civilného mimosporového poriadku, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosť sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosť sa koná vzhľadne. Ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosť sa koná, vyslúchne ju súd vždy.

14. V zmysle ustanovenia § 248 ods. 1,2,3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovenie opatrovníka podľa § 272 až § 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

15. Je preukázané, že C.. C. J. trpí trvalým duševným ochorením chronickým alkoholizmom s neschopnosťou abstinovať v nechránenom prostredí a iniciálnou fázou organického psychosyndrómu. Ide o duševnú chorobu, ktorá nie je len prechodná, ale trvalá. V dôsledku choroby, na ktorú trpí síce chápe zmysel prejednávanej veci, ale nie je schopný pochopiť zmysel svojho konania a nie je schopný závery správne analyzovať. Jeho zdravotný stav si vyžaduje, aby bol obmedzený spôsobilosť na právne úkony. Na základe týchto skutočností súd návrhu vyhovel a obmedzil menovaného spôsobilosť na právne úkony v rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. W.. I. J. - otec obmedzeného spíňa všetky podmienky a predpoklady k tomu, aby vykonával funkciu opatrovníka obmedzenému synovi. Súd ho preto ustanovil za opatrovníka obmedzenému synovi a vymedzil mu aj práva a povinnosti vyplývajúce z funkcie opatrovníka. Súdom ustanovený opatrovník bude oprávnený a povinný svojho obmedzeného syna zastupovať v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

17. Výrok o trovách štátu sa opiera o ustanovenie § 251 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok.

18. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozhodnutím súhlasili.