

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200484
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200484.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého G. T., nar. XX.XX.XXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny X., syna matky nebohej W. P., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a otca T. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. W. XXXX/XX, v zastúpení JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou Advokátska kancelária Rimavská Sobota, Daxnerova 2, o návrhu navrhovateľky Z. P., rodenej P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. XX, o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloletého, takto

rozhodol:

I. Právny úkon - uzatvorenie nájomnej zmluvy medzi maloletým G. T., nar. XX.XX.XXXX . ako prenajímateľom na jednej strane a H. T., nar. XX.XX.XXXX ako nájomcom na druhej strane, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti v katastrálnom území X., vedené Okresným úradom X., odbor katastra, na LV č. XXXX., byt č. XX, na 4.podlaží bytového domu, nachádzajúceho sa v katastrálnom území X., súpisné číslo XXXX, orientačné číslo XX, na parcele W. č. XXX/X., W. č. XXX/X., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6219/273093 a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela W. č. XXX/X. - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 288 m², W. č. XXX/X. - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 290 m², vo veľkosti podielu 6219/273093 v podiele 1/1 k celku, ktorú za maloletého uzatvorila navrhovateľka sa n e s c h a ľ u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 28.02.2020 sa navrhovateľka domáha, aby súd schválil jej právny úkon vykonaný za maloletého a to uzatvorenie nájomnej zmluvy na strane prenajímateľa s H. T. na strane nájomcu, predmetom nájmu je byt č. XX, na 4.podlaží v X. na adrese K. W. XX. Svoj návrh navrhovateľka odôvodňuje tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19.09.2019, právoplatným 21.10.2019 jej maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. Sama uvádza, že vo výroku II. je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia dieťaťa, má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Maloletý je výlučným vlastníkom bytu č. XX, na 4.podlaží v X., na ulici K. W. XX. Tento byt bol v zlom technickom stave, od roku 2012. V súvislosti s vlastníctvom tohto bytu je potrebné platiť poplatky správcovi vo výške 120,- Eur mesačne, daň z nehnuteľnosti a podobne. Okrem uvedených nehnuteľností nevlastní maloletý žiadny iný hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Je žiakom základnej školy a nemá žiadnu reálnu možnosť zabezpečiť si prostriedky na nevyhnutné náklady spojené s vlastníctvom nehnuteľností. Nakoľko nie je pre maloletého reálne možné plniť si povinnosti vlastníka, navrhovateľka sa rozhodla predmetné nehnuteľnosti prenajať za 350,- Eur mesačne, čo je obvyklá cena prenájmu v danej lokalite. Podľa zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.12.2019 bude nájomca platiť nájomné na účet v peňažnom ústave Primabanka Slovensko, a.s. IBAN: U.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý

zriadila pre potreby maloletého. Z takto získaného mesačného nájomného budú uhrádzané poplatky spojené s vlastníctvom nehnuteľností : 120,- Eur preddavky správcovi bytov, 30,- Eur zálohová platba za elektriku, daň z nehnuteľnosti a podobne.

Uzavretie zmluvy o nájme navrhovateľka považuje za právny úkon vykonaný v prospech maloletého, nakoľko takýmto úkonom sa bude jeho majetok aj naďalej zhodnocovať a peňažné prostriedky získané za nájom kumulovať a slúžiť výlučne pre jeho vlastné potreby. Má za to, že uzatvorená zmluva o nájme bytu je v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletého.

Navrhovateľka k návrhu pripojila zmluvu o nájme bytu, uzatvorenú 01.12.2019 za maloletého na strane prenajímateľa s H. T., nar. XX.XX.XXXX. na strane nájomcu. Navrhovateľka tiež k návrhu pripojila fotokópie dokladov na preukázanie niektorých skutočností uvádzaných v návrhu.

2. Dňa 24.04.2020 otec maloletého v zastúpení právnou zástupkyňou súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že návrh navrhovateľky považuje za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť. Podľa neho nájomná zmluva nie je v záujme maloletého, ale je výlučne v záujme obohatenia sa na úkor maloletého dieťaťa navrhovateľkou. Uvedený návrh je nepriamym dôkazom toho za akým účelom sa navrhovateľka dožadovala dosiahnutia náhradnej osobnej starostlivosti. Jej záujmy vždy boli a stále sú výslovne zištného charakteru. Otec maloletého je jediným zákonným zástupcom maloletého a vzhľadom k tomu, že právny úkon sa vymyká bežnému rámcu úkonov, jeho vykonanie neprináleží navrhovateľke. Nie je pravdou, že byt, ktorý je predmetom nájomnej zmluvy bol v zlom technickom stave. Otec osobne udržiaval byt od okamihu jeho nadobudnutia maloletým, sám platil náklady s jeho užívaním.

Podľa otca maloletého z prostriedkov, ktoré poberá maloletý a tiež navrhovateľka z titulu náhradnej osobnej starostlivosti má navrhovateľka dostatok na to, aby uhrádzala základné životné potreby maloletého, ako aj náklady spojené s predmetným bytom.

Podľa informácií otca maloletého navrhovateľka byt prenajíma už od októbra 2019, pričom nájomná zmluva je podpísaná dňom 01.12.2019. Podľa otca maloletého navrhovateľka nemôže bez predchádzajúceho schválenia súdom disponovať s majetkom maloletého.

Vo vyjadrení otec maloletého ďalej uvádza, že vzhľadom na jeho opodstatnenú nedôveru voči navrhovateľke a súčasne v záujme preukázania, že jemu ide výlučne o záujem maloletého navrhol, aby otázku predmetného bytu mohol vyriešiť buď jeho predajom s tým, že celá kúpna cena bude uložená na účet výlučne zriadený maloletému ním ako zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, prípadne aby nájomnú zmluvu uzatvoril on ako zákonný zástupca maloletého. Zároveň žiada preveriť na aký účet boli poukázané finančné prostriedky patriace maloletému a aký je stav na tomto účte, nakoľko účet špecifikovaný v návrhu navrhovateľky, ktorý on pôvodne zriadil maloletému ako jeho otec navrhovateľka v marci 2019 previedla na seba, čo on považuje za protiprávne konanie.

3. Dva dni pred pojednávaním vytýčeným na deň 28.05.2020 navrhovateľka dňa 26.05.2020 osobne doručila vyjadrenie k vyjadreniu otca maloletého (repliku), v ktorom zdôrazňuje, že odvolací súd rozhodol sledujúc zvrchovaný záujem maloletého keď jej ho zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň odmieta tvrdenie otca maloletého o stave prenajímaného bytu, podľa nej byt v čase nadobudnutia maloletým z titulu dedičstva bol v zlom technickom stave. Otec maloletého výslovne klame a zavádza, nakoľko byt bol zatuchnutý a zanedbaný. Pod parapetnými doskami bola pleseň, záchodová misa bola vyschnutá, bez vody, na základe čoho bol v byte veľký zápach. V kuchyni dokonca chýbal plynový sporák a kuchynská linka. Kúpeľňa bola tiež v hroznom stave, špinavá, vaňa zhrdzavená. Byt bol 8 rokov prázdny, neobývaný a neprenajímaný. Keby bol byt za uvedené obdobie prenajatý, maloletému sa mohla naakumulovať slušná suma, ktorú by mohol kedykoľvek využiť pre svoje potreby. Za klamstvo považuje aj tvrdenie otca, že on uhrádzal náklady spojené s bytom, pretože ona uhradila nedoplatok vo výške 278,74 Eur. Za 13 mesiacov otec za byt nezaplatil ani euro, čím vznikol dlh a keby ona tento dlh nevyrovnala tak by mohol byť daný do dražby. Taktiež otec maloletého klame a zavádza keď uvádza aké príjmy má maloletý.

Nesúhlasí ani s navrhovaným riešením otca maloletého, že otec by predmetný byt predal, nakoľko v súčasnej dobe koronakrízy poklesli ceny na trhu, nie je vôbec vhodné byt predávať. Nesúhlasí s tým, aby otec uzatváral zmluvy alebo aby akokoľvek manipuloval s bytom, nakoľko otec maloletého je v tejto otázke výslovne v konflikte so záujmami maloletého. Navyiac to bol byt G. zosnulej matky a ona mu ho odkázala ako dedičstvo. Maloletý si plánuje v dospelosti ponechať tento byt a nakladať s ním podľa vlastného uváženia. Tiež nesúhlasí s tým, aby otec v mene maloletého zakladal účet, pretože keď mal predtým možnosť nakladať s účtom maloletého tak pri prvej príležitosti z neho vytiahol 950,- Eur, ktoré mu tam ešte za života našetrila jeho zosnulá matka. Maloletého jej súd predbežným opatrením zveril 06.12.2017 a otec vybral uvedené peniaze 13.12.2017. Odvtedy maloletý s otcom nebol, tým

pádov uvedených 950,- Eur otec použil pre vlastné potreby. Na rozdiel od otca ona sa snaží nasporiť maloletému čo najviac finančných prostriedkov na jeho budúcnosť. Do dnešného dňa má maloletý na účte 1.234,- Eur.

4. Dňa 28.05.2020 súd vec pojednával, nakoľko na vytýčený termín o 10:00 hod. sa navrhovateľka nedostavila, znovu bolo pojednávanie vyvolané o 10:15 hod., pričom navrhovateľka stále nebola prítomná. Z vyjadrenia navrhovateľky doručeného súdu (26.05.2020) nevyplývalo, že by nemienila prísť na pojednávanie resp. že by svoju neprítomnosť na ňom ospravedlňovala. Súd vo veci teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, pričom vypočul právnu zástupkyňu otca, kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Právna zástupkyňa otca maloletého súdu uviedla, že aj keď je maloletý v náhradnej osobnej starostlivosti predmetný právny úkon nie je bežnou vecou. Navrhovateľka mala preukázať, že peniaze z nájmu išli na účet maloletého, ale ak neprišla na súd zrejme to nevie preukázať. Navrhovateľka načierno prenajímala uvedený byt už od októbra 2019, v byte vymenila zámok. Byt je v dobrom stave, nie v takom ako uvádza navrhovateľka. Nie je potrebné získavať peniaze prenajímaním tohto bytu. Podľa nej ide o majetkový prospech navrhovateľky cez maloletého. Návrh navrhuje zamietnuť.

Kolízny opatrovník tiež navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľka pripojila výpis iba za 1 mesiac a nie je preukázané odkiaľ sa na účte vzali prostriedky, či tento účet bol založený od začiatku prenájmu. Navrhol doplniť dokazovanie o to, aby navrhovateľka súdu preukázala dôveryhodnosť účtu, ktorý uvádza v bode V. nájmovej zmluvy.

5. Vzhľadom na hospodárnosť konania, ako aj na charakter prejednávanej veci súd návrh kolízneho opatrovníka na doplnenie dokazovania zamietol.

6. Z vykonaného dokazovania ako aj z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva. Dňa 01.07.2017 mu zomrela matka. V dedičskom konaní vedenom pred Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 1D/241/2017-40; Dnoť 142/2017 zo dňa 27.03.2018, právoplatným 27.03.2018 sa uvádza, že po nebohej matke maloletého zostalo dedičstvo vo všeobecnej hodnote 35.686,92 Eur, výška dlhov 908,42 Eur, čistá hodnota dedičstva 34.778,50 Eur. Dedičstvo pozostávajúce z nehnuteľnosti - z bytu v obytnom dome súpisné číslo XXXX, podiel na spoločných častiach a zariadeniach uvedeného domu, ako aj podiel na zastavanej ploche a tiež práva - účet č. U.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Primabanke Slovensko a.s. ku dňu smrti matky maloletého so zostatkom 606,30 Eur, pohľadávka voči Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno z titulu daňového preplatku za rok 2017 vo výške 70,15 Eur, pohľadávka voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. z titulu prekročenia limitu spoluúčasti matky maloletého na doplatkoch za lieky vo výške 10,47 Eur a obchodný podiel v spoločnosti TESENTE s.r.o. Brezno nadobudol maloletý.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19.09.2019 zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky, vo výroku II. uviedol, že navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Ak navrhovateľka predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu (otca dieťaťa) v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Vo výroku III. súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého s účinnosťou od 18.08.2018 výživným 250,- Eur mesačne a vo výroku IV. súd vyčíslil otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 3.500,- Eur, tento dlh mu povolil splácať v mesačných splátkach po 150,- Eur spolu s bežným výživným, vo výroku V. súd zakázal otcovi styk s maloletým a vo výroku VI. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 21.10.2019.

Dňa 01.12.2019 navrhovateľka za maloletého na strane prenajímateľa uzatvorila zmluvu o nájme bytu, ktorý maloletý zdedil po nebohej matke, s nájomcom H. T., nar. XX.XX.XXXX, a to na dobu určitú od 01.12.2019 do 31.03.2025 s tým, že zmluvné strany sa dohodli na nájmomnom vo výške 350,- Eur mesačne, nájmné má nájomca platiť na účet prenajímateľa vedený v Primabanke, a.s. číslo účtu U.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

7. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

8. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje Zákon o rodine.

10. Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

11. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa náležitou starostlivosťou.

12. Podľa § 32 ods. 2 Zákona o rodine výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloletého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná.

13. Podľa § 32 ods. 3 Zákona o rodine ak vznikol bez zavinenia osôb, ktoré sú povinné maloletému dieťaťu poskytovať výživu, hrubý nepomer medzi ich majetkovými pomermi a majetkovými pomermi maloletého dieťaťa možno na účel uvedený v odseku 2 použiť aj majetok maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 32 ods. 4 Zákona o rodine rodičia odovzdajú dieťaťu jeho majetok, ktorý spravovali najneskôr do 30 dní od dosiahnutia plnoletosti dieťaťa.

15. Podľa § 32 ods. 5 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo požiadať rodičov alebo osoby, ktoré spravujú jeho majetok o vyúčtovanie týkajúce sa správy jeho majetku; toto právo zanikne ak sa neuplatnilo na súde do 3 rokov po skončení správy majetku. Práva dieťaťa zo zodpovednosti za škodu a z bezdôvodného obohatenia zostávajú zachované.

16. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

17. Konanie sa týka nájomnej zmluvy, ktorú uzatvorila navrhovateľka za maloletého na strane prenajímateľa s nájomcom ohľadom bytu, ktorý maloletý zdedil po nebohej matke. Maloletý má 13 rokov a jeho spôsobilosť vykonať takýto právny úkon - uzatvoriť nájomnú zmluvu sa posudzuje objektívne so zreteľom na rozumovú a vôľovú vyspelosť všeobecne predpokladanú aj u iných maloletých toho veku. Individuálne schopnosti nie sú z tohto hľadiska relevantné. Teda maloletý ako 13 ročný objektívne nemá spôsobilosť na uzatvorenie takého právneho úkonu ako je nájomná zmluva.

Nájomnú zmluvu za maloletého uzatvorila navrhovateľka, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť však nevylučuje, že naďalej je zákonným zástupcom maloletého jeho jediný žijúci rodič, a to otec. Táto skutočnosť automaticky vyplýva z citovaných zákonných ustanovení o zastúpení maloletého dieťaťa. Túto skutočnosť "zdupľoval" aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku vo výroku II., kde aj za situácie keď výrokom V. otcovi zakázal styk s maloletým, v uvedenom výroku II. navrhovateľke deklaroval len právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Podstatné nakladanie s majetkom maloletého - to znamená aj uzatvorenie nájomnej zmluvy nie je bežnou vecou. Takýto právny úkon aj v zmysle uvedeného výroku druhoinštančného súdu mal za maloletého vykonať jeho otec. Len v prípade, ak by navrhovateľka s rozhodnutím otca nesúhlasila mohla by sa domáhať aby súd preskúmal právny úkon vykonaný otcom za maloletého. Teda nájomná zmluva uzatvorená navrhovateľkou za maloletého je neplatným právnym úkonom nakoľko pri tomto právnom úkone maloletý nebol riadne zastúpený. Z tohto dôvodu súd uvedený právny úkon neschválil.

18. Až po vyhlásení rozsudku, po skončení pojednávania bolo zistené, že do P kancelárie bolo doručené podanie navrhovateľky, ktoré osobne doručila na súd 27.05.2020, ktorým navrhovateľka svoj návrh berie späť a neúčast' na pojednávaní odôvodňuje mimoriadnymi opatreniami v súvislosti so šírením koronavírusu, pre ktoré sa podľa nej v justícii majú uskutočňovať pojednávania len v nevyhnutnom rozsahu a podľa nej pojednávanie vytýčené na deň 28.05.2020 nebolo nevyhnutné vykonať.

19. Potom čo navrhovateľka osobne doručila súdu svoje vyjadrenie dňa 26.05.2020, ako aj prihladnuc na obsah tohto vyjadrenia, súd už od nej neočakával žiadne iné vyjadrenie, prípadne dispozíciu s návrhom. V prípade, že by sa podanie navrhovateľky, ktorým berie návrh späť dostalo pred zákonnú sudkyňu pojednávajúcu vec včas - v zmysle ustanovenia § 29 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok súd by konanie aj tak nezastavil, a to preto, lebo vzhľadom na obsah vyjadrení ostatných účastníkov, t.j. otca maloletého a jeho právneho zástupcu, ako aj kolízneho opatrovníka je nepochybné že by nesúhlasili so späťvzatím návrhu a v prípade ak by aj súhlasili súd by konanie nezastavil nakoľko v takomto konaní môže pokračovať, ak to považuje za potrebné. V uvedenej veci by súd vzhľadom na záujmy maloletého v konaní pokračoval a konanie by skončilo vyhlásením rovnakého rozhodnutia, aké je vo výroku.

20. Podľa opatrenia predsedníčky Okresného súdu Brezno zo dňa 27.03.2020 vydaného v zmysle Zákona č. 62/2020 Z. z., doplneného Zákomom č. 92/2020 Z. z. mali sa aj v čase mimoriadnych opatrení prijatých proti šíreniu ochorenia COVID-19, za dodržania príslušných hygienických opatrení, vykonávať pojednávania vo veciach starostlivosti o maloletých.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia