

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210286
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1118210286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom: Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava proti žalovanému: A. U., D.. W. XX.XX.XXXX, N.: W.P. XXX, W., o zaplatenie sumy vo výške 74 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 17Csp/45/2018-30 zo dňa 27.06.2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6,17 € od 25.08.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. vo zvyšku súd žalobu zamietol. III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 297 písm. b/, § 219 ods. 3 C.s.p., § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a vecne tým, že Žalobou, doručenou súdu dňa 13.06.2018, sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 74 € od 25.08.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 21.08.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú (ďalej len „Poistná zmluva“), v zmysle ktorej si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 25.08.2015.

3. Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

4. Z Poistnej zmluvy mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 21.08.2015 Poistnú zmluvu. Ročné poistné je podľa tejto zmluvy 74 €, pričom toto je splatné štvrťročne a lehotné poistné za jeden štvrťrok predstavuje sumu 18,50 €.

5. Zo Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 23.09.2016 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného a oznámil mu, že Poistná zmluva zanikla dňa 24.06.2016.

6. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie dlžného poistného na povinné zmluvné poistenie vo výške 74 € s príslušenstvom.

7. Vzhľadom na uvedený skutkový stav súd prvej inštancie mal za to, že zmluvné strany spolu platne uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníka, ktorým bol žalovaný. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovní povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný nezaplatil poistné, ktoré sa malo stať splatné dňa 25.08.2015. Z pripojenej poisťky vyplýva, že splatnosť jednotlivých splátok štvrtročného poistného bola 24.08., 24.11., 24.02. a 24.05., a teda je nepochybné, že žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie, splatné dňa 24.8.2015.

8. Poistné je spravidla splatné prvého dňa poistného obdobia (§796 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prejednávanej veci sa však sporové strany dohodli, že poistné, ktoré by inak bolo splatné 24.8.2015, bude splatné v štvrtročných splátkach.

9. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti príslušnej splátky poistného (ak nebola v poistnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil ani nepreukázal). Súd vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu (ktorých bolo minimum a boli príliš stručné, avšak postačujúce na meritórne prejednanie veci) a ním predložených dôkazov, dospel k záveru, že poistenie zodpovednosti zaniklo uplynutím jedného mesiaca od 24.8.2015, tj. dňa 24.9.2015.

10. V danom prípade nie je možná ani aplikácia ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca ani netvrdil (ani nepreukázal) existenciu dohody so žalovaným, podľa ktorej by sa nezaplatením štvrtročnej splátky stalo splatné celé ročné poistné.

11. Pretože poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia, vznikol žalobcovi podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na zaplatenie pomernej časti poistného do dňa zániku poistenia, t.j. za obdobie trvania poistného vzťahu od 25.08.2015 do 25.09.2015. Pretože ročné poistné bolo dojednané vo výške 74 €, poistné za 1 mesiac predstavuje sumu vo výške 6,17 € (74 €/12 mesiacov). Súd v tejto časti vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

12. Súd dodáva, že zo žaloby ani z jej príloh nie je zrejmé, prečo si žalobca uplatnil poistné za obdobie od 25.08.2015 do 24.06.2016.

13. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 10.09.2014 do 08.12.2015 bola vo výške 0,05 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,05 % ročne.

14. Pretože žalovaný nezaplatil poistné v lehote splatnosti (24.08.2015), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (25.08.2015) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (6,17 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,05 % ročne.

15. Žalobu vo zvyšku uplatnenej istiny - 67,83 € (74 € - 6,17 €) a úroku z omeškania z nedôvodne uplatnenej súd vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

16. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, g/ a h/ C.s.p. Z poistnej zmluvy vyplýva, že Žalobca a Žalovaný si dojednali začiatok poistenia na deň 24.08.2015 s ročným poistným 74 EUR / platené štvrtročne = lehotné poistné 18,50 EUR. Žalovaný teda mal uhrádzať poistné v štvrtročných splátkach po 18,50 Eur. Žalovaný neuhradil prvé poistné. Nakoľko ďalšie splátky zaplatené neboli, k zániku poistenia došlo dňa 24.06.2016, t.j. 1 mesiac po splatnosti poslednej štvrtročnej splátky, a to v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“), v spojení s ustanovením čl. IV ods. 10 Všeobecných poistných podmienok č. 709 (ďalej len „VPP“), ktoré sa vzťahovali na Poistnú zmluvu, podľa ktorého: „ V prípade platenia poistného

formou štvrťročnej alebo polročnej splátky poisťného zanikne poisťenie nezaplatením zostávajúcej časti poisťného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej štvrťročnej alebo polročnej splátky poisťného v rámci príslušného poisťného obdobia, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.“ Avšak nakoľko v danom poisťnom období došlo ku škodovej udalosti, žalobca má nárok na poisťné až do 23.08.2016, v súlade s ust. §11 ods. 12 zákona o PZP. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nakoľko Žalobca a Žalovaný si dojednali úhradu ročného poisťného v štvrťročných splátkach (ktoré boli splatné 24.08., 24.11., 24.02., 24.05.), poisťenie zaniklo až 1 mesiac po splatnosti poslednej splátky - splatnej 24.05.2016, t.j. zánik poisťenia nastal dňa 24.06.2016, pričom tento dátum zániku poisťenia vyplýva z podanej žaloby, Výpisu z inkasného účtu, ako aj z Oznámenia o zániku poisťnej zmluvy. Ďalej v tejto súvislosti poukazuje žalobca na skutočnosť, že žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami, avšak Žalovaný sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril, preto nespochybnil žiadne tvrdenia Žalobcu uvedené v žalobe (teda predovšetkým nespochybnil dátum zániku poisťenia a s tým súvisiacu výšku dlžného poisťného). Na tomto mieste poukazujeme na ust. § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého: „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.“ Žalobca dáva do pozornosti Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/180/2018 zo dňa 26.07.2018.

17. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

18. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

19. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

20. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

21. Ako už súd prvej inštancie správne uviedol, strany sporu spolu uzatvorili poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú, z ktorej žalobcovi plynula povinnosť platiť poisťné, prostredníctvom splátok štvrťročné poisťné, pričom žalovaný nezaplatil poisťné za prvé poisťné obdobie splatné dňa 24.08.2015. Vzhľadom na čo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťenie keďže nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti zaniklo a to ku dňu 24.09.2015. Teda žalobcovi patrila pomerná časť poisťného v podobe 1/12 zo sumy 74 eur.

22. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

23. Pokiaľ v odvolaní žalobca namieta, že nakoľko v danom poisťnom období došlo ku škodovej udalosti, má žalobca nárok na poisťné až do 23.08.2016, odvolací súd uvádza, že počas celého konania na súde prvej inštancie žalobca nevzniesol tento nárok, nikdy týmto spôsobom svoju žalobu neodôvodnil. Nakoľko strany sporu majú v konaní rovné postavenie (čl. 6 ods. 1 C.s.p.), súd nemôže nahrádzať žalobcu v otázkach uplatnenia prostriedkov procesného útoku, bolo práve na pleciah žalobcu aby v rámci svojej žaloby vymedzil predmet sporu tak, aby bolo zrejmé, ochrany akých práv a z akého dôvodu sa domáha. Pokiaľ žalobca až v odvolaní poukazuje na to, že má nárok na poisťné až do 23.08.2016 vzhľadom na § 11 ods. 12 zákona o PZP, neuplatnil prostriedok procesného útoku včas a teda nekonal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania (§ 153 ods. 1 C.s.p.). Súd teda na uvedený prostriedok procesného útoku neprihliadol v zmysle § 153 ods. 2 C.s.p.

24. Na žalobcovu námietku, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a teda nespochybnil žalobcove tvrdenia, čím sa malo postupovať v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p., odvolací súd uvádza, že skutočnosť, že žalovaný nespochybnil tvrdenia žalobcu, neznamená to, že tým zaniká žalobcova povinnosť uniesť dôkazné bremeno, nakoľko súd nemôže žalobcovi priznať právo, ktorého existenciu prostriedkami procesného útoku tento nepreukázal.

25. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p., v odvolacom konaní úspešnému žalovanému napriek tomu, že mal v odvolacom konaní úspech náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).