

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/13/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207209961  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1207209961.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: I. K. C., nar. XX.X.XXXX, K. X, K., občan A., II. B. M., nar. XX.X.XXXX, E. XXX, občan A., o 1.160,76 € (34.969 Sk) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v I. a II. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.160,76 € s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 15.3.2007 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 11.4.2007 domáhal, aby súd rozhodol v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku.
2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa XX.X.2005 v čase od X,XX hod. do XX,XX hod. na ul. B.. Š. Č..X Z. M. - O. sa žalovaní vlámali do bytu č. XX tak, že s prinesenými nástrojmi spoločne vylomili vstupné dvere, z bytu odcudzili rôzne predmety zo žltého kovu a hotovosť 25.000 Sk, čím majiteľovi bytu M. K. spôsobili škodu v celkovej sume 51.974,45 Sk.
3. Poškodený majiteľ bytu si u žalobcu uplatnil poistné plnenie, ktoré mu žalobca poskytol v sume 34.969 SK (1.160,76 €). Žalobca plnenie vyplatil dňa 27.12.2006.
4. Poškodený majiteľ bytu má voči žalovaným právo na náhradu vzniknutej škody. V zmysle § 813 Občianskeho zákonníka toto právo prešlo na žalobcu do výšky poskytnutého poistného plnenia.
5. Súd vydal dňa 27.7.2007 vo veci Platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanému v I. rade, preto ho súd zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca na ňom požiadaval konanie prerušiť do právoplatného skončenia trestného konania vedeného voči obom žalovaným za viacero trestných skutkov.
6. Súd po odpadnutí prekážky prerušeného konania vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a v súlade s 177 ods. 2 písm. a) a § 219 ods. 3 C.s.p. verejne vyhlásil rozsudok dňa 28.5.2020, keďže išlo o vec s nízkou hodnotou sporu.
7. Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene pod č.k. 5T/147/2015-5699 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2019 - I. a 15.10.2019 - II., boli obaja žalovaní uznaní za vinných okrem iného aj za pokračovací trestný čin krádeže vlámaním, keď (podľa bodu 27/ rozsudku) dňa

XX.X.XXXX v čase od X,XX hod. do XX,XX hod. na ulici B.. Š. X Z. M. neoprávnené vnikli do bytu č. XX majiteľa M. K. tak, že vylomili vstupné dvere bytu a následne z jeho priestorov odcudzili rôzne predmety a finančnú hotovosť v sume 25.000 Sk, čím majiteľovi bytu spôsobili škodu vo výške 51.974,45 Sk (1.725,24 €). Poškodeného M. K. (spolu s inými poškodenými) súd odkázal s ich nárokmi na civilný proces.

8. Žalobca vykonal Výpočet poistného plnenia poškodeného majiteľa bytu M. K. a dňa 27.12.2006 mu poskytol poistné plnenie v sume 34.969 Sk, čo vyplýva z dokladu Slovenskej pošty, a.s. z toho istého dňa.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

11. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak má poistený právo proti inému na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťovateľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťovateľ poskytol.

12. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

13. V prejednáwanej veci mal tunajší súd spoľahlivo preukázané všetky základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca preukázal vznik škody ktorá vznikla jeho klientovi M. K. a tiež svoju pohľadávku spočívajúcu v sume poistného plnenia, ktoré mu 27.12.2006 poskytol. Škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti podľa Trestného zákona krádežou vlámaním do bytu poisteného oboma žalovanými, ktorí boli za trestný čin tejto krádeže právoplatne uznaní za vinných v trestnom konaní. V danom prípade išlo o úmyselné konanie oboch žalovaných, obvinených z viacerých trestných činov i spáchaných skutkov.

14. O úroku z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. Obaja žalovaní boli listami žalobcu zo dňa 28.2.2007 vyzvaní na úhradu dlžnej sumy. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil od 15.3.2007, úroková sadzba k tomuto dátumu bola 9,5% ročne.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.