

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/907/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119301423
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Richter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119301423.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. O., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, XXX XX C., v konaní právne zastúpeného: JUDr. Ján Pekár, Advokátska kancelária, so sídlom AK Potočná 191/39, 909 01 Skalica proti povinnému: O. O. Š., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, XXX XX N. - Z. O., o vymoženie 1.991,64 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Stanislavom Laiferom, so sídlom exekútorského úradu Prievozska 14/A, 821 09 Bratislava, IČO: 31 782 868, pod sp. zn. 100EX 222/2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto:

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Oprávnený je p o v i n ť nahradíť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,00 Eur do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.06.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 1.991,64 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 23C 304/2009 - 439 zo dňa 06.05.2015, právoplatného v časti výroku I. dňa 19.12.2018, právoplatného v ostatných častiach II., III. výroku dňa 01.07.2015 a vykonateľného dňa 23.12.2018, v spojení rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. k. 14Co/442/15 - 474 zo dňa 13.11.2018, právoplatného 19.12.2018.

2. Poverením zo dňa 06.08.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Laifera, so sídlom exekútorského úradu Prievozska 14/A, 821 09 Bratislava, IČO: 31 782 868, ktorý ju vedie pod sp. zn. 100EX 222/2019 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Dňa 28.08.2019 bol (prostredníctvom súdneho exekútora) doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil doručenkou o tom, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 19.08.2019, povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie elektronicky do elektronickej schránky exekútora dňa 20.08.2019, oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 27.08.2019. Z predloženého materiálu súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej - 15 dňovej lehote. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa návrh na zastavenie exekúcie podal prostredníctvom povereného súdneho exekútora.

4. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie doručenému súdnemu exekútorovi povinný uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko je tu skutočnosť, ktorá bráni vo vymáhaní nároku oprávneného, vzhľadom k tomu, že povinný bol uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 37OdS/1/2017 zo dňa 28.05.2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 109/2018 zo dňa 07.06.2018 oddĺžený. Podľa

výroku rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I. bol povinný zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Z vyjadrenia povinného je zrejmé, že poskytoval súčinnosť s poctivým úmyslom určenému správcovi konkurznej podstaty a ako jedného z veriteľov uviedol oprávneného. Zároveň povinný uviedol, že zložil na účet správcu konkurznej podstaty preddavok na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania (vo výške 500,- EUR), zároveň sa na základe výzvy zo dňa 12.07.2017 osobne dostavil na stretnutie k správcovi konkurznej podstaty, za účelom vypracovania splátkového kalendára, ktoré následne doplnil aj mailom dňa 02.08.2017 a dňa 18.09.2017. Povinný vo svojom vyjadrení poznamenal, že keď si vypracovaný splátkový kalendár pozrel oprávnený medzi veriteľmi nefiguroval. Povinný tvrdí, že nejde o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, nakoľko on ako dlžník oznámil správcovi konkurznej podstaty zoznam svojich veriteľov aj fyzických osôb, teda aj konkrétne aj túto pohľadávku oprávneného, ktorá je predmetom tejto exekúcie.

5. Z oznámenia právneho zástupcu oprávneného zo dňa 27.08.2019 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné: Oprávnený v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby bola exekúcia proti povinnému zastavená. Ako dôvod uvádza skutočnosť, že tvrdenia povinného v jeho podaní zo dňa 19.08.2020 sú pre exekučné konanie právne bezvýznamné. Vo vyjadrení právny zástupca oprávneného uviedol, že pohľadávka voči povinnému je v súlade s ustanovením § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov nedotknutá, a to z dôvodu že oprávneného správcu konkurznej podstaty nikdy neinformoval o vedení konkurzného konania u povinného, resp. nikdy ho neinformoval o pokynutí ochrany dlžníka (povinného) pred veriteľmi a určení splátkového kalendára dlžníkovi (povinnému) v zmysle uznesení Okresného súdu Bratislava I. uvedených pod spis. zn.: 37OdS/1/2017.

6. Vo svojom stanovisku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdny exekútor uvádza, že povinný sa bráni tvrdením, že nejde o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, nakoľko on ako dlžník (povinný) oznámil správcovi zoznam svojich veriteľov aj fyzických osôb, teda aj konkrétne túto pohľadávku, ktorá je predmetom tejto exekúcie. Podľa názoru súdneho exekútora v tomto prípade ide o nedotknutú pohľadávku oddĺžením podľa § 166c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Súdny exekútor uvádza, že uvedené ustanovenie je koncipované tak, že stačí, ak veriteľ fyzická osoba nebol správcom písomne upovedomený o tom, že bol vyhlásený konkurz. Na záver ešte dodáva, že podľa názoru súdneho exekútora pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je nedotknutou pohľadávkou a exekučne sa môže vymáhať.

7. Podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

8. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166a ods. 2 ZoKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. Podľa § 166c ods. 1 písm. ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

11. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

12. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 167l ods. 4 ZoKR, správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

14. Podľa § 168 ods. 1 ZoKR, návrh na určenie splátkového kalendára podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

15. Podľa § 168b ods. 1 ZoKR, poskytnutím ochrany pred veriteľmi sa odkladajú všetky exekúcie, ktoré sa vedú voči dlžníkovi ohľadom pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 166a) alebo pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b). Ak súd určí splátkový kalendár, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu v exekučnom konaní rozhodlo o zastavení exekúcie.

16. Súd podaním zo dňa 17.04.2020, pre posúdenie skutočností rozhodných v tomto konaní, požiadal o vyjadrenie určeného správcu konkurznej podstaty, a to či písomne upovedomil oprávneného, o skutočnosti že uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 37OdS/1/2017, K015721 zo dňa 28.06.2017 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 128/2017 dňa 06.07.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 37OdS/1/2017, K019544 zo dňa 24.07.2017 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 146/2017 dňa 01.08.2017 a v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 37OdS/1/2017, K039730 zo dňa 28.05.2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 109/2018 dňa 07.06.2018 bola povinnému poskytnutá ochrana pred veriteľmi a súčasne, že bol povinnému určený splátkový kalendár.

17. V nadväznosti na výzvu súdu zo dňa 17.04.2020 správca konkurznej podstaty uviedol nasledovné skutočnosti: Povinný v návrhu na určenie splátkového kalendára (oddĺženie) neuviedol svojho veriteľa osobu oprávneného, čo preukazuje zoznamom veriteľov. Na výzvu správcu na poskytnutie súčinnosti, povinný dňa 12.07.2017 doplnil návrh, kde v bode 9. uviedol okrem iných veriteľov, aj ako veriteľa oprávneného s pohľadávkou cca 2.280,00 Eur, ako dôkaz doplnil vyjadrenie k súčinnosti. Povinný v doplnení ani následne nekonkretizoval oprávneného ako veriteľa (neuviedol bydlisko oprávneného, ani dátum narodenia oprávneného), pričom pri ďalšej emailovej komunikácii uviedol, že tieto údaje nevie. Z vyššie uvedených dôvodov hlavne nedostatočnej kvalifikácii oprávneného ako veriteľa mu nemohlo byť upovedomenie o začatí konania o určenie splátkového kalendára zaslané, ak takáto povinnosť pre správcu bola. Čo sa týka k povinnosti správcu upovedomiť oprávneného v exekúcii o vedení konkurzného konania voči povinnému, či o konaní o určenie splátkového kalendára, ako tvrdí oprávnený v podaní adresovanom exekučnému súdu, správca poznamenáva, že oddĺženie dlžníka - fyzickej osoby prebieha, podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ZoKR), môže prebiehať dvoma spôsobmi a to konkurzom podľa druhej hlavy alebo splátkovým kalendárom podľa tretej hlavy.

18. Oznamovacia povinnosť správcu voči veriteľom - fyzickým osobám, ktorej porušenia ma dosah na vymožiteľnosť dotknutej pohľadávky, sa vzťahuje len na oddĺženie konkurzom, nie na oddĺženie splátkovým kalendárom, ako to vyplýva z § 166c ods. 1. písm. a) a § 167l ods. 4 ZoKR. U povinného (dlžníka) prebiehalo konanie o oddĺženie splátkovým kalendárom. Povinnosť informovať oprávneného o prebiehajúcom insolvenčnom konaní voči povinnému (dlžníkovi), tak ako je uvedená v § 167 ods. 4 ZoKR pre konanie o splátkovom kalendári pre správcu nie je. Z uvedených ustanovení ZoKR jednoznačne vyplýva, že v konaní o určenie splátkového kalendára správca nemá povinnosť upovedomovať veriteľov, ani veriteľa - fyzickú osobu, o začatí konaní o určenie splátkového kalendára, pričom ani nesplnenie povinnosti so sebou neviaže následky podľa § 166c ods. 1. písm. a) ZoKR, nakoľko tieto následky

nastávajú len v oddĺžení konkurzom. Z vyššie uvedených dôvodov ma súd za to, že pohľadávka oprávneného nepatrí do kategórie nedotknutých pohľadávok podľa 166c ods. 1. písm. a) ZoKR.

19. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

20. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

21. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

22. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

23. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

24. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

25. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, súd mal preukázané že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a to tým, že súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 37OdS/1/2017, K015721 zo dňa 28.06.2017 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 128/2017 dňa 06.07.2017 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 37OdS/1/2017, K019544 zo dňa 24.07.2017 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 146/2017 dňa 01.08.2017 a v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 37OdS/1/2017, K039730 zo dňa 28.05.2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 109/2018 dňa 07.06.2018 bola povinnému poskytnutá ochrana pred veriteľmi a súčasne, že bol povinnému určený splátkový kalendár. Zároveň súd v uznesení Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 37OdS/1/2017, K039730 zo dňa 28.05.2018 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 109/2018 dňa 07.06.2018 rozhodol, že povinného oddľžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, a preto z vyššie uvedeného nastal dôvod, aby

súd podľa § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku predmetnú exekúciu zastavil.

26. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

29. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

30. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

31. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

32. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

33. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

34. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

35. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

37. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

38. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí

trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

39. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

40. Exekučný súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie s poukazom na ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku konštatuje, že v ustanovení je zakotvená zásada, že ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným, platí trovy súdneho exekútora oprávnený za predpokladu, že dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému alebo ide o dôvod, na základe ktorého súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Dôvodom na zastavenie exekúcie v predmetnej veci je právna skutočnosť vyplývajúca z dôvodov insolvenčného práva, pre ktorú exekúcia nemala vôbec začať a teda od začiatku sa exekúcia vedie neoprávnené.

41. Súd priznal a zároveň uložil oprávnenému uhradiť súdному exekútorovi trovy exekúcie v zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení § 22 ods. 2 Vyhlášky vo výške 36,00 Eur, pozostávajúce z náhrady výdavkov vo výške 30,00 Eur a 20 % DPH vo výške 6,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.