

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203086
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119203086.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu SetCar sk, a.s. so sídlom v Sučanoch, Priemyselná 10, IČO: 50 387 189, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom v Martine, Kuzmányho 4 proti žalovanej Generali Poist'ovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, zast. JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom v Martine, Mudroňa 26, o zaplatenie sumy 396,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 1.8.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. SK32 1100 0000 0029 4202 4769, variabilný symbol 37501602.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je p o v i n ý zaplatiť mu žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

IV. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania žalobcom za pojednávania konané dňa 14.11.2019 a dňa 21.1.2020 s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 396,- eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala náhradu škody spôsobenú poistnou udalosťou - dopravnou nehodou zo dňa 14.3.2018, ktorú spôsobil poistený žalovaného a z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnil voči nemu nárok na náhradu za užívanie náhradného vozidla za obdobie od 15.3.2018 do 23.3.2018 na základe konštatovania poisťovne o totálnej škode motorového vozidla, ktorého poškodenie spôsobil poistený žalovaného. Žalobca opieral nárok na náhradu škody podľa § 4 ods. 1, ods. 2, § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

2. O nároku žalobcu bolo rozhodnuté platobným rozkazom v upomínacom konaní. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. Nesúhlasil s uplatnenou dĺžkou nájmu náhradného vozidla od 15.3.2018 do 23.3.2018 vzhľadom k tomu, že už dňa 19.3.2018 bolo pri obhliadke poškodeného motorového vozidla poškodenému oznámené, že oprava vozidla je neekonomická, nakoľko náklady na jeho opravu prekročia obvyklú cenu vozidla a poistná udalosť bude likvidovaná

formou totálnej škody. Poškodený oznámenie predmetných informácií potvrdil podpisom na Zápise o poškodení vozidla zo dňa 19.3.2018. Týmto dátumom, t. j. dňom 19.3.2018, bolo poškodenému zrejmé, že nejde o dočasné neužívanie poškodeného motorového vozidla. Žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 7C/12/2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/135/2017 podľa ktorého : „poisťovňa je povinná nahradiť poškodenému náhradu nákladov za vypožičanie náhradného vozidla za obdobie do oznámenia poisťovne poškodenému, že oprava vozidla je neekonomická a poškodené vozidlo nedoporučuje opravovať. Nájomné za "náhradné" vozidlo po dlhšiu dobu už nemožno považovať za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Pojmovovo už totiž nejde o vozidlo náhradné, prenajaté dočasne po dobu, keď z dôvodu poškodenia nie je možné dočasne užívať vlastné vozidlo. Už týmto dňom (a nie až dňom oznámenia alebo dokonca vyplatenia poistného plnenia poškodenému), teda oznámením poisťovne poškodenému, že oprava vozidla je neekonomická a poškodené vozidlo nedoporučuje opravovať, je objektívne zrejmé, že oprava vozidla je nevhodná a ide o tzv. totálnu škodu, a teda je zrejmé, že nejde o dočasné neužívanie poškodeného vozidla (po dobu opravy).“ Žalovaný ďalej poukázal na to, že podľa judikatúry sa uhrádza poškodenému len skutočná škoda, t. j. náklady, ktoré boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie či nájom náhradného vozidla. Poisťovateľ, ktorý uhrádza škodu za poisteného, nie je povinný uhradiť nájom motorového vozidla za obdobie od oznámenia žalovaného poškodenému, že oprava vozidla je neekonomická a poškodené vozidlo nedoporučuje opravovať, a teda že sa bude likvidovať formou totálnej škody. Už týmto dňom oznámenia poisťovne poškodenému, že oprava vozidla je neekonomická a poškodené vozidlo nedoporučuje opravovať, je v zmysle judikatúry objektívne zrejmé, že oprava vozidla je nevhodná a ide o tzv. totálnu škodu, a teda je zrejmé, že nejde o dočasné neužívanie poškodeného vozidla (po dobu opravy). Na základe uvedených skutočností žalovaný v priebehu súdneho konania poukázal žalobcovi náhradu škody v sume 220,- eur (5 krát 44,- eur) s príslušenstvom v sume 6,69 eur, ktorá predstavovala priznaný nárok na nájom náhradného motorového vozidla za obdobie 5 dní, od 15.3.2018 do 19.3.2018, kedy bola poškodenému oznámená totálna škoda.

3. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že jeho námietku o neprimeranosti doby nájmu náhradného motorového vozidla považuje na základe všeobecnej rozhodovacej praxe súdov za neopodstatnenú. Poukázal na to, že v danom prípade bol relevantný moment reálneho odstránenia nežiaduceho stavu a refundácia vzniknutej škody a nie vedomosť poškodeného o nerentabilnosti opravy. Nájom náhradného vozidla po obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 19.03.2018 nepovažoval za neopodstatnené navyšovanie nákladov, nakoľko nežiaduci stav v tom čase ešte stále pretrvával. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/85/2015 zo dňa 09.06.2016, podľa ktorého jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok oprávnenému. Poškodený mal v tomto prípade prenajaté náhradné vozidlo len na nevyhnutnú dobu, nakoľko k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti došlo až dorúčením oznámenia žalovaného poškodenému o definitívnom posúdení škodovej udalosti a o výške priznaného poistného plnenia. Tiež dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/109/2018 zo dňa 3.10.2018, podľa ktorého faktickú vedomosť o vzniknutej škode a o výške poskytnutého plnenia nadobúda poškodený až dňom doručenia skutočného rozhodnutia poisťovne o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Do tejto doby je poškodený oprávnený používať náhradné vozidlo ako účelne vynaložený náklad v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxe súdov. Poukázal aj na stanovisko Ústavného súdu ČR zachytené v náleze sp. zn. I. ÚS 3831/17 zo dňa 24.07.2018, v ktorom bolo výslovne uvedené, že "neexistuje dôvod, pre ktorý by sa poškodený, ktorého vozidlo bolo poškodené iba čiastočne, mal nachádzať v lepšom postavení, ako ten, ktorého vozidlo bolo zničené totálne. Obaja poškodení sa predsa nachádzajú v rovnakej životnej situácii, a to, že z dôvodu vzniku škodovej udalosti nemôžu užívať vozidlo vlastné, a preto museli používať vozidlo náhradné."

Podľa názoru žalobcu bolo logické, že ak má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla počas doby opravy až do prevzatia si opraveného vozidla, t. j. do momentu, kedy jeho obmedzenie v užívaní vlastného motorového vozidla pominulo, má tiež v prípade totálnej škody nárok na preplatenie účelne vynaložených nákladov na nájom, a to do poukázania poistného plnenia, lebo až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodeného.

4. Na základe čiastočného uspokojenia žalovaného nároku žalobcu žalovaným, tento vzal podanú žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 220,- eur s príslušenstvom. Žalovaný s čiastočným späťvzatím

žaloby súhlasil. Sporným zostal nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody v sume 176,- EUR za nepriznané 4 dni nájmu motorového vozidla od 20.3.2018 do 23.3.2018.

5. Strany sporu sa na pojednávanie neustanovili. Neprítomnosť na ňom ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadali, preto súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, v súlade s ust. § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, predžalobnej výzvy zo dňa 20.7.2018, fotokópie poštového podacieho lístka zo dňa 30.7.2018, zmluvy o nájme č. 172 zo dňa 15.3.2018, faktúry č. 180190 zo dňa 23.3.2018, čestného prehlásenia zo dňa 23.3.2018, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.3.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému zo dňa 23.3.2018, správy o dopravnej nehode zo dňa 14.3.2018, zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 19.3.2018, odporu proti platobnému rozkazu z čl. 72 spisu, písomného vyjadrenia žalobcu k odporu z čl. 76 spisu, písomného vyjadrenia žalovaného vo veci zo dňa 21.8.2019, prehlásenia poškodeného z čl. 96 spisu, oznámenia o vykonaní príkazu k úhrade zo dňa 13.5.2019, informácie o výplate poistného plnenia zo dňa 11.4.2018, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 25.5.2020, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 14.3.2018 došlo ku škodovej udalosti, dopravnej nehode, pri ktorej bolo prevádzkou motorového vozidla zn. FIAT DUCATO, EČV: T poškodené motorové vozidlo zn. VW TIGUAN, EČV: XXXXXXXX, vlastníkom ktorého v tom čase bol poškodený, spoločnosť Lapis Product s.r.o. so sídlom v Českej republike, Ostrava. Motorové vozidlo zn. FIAT DUCATO, EČV: T bolo ku dňu škodovej udalosti poistené u žalovaného na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla. Žalovaný škodovú udalosť, predmetom ktorej bola náhrada škody, ktorá vznikla poškodenému tým, že v súvislosti s poškodením motorového vozidla zn. VW TIGUAN, EČV: XXXXXXXX si prenajal od žalobcu náhradné motorové vozidlo, zaregistroval pod č. PU XXXXXXXXXX. Pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti bol žalovaný zastúpený likvidačným zástupcom, ktorým bola Česká pojišťovna a.s. so sídlom v Českej republike, Praha, Na Pankráci 1720 4C/123, IČO: 45272956. V zápise o poškodení motorového vozidla zo dňa 19.3.2018 Česká pojišťovna a.s. prostredníctvom mobilného technika konštatovala, že náklad na opravu poškodeného motorového vozidla prekročí obvyklú cenu vozidla a likvidácia škody bude formou finančnej totálnej škody s odpočítaním použiteľných zbytkov. Uvedenú informáciu vzala na vedomie zástupca poškodeného, čo potvrdil svojím podpisom v zápise o poškodení motorového vozidla.

8. Dňa 15.3.2018 poškodený ako nájomca a žalobca ako prenajímateľ uzavreli zmluvu o nájme č. 172, ktorou si poškodený od žalobcu prenajal osobné motorové vozidlo Škoda Octavia III na obdobie od 15.3.2018 po dobu nezbytné nutnú. Zmluvné strany sa dohodli na nájomnom v sume 52,80 eur s DPH za 1 deň nájmu. Faktúrou č. 180190 zo dňa 23.3.2018 žalobca vyúčtoval poškodenému za nájom náhradného vozidla sumu 396,- eur bez DPH za obdobie od 15.3.2018 do 23.3.2018, t. j. celkovo za 9 dní.

9. Dňa 23.3.2018 poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky poškodeného vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 14.3.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla v sume 396,- eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Zmluvné strany sa dohodli na odplate za postúpenú pohľadávku v sume 396,- eur zodpovedajúcej faktúre č. 180190 vystavenej žalobcom poškodenému za nájom náhradného motorového vozidla. Listom zo dňa 23.3.2018 poškodený ako postupca žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky žalobcovi.

10. V čestnom prehlásení zo dňa 23.3.2018 poškodený uviedol, že náhradné vozidlo spoločnosť využívala na dochádzanie do práce, obchodné stretnutia so zákazníkmi a bežné podnikateľské úkony. Vzhľadom k tomu, že nedisponovala rezervnými vozidlami, nemala inú možnosť ako zabezpečiť plynulý chod spoločnosti. Čestným prehlásením z čl. 96 spisu poškodený prehlásil, že spoločnosť ani v období od 1.3.2018 do 30.6.2018 nedisponovala finančnou rezervou pre krytie škôd spôsobených tretími osobami.

11. Z informácie o výplate poistného plnenia Českej pojišťovny a.s. zo dňa 11.4.2018 vyplýva, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a zasiela poškodenému informácie o poistnom plnení s tým, že likvidácia

nároku poškodeného bola vykonaná formou finančnej totálnej škody v sume 131.198,- Kč, ktorá mu bola zaslaná dňa 13.4.2018 bankovým prevodom.

12. Výzvou zo dňa 20.7.2018 žalobca žalovaného vyzval k zaplateniu žalovanej sumy do 31.7.2018. V lehote splatnosti žalovaný pohľadávku žalobcu nezaplatil.

13. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

14. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 14.3.2018 došlo ku škodovej udalosti, dopravnej nehode, pri ktorej bolo prevádzkou motorového vozidla zn. FIAT DUCATO, EČV: T. poškodené motorové vozidlo zn. VW TIGUAN, EČV: XXXXXXXX., vlastníkom ktorého v tom čase bol poškodený, spoločnosť Lapis Product s.r.o. so sídlom v Českej republike, Ostrava. Motorové vozidlo zn. FIAT DUCATO, EČV: T bolo ku dňu škodovej udalosti poistené u žalovaného na základe poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla. Žalovaný škodovú udalosť, predmetom ktorej bola náhrada škody, ktorá vznikla poškodenému tým, že v súvislosti s poškodením motorového vozidla zn. VW TIGUAN, EČV: XXXXXXXX si prenajal od žalobcu náhradné motorové vozidlo, zaregistroval pod č. PU XXXXXXXXXXXX. Pri likvidácii predmetnej poisťovnej udalosti bol žalovaný zastúpený likvidačným zástupcom, ktorým bola Česká pojišťovna a.s. so sídlom v Českej republike, Praha, Na Pankráci 1720 4C/123, IČO: 45272956. V zápise o poškodení motorového vozidla zo dňa 19.3.2018 Česká pojišťovna a.s. prostredníctvom mobilného technika konštatovala, že náklad na opravu poškodeného motorového vozidla prekročí obvyklú cenu vozidla a likvidácia škody bude formou finančnej totálnej škody s odpočítaním použiteľných zbytkov. Uvedenú informáciu vzala na vedomie zástupca poškodeného, čo potvrdil svojím podpisom v zápise o poškodení motorového vozidla.

20. Dňa 15.3.2018 poškodený ako nájomca a žalobca ako prenajímateľ uzavreli zmluvu o nájme č. 172, ktorou si poškodený od žalobcu prenajal osobné motorové vozidlo Škoda Octavia III na obdobie od 15.3.2018 po dobu nezbytné nutnú. Zmluvné strany sa dohodli na nájmomnom v sume 52,80 eur s DPH za 1 deň nájmu. Faktúrou č. 180190 zo dňa 23.3.2018 žalobca vyúčtoval poškodenému za nájom náhradného vozidla sumu 396,- eur bez DPH za obdobie od 15.3.2018 do 23.3.2018, t. j. celkovo za 9 dní.

21. Dňa 23.3.2018 poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky poškodeného vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 14.3.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla v sume 396,- eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Zmluvné strany sa dohodli na odplate za postúpenú pohľadávku v sume 396,- eur zodpovedajúcej faktúre č. 180190 vystavenej žalobcom poškodenému za nájom náhradného motorového vozidla. Listom zo dňa 23.3.2018 poškodený ako postupca žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky žalobcovi.

22. V čestnom prehlásení zo dňa 23.3.2018 poškodený uviedol, že náhradné vozidlo spoločnosť využívala na dochádzanie do práce, obchodné stretnutia so zákazníkmi a bežné podnikateľské úkony. Vzhľadom k tomu, že nedisponovala rezervnými vozidlami, nemala inú možnosť ako zabezpečiť plynulý chod spoločnosti. Čestným prehlásením z čl. 96 spisu poškodený prehlásil, že spoločnosť ani v období od 1.3.2018 do 30.6.2018 nedisponovala finančnou rezervou pre krytie škôd spôsobených tretími osobami.

23. Z informácie o výpláte poistného plnenia Českej pojišťovny a.s. zo dňa 11.4.2018 vyplýva, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a zasiela poškodenému informácie o poistnom plnení s tým, že likvidácia nároku poškodeného bola vykonaná formou finančnej totálnej škody v sume 131.198,- Kč, ktorá mu bola zaslaná dňa 13.4.2018 bankovým prevodom.

24. Výzvou zo dňa 20.7.2018 žalobca žalovaného vyzval k zaplateniu žalovanej sumy do 31.7.2018. V lehote splatnosti žalovaný pohľadávku žalobcu nezaplátil.

25. K samotnému nároku žalobcu súd uvádza, že pod skutočnou škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Či ide o skutočnú škodu treba vždy posúdiť s ohľadom na konkrétne okolnosti. Príčinná súvislosť je daná vtedy, ak škodová udalosť skutočne spôsobila škodu, o ktorej náhradu ide. V prejednávanej veci je potrebné za skutočnú škodu podľa cit. ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať majetkovú ujmu predstavujúcu majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, prípadne aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné alebo účelné zabezpečiť hneď. Skutočnou škodou je preto nájomné za prenajaté porovnateľné osobné motorové vozidlo, nie individuálny výpočet žalovaného o výške nájomného bez toho, aby bolo zrejmé, z akých vstupných údajov pre určenie výšky nájomného vychádzal. Súd poukazuje na to, že neexistuje zákonná, ani zmluvná povinnosť určená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú. Na viac vzhľadom na udržanie si schopnosti konkurencie na trhu v tejto oblasti sú služby požičovní na porovnateľnej úrovni. Dohoda poškodeného a žalobcu o výške nájomného v sume 52,80 eur/deň uvedeného v obsahu nájomnej zmluvy zo dňa 15.3.2018 zodpovedá výške nájomného za obdobné motorové vozidlo. Napokon žalovaný výšku nájomného ani nespochyboval a žalobcovi poskytol čiastočné plnenie za obdobie od 15.3.2018 do 19.3.2018. Žalobcom dojednané nájomné súd považoval za obvyklú cenu prenájmu obdobných motorových vozidiel a teda za skutočnú škodu, čo zodpovedá aj právnomu názoru NS SR vysloveného v rozhodnutí R 7/1992 zaoberajúcom sa otázkou skutočnej škody, podľa ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadržíavanému.

26. K obrane žalovaného, podľa ktorej poškodenému vznikol nárok na náhradu nákladov za prenajaté motorové vozidlo len do 19.3.2018, kedy sa zo zápisu o poškodení motorového vozidla vypracovaného Českou pojišťovnou a.s. dozvedel, že škoda na poškodenom motorovom vozidle bude likvidovaná ako totálna škoda a v uvedený deň mu bolo, že nejde o dočasné neužívanie poškodeného motorového vozidla (rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 7C/12/2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 9Co/135/2017 prezentovaný žalovaným), súd uvádza, že zmysel a účel poskytnutia náhradného vozidla tkvie v zachovaní určitého životného štandardu poškodeného v situácii, v ktorej dôjde k čiastočnému alebo totálnemu poškodeniu (zničeniu) vozidla. Poskytnutím náhradného vozidla nie je poškodený ponechaný v tiesni a je mu umožnené viesť čo do kvality obdobný život ako pred nehodou. Výklad a aplikácia práva nemôže byť odtrhnutá od reálneho života a v podstate nie

je dôvod, pre ktorý by sa poškodený, ktorého vozidlo bolo poškodené len čiastočne, mal nachádzať v lepšom postavení ako ten, ktorého vozidlo bolo zničené totálne. Obaja poškodení sa nachádzajú v rovnakej životnej situácii, a to, že z dôvodu dopravnej nehody nemôžu užívať vozidlo vlastné, a preto používajú vozidlo náhradné. V prejednávanej veci pri posudzovaní účelnosti a nutnosti nákladu na nájom náhradného motorového vozidla je potrebné vychádzať z porovnania hodnotového významu listiny „zápis o poškodení motorového vozidla“ zo dňa 19.3.2018 a jednostranného právneho úkonu Českej poisťovne a.s. „informácie o výplate poisťného plnení“ zo dňa 11.4.2018, ktorou bolo poškodenému oznámené ukončenie šetrenia poisťnej udalosti a vyplatenie poisťného plnenia v sume 131.198,- Kč za totálnu škodu poškodeného motorového vozidla. Zápis o poškodení motorového vozidla je zápisom o momentálnom stave vozidla, v rámci ktorého mobilný technik skonštatoval a popísal stav poškodeného vozidla a vyslovil podľa názoru súdu len odporúčací charakter o likvidácii vzniknutej škody s prihliadnutím na zhodnotenie poškodeného vozidla. Až jednostranný právny úkon poisťovne označený ako „informácie o výplate poisťného plnení“ zo dňa 11.4.2018, je potrebné považovať za úkon, ktorým poisťiteľ kvalifikovane oznámil poškodenému skončenie vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu jeho povinnosti plniť a výšku poisťného plnenia (§ 11 ods. 6 písm. a/ Zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP). Doručenie oznámenia o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti s vysvetlením a jeho doručenie do dispozície poškodeného podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. je momentom, od ktorého má poškodený objektívnu vedomosť o tom, že sa jedná o ekonomicky neúčelnú opravu. V danom prípade túto vedomosť poškodený získal až dorúčením informácie poisťovne o výplate poisťného plnenia zo dňa 11.4.2018.

27. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právne závery vyjadrené v rozhodnutiach odvolacích súdov v obdobných veciach týkajúcich sa uplatnenia náhrady škody pri totálnom poškodení motorového vozidla. Krajský súd v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn. 1Cob/85/2015 zo dňa 9.6.2016 konštatoval, že "výškou náhrady škody je čiastka účelne vynaložená. Informácia o rozsahu škody, resp. že ide o škodu totálnu je pre klienta záväzná až do doby skutočného rozhodnutia poisťovne o tejto škode, teda faktickú vedomosť nadobúda poškodený až dňom doručenia tohto rozhodnutia. Do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí, že ide o totálnu škodu a v akej výške mu poisťné plnenie poskytne, odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení, resp. po ukončení opravy, poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu teda nevzniká mu ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov ak na ne vzniká nárok oprávnenému." Obdobne aj z ďalšieho rozsudku Krajského súdu v Bratislave vo veci vedenej pod sp. zn. 3Cob/109/2018 zo dňa 3.10.2018 vyplýva, že "informácia o rozsahu škody, resp. že ide o škodu totálnu je pre klienta záväzná až do doby skutočného rozhodnutia poisťovne o tejto škode, teda faktickú vedomosť nadobúda poškodený až dňom doručenia tohto rozhodnutia." Súd pri posudzovaní opodstatnenosti nároku žalobcu na náhradu škody vzal do úvahy aj právny názor vyslovený v Náleze Ústavného súdu ČR sp. zn. 3831/2017 zo dňa 24.7.2018, ktorý konštatoval, že "podľa náhľadu Ústavného súdu je treba se v súvislosti s poskytovaním náhradného vozidla zamysleť nad tým, aký je jeho smysl a účel. Lze mít v zásadě za to, že podstatou náhradního vozidla je umožnit pojištěnci zachování určitého životního standardu v situaci, kdy dojde, ať již k částečnému nebo totálnímu poškození vozidla. Poskytnutím náhradního vozidla nebude poškozený ponechán v tísní a bude mu umožněno vést, co do kvality, obdobný život, jako před dopravní nehodou. Výklad a aplikace práva nemohou být odtrženy od reálného života a musí zohlednit tu skutečnost, že ne každý poškozený je natolik solventní, aby si mohl dovolit zakoupit nové vozidlo, bez toho aniž by čekal na zaslání finančních prostředků od poisťovny. Premisa odvolacího soudu by v podstatě mohla platit pouze v případě, že by soud zjišťoval majetkové poměry poškozeného a usoudil, že tento si může dovolit pořídit nové vozidlo, aniž by čekal na výplatu jistiny. V opačném případě trvá na straně poškozeného stav, kdy nemůže v důsledku dopravní nehody čerpat z užitků poskytovaných mu znehodnoceným vozidlem. Ve své podstatě není důvod, pro který by se poškozený, jehož vozidlo bylo poškozeno jen částečně, měl nacházet v lepším postavení, než ten, jehož vozidlo bylo zničeno totálně. Oba dva poškození se nacházejí ve stejné životní situaci, a to, že z důvodu dopravní nehody nemohou užívat vozidlo vlastní, a proto používají vozidlo cizí, resp. náhradní."

28. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z právnych názorov Krajského súdu v Bratislave vo vyššie citovaných rozsudkoch a berúc do úvahy Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 3831/2017 zo dňa 24.7.2018, súd žalovanému v súlade s cit. ust. § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 Zákona

č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, pretože preukázal, že z dôvodu dopravnej nehody zo dňa 14.3.2018, ktorá bola škodovou a súčasne poistnou udalosťou spôsobenou poisteným žalovaného, poškodený, t.j. právny predchodca žalobcu, nemohol poškodené motorové vozidlo používať, išlo o totálnu škodu a bol nútený vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré boli nevyhnutne a účelne vynaložené a ktoré by inak nevznikli, ak by mohol používať svoje vlastné vozidlo. Žalobca preukázal aj príčinnú súvislosť medzi škodovou udalosťou a vzniknutou škodou, ktorú uplatnil podanou žalobou. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Nemožnosť využívať vlastné motorové vozidlo riešil požičaním náhradného motorového vozidla a cenu za nájom požičaného vozidla po dobu od 15.3.2018 do 23.3.2018, ktorú zaplatil formou započítania s pohľadávkou žalobcu, žalobca ako jeho právny nástupca uplatňoval v súdnom spore ako náhradu škody. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalobu žalobcu považoval za dôvodnú aj v časti uplatnenej náhrady škody za obdobie od 20.3.2018 do 23.3.2018 v sume 176,- eur, nakoľko ako bolo uvedené, samotný zápis o rozsahu poškodenia vozidla poškodeného zo dňa 19.3.2018 bez ďalšieho nemožno považovať za rozhodujúcu skutočnosť, od ktorej možno vyvodzovať nadobudnutie objektívnej vedomosti poškodeného o rozsahu a spôsobe likvidácie škody. Takouto skutočnosťou je len jednostranný právny úkon poisťovateľa vykonaný v súlade s ust. § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP, v znení neskorších predpisov - oznámenie o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti a rozhodnutie poisťovne o škode, ktorým je v danom prípade informácia o výplate poistného plnenia zo dňa 11.4.2018. Keďže poškodený prenajaté motorové vozidlo užíval po kratšiu dobu, než mu bolo poisťovňou oznámené ukončenie prešetrovania škodovej udalosti a výška poistného plnenia, je povinný žalobcovi žalovanú sumu zaplatiť.

29. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Počiatok omeškania žalovaného so zaplatením žalovanej sumy súd s poukazom na ust. § 563 Občianskeho zákonníka ustálil od 1.8.2018 z dôvodu, že vzhľadom na povahu uplatnenej pohľadávky, ktorá predstavovala právo žalobcu na náhradu škody a nie samotné poistné plnenie, nebol priestor pre posudzovanie vzniku omeškania podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP v znení neskorších predpisov. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 20.7.2018 žalovaného vyzval k zaplateniu žalovanej sumy do 31.7.2018. Vzhľadom k tomu, že v lehote splatnosti pohľadávku nezaplatil, od 1.8.2018 nastalo u neho omeškanie, v dôsledku čoho je povinný žalobcovi ako príslušenstvo istiny zaplatiť aj uplatnený úrok z omeškania. Pokiaľ žalobca úrok z omeškania uplatnil voči žalovanému od skoršej doby ako mu bol priznaný, súd v prevyšujúcej časti jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. O nároku žalobcu na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi boli trovy konania priznané vo výške 100%. Neúspech žalobcu vo veci v časti príslušenstva istiny súd považoval za tak nepatrný, že uvedený neúspech nevyjadril v percentuálnom znížení nároku žalobcu na náhradu trov konania (uplatnený úrok z omeškania od 30.6.2018 a súdom priznaný úrok z omeškania od 1.8.2018).

31. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 181 ods. 5 a § 256 ods. 2 CSP.

32. Podľa § 181 ods. 4, 5 CSP, ak strana alebo jej zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti. Po márnom uplynutí tejto lehoty nemusí súd na tieto skutkové tvrdenia a dôkazné návrhy prihliadať. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 153 a 154).

Ak v dôsledku postupu podľa odseku 4 došlo k odročeniu pojednávania, trovy odročeného pojednávania znáša ten, kto odročenie zaviniť.

33. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

34. Na pojednávaní zo dňa 14.11.2019, na ktorom bol osobne prítomný žalobca, sa vyjadril, že nie je schopný doplniť skutkový stav tak, aby zodpovedal ust. § 132 ods. 2 CSP o rozhodujúce skutočnosti,

na základe ktorých sa voči žalovanému domáha peňažného plnenia. Uviedol, že skutkový stav opíše v samostatnom podaní, z ktorého bude zrejmé, kedy došlo k dopravnej nehode, čo bolo príčinou dopravnej nehody, kedy bola uzavretá nájomná zmluva, z akých dôvodov a kedy bola ukončená, aká suma bola fakturovaná za nájom motorového vozidla poškodenému, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky, či a kedy bolo poškodenému vyplatené poistné plnenie a v akej výške, či poškodený v čase uzavretia nájomnej zmluvy bol solventný a aká bola jeho finančná situácia, na základe čoho mu súd podľa § 181 ods. 4 CSP poskytol lehotu 15 dní na skutkové vymedzenie obsahu žaloby a pojednávanie z tohto dôvodu odročil. Žalobca vzal nový termín pojednávania určený na deň 21.1.2020 na vedomie, čo potvrdil svojim podpisom. Na ďalšie pojednávanie sa však neustanovil. Neustanovil sa ani jeho právny zástupca, ktorí neprítomnosť na ňom neospravedlnili a nežiadali ho odročiť. Na pojednávaní bola prítomní právna zástupkyňa žalovaného, ktorá uplatnila voči žalobcovi trovy konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania za účasť právnej zástupkyne žalovaného na pojednávaní dňa 14.11.2019 podľa § 181 ods. 5 CSP a za jej účasť na pojednávaní dňa 21.1.2020 podľa § 256 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca a jeho právny zástupca tým, že sa na pojednávanie neustanovili, hoci žalobca termín pojednávania vzal na vedomie v zápisnici o pojednávaní zo dňa 14.11.2019, spôsobili žalovanému trovy konania vo výške trov právneho zastúpenia advokátky, ktorá sa na pojednávanie riadne ustanovila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.