

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12C/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203093  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519203093.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: P. Q., K.. XX.X.XXXX, O. S. XXX/XXA, F., zast.: JUDr. Jánom Lemešom, advokátom, so sídlom Žižkova 19, Košice, o zaplatenie 133 € s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanej priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 13.5.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 133 € s prísl. spolu s náhradou poštovného 1,45€ a priznal mu náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako verejnoprávna inštitúcia v zmysle zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízií Slovenska je v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „zákon o úhrade za služby verejnosti“) aktívne vecne legitimovaný subjekt na podanie žaloby. Žalovanej zo zákona, podľa § 3 písm. a/ zákona o úhrade za služby verejnosti vyplýva povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti vo výške podľa § 6 ods. 1 tohto zákona, a to mesačne v zmysle § 7 tohto zákona. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona, a to za obdobie od 1.2.2016 do 28.2.2018 celkovo vo výške 116 €, ktorá suma pozostáva z 25 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období (výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady podľa § 6 ods. 1 tohto zákona). Žalobca písomnou výzvou zo dňa 18.9.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a takisto aj poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaná istina vo výške 133 € pozostáva z dlžných úhrad za služby verejnosti vo výške 116 € a z pokuty v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti vo výške 17 €.

3. Dňa 16.5.2019 súd vydal platobný rozkaz č.k. 12C/60/2019-11, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, proti ktorému žalovaná podala odpor s odôvodnením, že žalovaná pravidelne uhrádza formou inkasa platbu 4,64 €, o čom v prílohe odporu predložila platobné doklady SIPO za obdobie 02/2016 -12/2018. Uviedla, že má trvalé bydlisko na S. XXX/XXA B. F., avšak odberné miesto elektrickej energie je na pozemku svokry Q. Q., F. XXX a jej svokra takisto uhrádza poplatok. Uviedla, že o tejto skutočnosti žalovaná informovala žalobcu telefonicky po doručení výzvy na úhradu, pričom jej bolo povedané, že všetko je v poriadku. K odporu žalovaná na podporu svojich tvrdení pripojila platobné doklady SIPO za obdobie 02/2016 až 12/2018.

4. Uznesením zo dňa 18.7.2019 č.k. 12C/60/2019-37 súd v súlade s ust. § 267 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz zo dňa 16.5.2019.

5. Na odpor žalovanej reagoval žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.8.2019. Uviedol, že tvrdenie žalovanej uvedené v odpore, že pravidelne uhrádza formou inkasa platbu 4,64 € sa nezakladá na pravde, čo potvrdzujú aj samotné doklady žalovanej, z ktorých nevyplýva, aby žalovaná uhrádzala za služby poskytované RTVS za odberné miesto, na ktorom je evidovaná ako odberateľka elektriny, t.j. za odberné miesto s adresou S. XX/A, F. a to za žalované obdobie 02/2016 až 02/2018. Žalobca eviduje uvedené obdobie naďalej ako neuhradené v súlade s predloženým prehľadom predpisov platieb. Poukázal pritom na ust. § 3 písm. a/, § 6 a § 7 ods. 1 zákona o úhrade za služby verejnosti. Ak žalovaná tvrdí, že má trvalé bydlisko na ulici S. XXX/XXA B. F., ale odberné miesto je na pozemku jej svokry Q. Q., k uvedenému uviedol, že uplatnený nárok žalobcu je za odberné miesto na adrese S. XXX/XXA U. K. G. R. Q. F. XXX. Na základe uvedeného naďalej zotrval na podanej žalobe.

6. Na pojednávaní dňa 22.11.2019 žalovaná predložila fotodokumentáciu, ktorou preukazovala svoje tvrdenia, že odberné miesto, za ktoré platí žalovaná sa nachádza pred rodinným domom svokry žalovanej pani Q. a toto odberné miesto (tzv. elektrická skrinka) je pred rodinným domom, na ktoré platí SIPO svokra žalovanej a takisto platí SIPO za odberné miesto aj žalovaná, aj keď býva na S. T., teda na ulici, ktorá je z druhej strany pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom svokry žalovanej. Pôvodný prechod k rodinnému domu žalovanej bol cez pozemok svokry. Uviedla, že poplatky pre RTVS platí rovnako aj jej svokra mesačne. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná predložila predmetnú fotodokumentáciu, Žiadosť žiadateľa Y. Q. - nebohého manžela žalovanej o pripojenie zariadenia do distribučnej sústavy zo dňa 28.4.2011 pre odberné miesto novostavba, Žiadosť žiadateľa Y. Q. o pripojenie zariadenia do distribučnej sústavy zo dňa 3.6.2013 na trvalý odber pre odberné miesto F. XXX, Platobné doklady SIPO Q. Q. za obdobie 12/15, 11/16 a 11/19.

7. K tvrdeniam žalovanej a predloženým dôkazom sa žalobca vyjadril písomne dňa 10.12.2019. Uviedol, že predložené doklady SIPO preukazujú zaplatenie úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS v polovičnej sadzbe za odberné miesto F. XXX, evidenčné číslo 0524344448, na ktorom je ako odberateľka elektrickej energie evidovaná Q. Q., avšak žalobca uplatňuje svoj žalobný nárok za odberné miesto S. XXX/XXA F., evidenčné číslo 0521138341, na ktorom je ako odberateľka elektrickej energie evidovaná žalovaná. Zo žalovanou predložených žiadostí o pripojenie zariadenia do distribučnej sústavy vyplýva, že žiadateľom bol Y. Q. a teda s týmto konaním nemajú žiadnu súvislosť. Pre úplnosť uviedol, že na evidenčnom č. SIPO 0520109412, Q.R. Y. bola zmluva na dodávku elektrickej energie od 24.8.2011 a následne bol poplatok za rozhlas a televíziu odhlásený od 28.1.2016.

8. Na pojednávaní dňa 29.5.2020 žalovaná uviedla, že žalobu považuje za nedôvodnú. Uviedla, že žiadosť o pripojenie odberného miesta bola podaná v roku 2011 k novostavbe rodinného domu, ktorý v tom čase nemal pridelené súpisné číslo, určené a pridelené bolo až v roku 2012. Na SIPO je preto uvedené odberné miesto F. XXX z dôvodu, že elektrická skrinka sa nachádza pred rodinným domom č. XXX K. Z. T. B. F., čo je dom jej svokry p. Q. Q.R.. Uviedla, že v roku 2014 tragicky zahynul jej manžel Y. Q., avšak aj po jeho smrti boli úhrady naďalej platené pod jeho menom, čo v konaní preukázala platobnými poukazmi SIPO za obdobie február 2016 až december 2018. Uviedla, že z osobných a rodinných dôvodov nebola schopná dať hneď veci do poriadku a zmenu SIPO nahlásila až vo februári 2018 na svoje meno, od kedy ďalej riadne platí úhrady pre RTVS. Opakovane uviedla, že pred rodinným domom jej svokry (Č.. XXX) K. Z. T. B. F. sa nachádzajú dve elektrické skrinky, jedna je k rodinnému domu jej svokry a jedna k rodinnému, v ktorom býva a ktorý sa nachádza za domom jej svokry, pričom cez pozemok jej svokry sú vedené rozvody k jej domu, avšak prístup k domu, v ktorom býva je z opačnej strany, z ulice Kvetnej. Keď nahlásila zmenu SIPO na jej meno, na SIPO už je uvedená adresa S. XXX/XXA. Uviedla však, že na Kvetnej ulici nikdy nebola a ani dodnes nie je elektrická skrinka. Na základe uvedeného žalobu považuje za nedôvodnú, pričom voči úhradám splatným 3 roky pred podaním žaloby žalovaná vzniesla námietku premičania, t.j. za mesiace február až apríl 2016.

9. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 18.5.2020 z dôvodu hospodárnosti konania, pričom žiadal, aby súd konal v neprítomnosti žalobcu. V súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, a oboznámením listinných dôkazov, a to prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb za obdobie od apríla 2008 do septembra 2018, výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.9.2018 s doručenkou podpísanou žalovanou, potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o výške tarifnej ceny za úradnú zásielku, platobných dokladov SIPO za obdobie 02/2016-12/2018 predložených žalovanou, fotodokumentáciu, Žiadosťou o pripojenie zariadenia do distribučnej sústavy zo dňa 27.4.2011, Žiadosťou o pripojenie zariadenia do distribučnej sústavy zo dňa 3.6.2013, platobných dokladov SIPO č. 0524344448 na meno Q. Q.. Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté.

11. Z predloženého sumáru predpisov a platieb vygenerovaného žalobcom vyplýva, že za obdobie od februára 2016 do septembra 2018 mala žalovaná predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 € mesačne, v celkovej výške 149,93 €. Žalobca eviduje platbu od žalovanej až od mesiaca marec 2018. Predmetný sumár ma pridelený variabilný symbol č. 05211383341.

12. Z prehľadu predpisov a platieb a variabilným symbolom č. 05211383341, že ide o odberné miesto P. Q., S. XXA, F.

13. Z platobných predpisov SIPO II za obdobie 02/2016 až 02/2018 s evidenčným číslom 0520109412 vyplýva meno a adresa platiteľa : Y. Q., číslo domu XXX, F. a výška poplatku Rozhlas a TV je 4,64 €. Z platobných predpisov SIPO II za obdobie 03/2018 až 12/2018 s evidenčným číslom 05211383341 vyplýva meno a adresa platiteľa : P. Q., S. XX/A, F. a výška poplatku Rozhlas a TV je 4,64 €. Z platobných predpisov SIPO II za obdobie 12/15, 11/16 a 11/19 s evidenčným číslom 0524344448 vyplýva meno a adresa platiteľa : Q. Q., Č. P. XXX, F. a výška poplatku Rozhlas a TV je 2,32 €.

14. Zo žiadosti o pripojenie zariadenia do distribučnej sústavy zo dňa 27.4.2011 vyplýva, že žiadateľ Y. Q. W. O. Z. XXX žiada o pripojenie zariadenia do distribučnej sústavy pre odberné miesto rodinný dom - novostavba, F.U., V. XXX/XX. Ide o požiadavku na nový trvalý odber.

15. Z fotodokumentácie (na č.l. 64 a 67) vyplýva, že pred rodinným domom Č.. XXX sa nachádzajú dve elektrické skrinky.

16. Z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom pre okres Košice - okolie, R. F., k.ú. Geča, vyplýva, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností parc. Č.. XXX/XX, V.. Č.. XXX/XX, V.. Č.. XXX/XX, V.. Č.. XXX/XX U. V.. Č.. XXX/XX a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postaveným na pozemku parcela č. XXX/XX U. XXX/XX.

XX. G. J. B. Č.. XXX vedeného Okresným úradom pre okres Košice - okolie, R. F., S..Ú.. F., vyplýva, že v časti A: Majetková podstata sú evidované nehnuteľnosti V.. XXX/X U. XXX/X a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX a výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je Q. Q.R..

18. Podľa § 3 písm. a/ zákona o úhrade za služby RTVS platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

19. Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska (§ 4 písm. a) zákona o úhrade za služby RTVS).

20. Podľa ust. § 6 ods. 1 veta prvá zákona o úhrade za služby RTVS platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

21. Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrtrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí (§ 7 ods. 1, ods.2 a ods.3 zákona o úhrade za služby RTVS).

22. Podľa § 285 ods. 2 CSP súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanej nárok na úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom za obdobie od 1.2.2016 do 28.2.2018, za ktoré žalobca vykazuje voči žalovanej nedoplatok.

24. Žalovaná svoju procesnú obranu voči žalobcovmu nároku založila na tvrdení, že poplatky za služby žalobcu boli v období, ktoré žalobca eviduje ako neuhradené, zaplatené. Žalobca tvrdenia žalovanej rozporoval tým, že nie je preukázané, aby žalovaná uhrádzala za služby za odberné miesto, na ktorom je evidovaná ako odberateľka elektriny, t.j. za odberné miesto s adresou S. XXX/XXA, F. a to za žalované obdobie 02/2016 až 02/2018. Uvedené žalovaná na pojednávaní presvedčivo vysvetlila, uviedla že v roku 2011 jej manžel Y. Q. požiadaval o pripojenie domácnosti do distribučnej siete, pričom vzhľadom na to, že sa v tom čase jednalo ešte len o novostavbu rodinného domu na V.. Č.. XXX/XX B. R. F. a novostavba nemala pridelené súpisné číslo, tzv. elektrická skrinka pre toto nové odberné miesto (novostavbu rodinného domu), bola umiestnená pred rodinným domom Č.. XXX, ktorým je rodinný dom, v ktorom býva p. Q. Q., svokra žalovanej, a to tak, že vedľa seba boli umiestnené dve elektrické skrinky,

jedna pre odberné miesto - rodinný dom Č.. XXX a druhá pre novostavbu rod. domu a rozvody od tejto elektrickej skrinky boli vedené cez pozemok okolo rodinného domu Č.. XXX k novostavbe za ním sa nachádzajúcej. Na preukázanie tvrdeného žalovaná predložila súdu fotodokumentáciu. Ďalej uviedla, že predmetná novostavba má v súčasnosti adresu S.Á. XXX/XX/A, F. a to z dôvodu, že prístupová cesta k novostavbe bola zriadená z (opačnej) ulice S., pričom novostavba má pridelené súpisné číslo XXX, ale elektrická skrinka je naďalej aj do dnešného dňa umiestnená na ulici Z. XXX, V. Y. P. Č.. XXX. Aj z tohto dôvodu bola na platobnom predpise SIPO vedená (po pripojení novostavby do distribučnej siete v roku 2011) adresa číslo domu XXX, F., pričom platiteľom bol Y. Q. a jednalo sa o odberné miesto, ktorým bola novostavba so súpisným číslom XXX, teda nie odberné miesto - rodinný dom Č. XXX, F.. Odo dňa pripojenia domácnosti (novostavby) boli úhrady žalobcovi platené Y. Q., a to aj v spornom období od 1.2.2016 do 28.2.2018, čo žalovaná preukázala predložením platobných predpisov za uvedené obdobie. Žalovaná ďalej uviedla, že v roku 2014 jej manžel Y. Q. tragicky zahynul. Úhrady za služby žalobcu pritom žalovaná naďalej uhrádzala na základe platobných predpisov vystavených na meno jej zosnulého manžela Y. Q.U., čo vysvetlila tým, že po smrti manžela nebola hneď schopná dať záležitosť ohľadne SIPO do poriadku a stalo sa tak až v roku 2018, kedy platobný predpis SIPO k tomu istému odbernému miestu (novostavbe so súp. č. XXX) bol už vedený na meno žalovanej a na platobnom predpise uvedená aj správna adresa odberného miesta S. XXX/XXA.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na evidenčnom č. W. XXXXXXXXXXXX, Q. Y. boli úhrady za služby RTVS hradené až do februára 2018 za odberné miesto Kvetná 462/10A (aj keď na platobnom predpise bolo nesprávne uvedené pri mene platiteľa Č. P. XXX, F.. Uvedenému nasvedčuje aj to, že v rovnakom období na evidenčnom čísle W. Č.. XXXXXXXXXXXX bola vykonávaná úhrada za služby RTVS na meno platiteľa Q. Q. v polovičnej výške 2,32 €, pričom na platobnom predpise je uvedené pri mene platiteľa rovnaká adresa číslo P. XXX, F. (viď platobný predpis SIPO za mesiac 11/2016 na č.l. 87). Práve z uvedeného je zrejmé, že sa jedná o dve odlišné odberné miesta, hoci pri oboch je uvedené číslo domu 170.

26. Ak potom žalobca uviedol, že na evidenčnom č. SIPO 0520109412, Q. Y. bola zmluva na dodávku elektrickej energie od 24.8.2011 a následne bol poplatok za rozhlas a televíziu odhlásený od 28.1.2016, nie je zrejmé ako potom evidoval úhrady (pod menom Y. Q.) aj po dátume 28.1.2016, ktorých úhradu žalovaná v konaní preukázala.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval žalobu žalobcu za nedôvodnú v celom rozsahu.

28. Žalovaná sa voči žalobcom uplatnenému nároku v konaní bránila aj námietkou premlčania a to voči úhradám splatným 3 roky pred podaním žaloby.

29. Právo žalobcu ako právo majetkovej povahy podlieha premlčaniu v súlade s ust. 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v zákone ustanovenej (§ 101 - § 110 Občianskeho zákonníka).

30. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Prihliadajúc k času uplatnenia nároku na súde dňa 13.5.2019, premlčaniu podliehajú všetky nezaplatené úhrady za služby RTVS, ktorých splatnosť nastala do 13.5.2016. Úhrada za príslušný kalendárny mesiac je v zmysle vyššie cit. ust. § 7 ods.2 zákona o úhrade za služby RTVS splatná do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná 13.5.2019 a pohľadávku žalobca uplatňuje za obdobie 1.2.2016 až 28.2.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty bola uplatnená časť pohľadávky od 1.2.2016 do 30.4.2016 a žaloba je v časti nedôvodná aj z dôvodu premlčania.

32. Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalovaná bola úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.