

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010074
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010074.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného A. B. a spol., pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, okr. C.,

obvinený E. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. XXXX/XX, C.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 24. júla 2023 v čase okolo 03:01 hodine pred amfiteátrom v obci D., okres C. po predchádzajúcich slovných nezhodách a fyzických roztržkách obvineného E. B. s tam prítomným G. H. po tom, ako spadli na zem, k nim pristúpil obvinený A. B. a jedenkrát udrel I. J. päťou pravej ruky do oblasti hlavy, vzájomne sa naťahovali, následkom čoho I. J. spadol na zem, kde ho obvinený A. B. dvakrát udrel päťou do oblasti hlavy, následne sa poškodený postavil zo zeme, keď k nemu pristúpil obvinený E. B. a jedenkrát ho udrel päťou pravej ruky do oblasti hlavy, a keď poškodený utekal smerom k obecnému úradu, obvinený A. B. ho nasledoval, zozadu ho podkopol, následkom čoho poškodený spadol na obe kolená na zem, čím mu obvinený A. B. svojím konaním spôsobil poranenie ťažkého stupňa v zmysle pretrhnutia predného skríženého väzu pravého kolena, pretrhnutie vnútorného postranného väzu pravého kolena, pretrhnutie mediálneho menisku pravého kolena, léziu chrupavky laterálneho kondylu stehennej kosti vpravo a pohmoždenie prednej strany pravého kolena s odreninou, ktoré si objektívne vyžiadali liečenie v trvaní najmenej 84 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovali obvyklý spôsob života poškodeného,

teda

obvinený A. B.

- inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného, obvinený E. B.
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

čím spáchali

obvinený A. B.

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

obvinený E. B.

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Obvinený A. B.

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, K., prechodne bytom K. XXXX/XX, C..

Obvinený E. B.

Za tento prečin a za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 58/2023 zo dňa 8.9.2023,

súd obvineného odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste zákazu činnosti uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 58/2023 zo dňa 8.9.2023, doručený obvinenému dňa 25.9.2023, právoplatný dňa 4.10.2023, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov 30 (tridsať) mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, K., prechodne bytom K. XXXX/XX, C., a DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj

jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.