

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200875  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919200875.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: R F. s. r. o., so sídlom v E., Z. nábrežie XA, Q.: XX XXX XXX, proti žalovanej: Q. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX M. I. XX, o zaplatenie 1 269,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 15Csp/3/2019-156 zo dňa 15. apríla 2019, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1 269,73 eur s príslušenstvom. Okresný súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia mu istiny 1 269,73 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 08. 2018 uzavretej medzi I. bankou, a. s., ako postupcom a ním ako postupníkom. Dňa 23. 09. 2010 bola medzi jeho právnym predchodcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej súčasťou sú veľké Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), Obchodné podmienky pre úver a Sadzobník poplatkov. Dlžníkovi bol na základe tejto zmluvy poskytnutý úver 2 000,- eur, ktorý sa zaviazal vrátiť a zaplatiť aj úroky z omeškania. Úver bol dohodnutý pri úrokovej sadzbe 24,50% ročne a mal byť splácaný v 70 mesačných splátkach po 54,- eur počnúc dňom 12. 10. 2010 vždy do 12. dňa v mesiaci až do zaplatenia poslednej splátky dňa 12. 07. 2016. Žalovaná splácala úver až do splátky splatnej 12. 10. 2014, splátku splatnú dňa 12. 11. 2014 uhradila len vo výške 30,92 eur a ďalšie splátky neuhradila. Podľa prehľadu splátok istina úveru mala byť splatená v rozsahu sumy 730,27 eur a dlh na istine bol vo výške 1 269,73 eur. Ku dňu 15. 01. 2019 mal činiť nedoplatok na istine sumu 1 269,73 eur, na úrokoch sumu 1 235,85 eur a na poplatkoch sumu 4,65 eur (listina označená ako „Aktuálny stav pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 15. 01. 2019“). Po uskutočnení dvoch skorších výziev zo dňa 18. 08. 2015 a 19. 10. 2015 právny predchodca žalobcu vyzval listinou zo dňa 21. 12. 2015 žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 725,08 eur a poplatkov vo výške 1,15 eur. So zaplatením týchto nárokov bola žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace. Listom zo dňa 18. 01. 2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že z dôvodu podstatného porušenia zmluvy o úvere sa stáva úverová pohľadávka dňom 18. 01. 2016 predčasne splatnou v celom rozsahu.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podľa § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 9, § 54a, § 565, § 879v, avšak žalobu zamietol z dôvodu premlčania pohľadávky, a to podľa ustanovení § 101 a § 103 OZ. V dôvodoch rozsudku (bod 25) okresný súd uviedol, že predčasným zosplatením úveru vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie celého zvyšku úveru. Ide o majetkový nárok, ktorý sa s ohľadom na ust. § 52 ods. 2 OZ premlčuje v režime Občianskeho zákonníka. Rozhodujúcim aspektom pre posúdenie eventuálneho premlčania žalovaného nároku je určenie, ktorým dňom začína plynúť trojročná premlčacia doba. Súd si bol vedomý toho, že rozhodovacia prax súdov v tejto otázke nie je jednotná, rozhodol však podľa ust. § 103 OZ, ktorý výslovným spôsobom určuje, že v týchto prípadoch začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti (t.j. splatnosti) nezaplatenej splátky. Z gramatického výkladu tohto slovného spojenia nepochybne vyplýva, že samotný právny úkon veriteľa, ktorým oznámi dlžníkovi, že úver sa stáva predčasne splatným, nie je z hľadiska plynutia premlčacej doby relevantný. Nemožno preto súhlasiť s právnym názorom žalobcu, ktorý začatie plynutia premlčacej doby odvodzuje odo dňa vyhotovenia oznámenia o predčasnej splatnosti úveru (18. 01. 2016). Na podporu svojho právneho názoru okresný súd poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 16Co/34/2018. Súd teda zosumarizoval, že v čase uskutočnenia výzvy zo dňa 21. 12. 2015 bola povinná v omeškaní dlhšom ako tri mesiace v prípade splátok splatných od 12. 11. 2014 do 12. 09. 2015. Premlčacia lehota začala plynúť dňom 12. 09. 2015, t.j. splátkou, ktorej neuhradenie po dobu viac ako tri mesiace po splatnosti viedlo veriteľa k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Trojročná premlčacia doba teda uplynula dňom 12. 09. 2018. Žaloba bola podaná na súde dňa 17. 01. 2019, a teda po uplynutí premlčacej doby, a preto súd pohľadávku žalobcu považoval za nevymáhateľnú (§ 54a OZ) a žalobu zamietol.

4. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, hoci bola v konaní úspešná, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) odvolanie žalobca z dôvodu, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP). Má za to, že súd nesprávne aplikoval ustanovenie Občianskeho zákonníka o premlčaní, nakoľko podľa ust. § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba od zosplatenia úveru. Vyhlásenie predčasnej splatnosti predstavuje zmenu záväzku čo do termínu splatnosti, ktorá sa týka celého úveru. Žalovaná od vyhlásenia predčasnej splatnosti je povinná uhradiť celý dlh naraz a výklad súdu týkajúci sa premlčania odporuje ustanoveniu § 53 ods. 9 OZ upravujúceho trojmesačnú lehotu po splatnosti splátky, preto premlčanie je potrebné aplikovať z hľadiska zročnosti celého dlhu a nie jednotlivých splátok. Ak by totiž žalobca mal povinnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť len do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky, musel by čakať kým bude dlžník v omeškaní s viacerými splátkami (minimálne troma), takýto výklad však veriteľa nadmieru znevýhodňuje. Ustanovenia o ochrane spotrebiteľa majú prednosť pred všeobecným ustanovením o vyhlásení predčasnej zročnosti dlhu a z tohto titulu sa vzťahuje na daný prípad aj iný výklad plynutia. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/161/2014 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/945/2015. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie súdu prvej inštancie alebo zmeniť a žalobe vyhovieť.

6. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny v celom rozsahu podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov:

8. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal zo zisteného skutkového stavu, ktorý aj správne právne posúdil. Odvolací súd nemá dôvod odchyliť sa od svojho právneho názoru týkajúceho sa posúdenia premlčania pohľadávky veriteľa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorý krajský súd vyslovil napríklad vo svojom rozsudku sp. zn. 16Co/34/2018-69 zo dňa 18. 10. 2018, na ktorý v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal aj súd prvej inštancie. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. V hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak, okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj vyhodnotil. V konaní nebolo sporným, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá spotrebiteľská zmluva (zmluva o úvere), žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej 12. 11. 2014, v čase uskutočnenia výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 21. 12. 2015 uplynulo obdobie troch mesiacov v prípade splátok splatných od 12. 11. 2014 do 12. 09. 2015, pričom omeškanie pokračovalo aj splátkami splatnými dňa 12. 10. 2015, 12. 11. 2015 a 12. 12. 2015. Žalobca síce nešpecifikoval o omeškanie ktorých konkrétnych splátok ide, teda pre omeškanie s ktorou splátkou vyzval žalovanú na úhradu celej pohľadávky, avšak z vyčíslenia dlžnej sumy na splátkach v spojitosti s prehľadom uhradených splátok nepochybne vyplýva, že išlo o splátky za obdobie od 12. 11. 2014 (uhradenej čiastočne) do 12. 12. 2015. V čase uskutočnenia výzvy zo dňa 21. 12. 2015 bola povinná v omeškaní dlhšom ako tri mesiace v prípade splátok splatných od 12. 11. 2014 do 12. 09. 2015, a preto premlčacia lehota začala plynúť najneskôr dňom 12. 09. 2015, t.j. splátkou, ktorej neuhradenie po dobu viac ako tri mesiace po splatnosti viedlo veriteľa k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Trojročná premlčacia doba uplynula teda 12. 09. 2018 a žaloba žalobcu podaná dňa 17. 01. 2019 je podaná po uplynutí premlčacej doby. Krajský súd preto rozsudok okresného súdu potvrdil, a to vo výroku o náhrade trov konania ako výroku závislom od rozhodnutia vo veci samej.

10. O náhrade trov odvolacieho konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaná síce bola v odvolacom konaní úspešná, trovy odvolacieho konania jej ale žiadne nevznikli, preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).