

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201503  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319201503.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š., Š. XX, o zaplatenie 48,61 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 48,61 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23 eur od 16.06.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,40 eura od 15.07.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,21 eura od 16.08.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 48,61 eura s príslušenstvom.

2. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 10.02.2016 Zmluvu č. 83743276 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie:

- variabilný symbol faktúry 1128578108 na sumu 23 eur so splatnosťou 15.06.2016,
- variabilný symbol faktúry 1131024094 na sumu 14 eur so splatnosťou 14.07.2016,
- variabilný symbol faktúry 1133355841 na sumu 11,21 eura so splatnosťou 15.08.2016.

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal úhrady vo výške 0 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 07.05.2019 platobný rozkaz pod č. k. 13Csp/33/2019-63, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 12.11.2019 č. k. 13Csp/33/2019-84 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 07.05.2019 č. k. 13Csp/33/2019-63 podľa § 266 ods. 3 CSP.

5. Okresný súd Levice doručil žalovanému žalobu podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP oznámením zo dňa 10.12.2019 sp. zn. 13Csp/33/2019-90.

6. Podľa § 167 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, účinného od 01.07.2016, (ďalej len „CSP“) súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2020. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami dňa 14.01.2020 vrátane uznesenia vydaného podľa § 167 ods. 2 CSP, pričom k žalobe sa nevyjadril.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP bez pojednávania a dňa 28.05.2020 vyhlásil rozsudok tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok pod č. 3955 uzavretou medzi postupcom O2 Slovakia, s.r.o. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 09.04.2018, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb pod č. 83743276 zo dňa 10.02.2016, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydané v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienok poskytovania platobných služieb, cenníkom platným od 04.03.2014, faktúrou pod č. 1131024094 na sumu 18,40 eura s termínom splatnosti do 15.06.2016, faktúrou pod č. 1133355841 na sumu 60,21 eura s termínom splatnosti do 15.08.2016, faktúrou pod č. 1128578108 na sumu 43 eur s termínom splatnosti do 15.06.2016, oznámením o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier žalovanému zo dňa 29.03.2019.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.02.2016 do 30.06.2016) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.02.2016 do 30.06.2016) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.02.2016 do 30.06.2016) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 44 ods. 12 písm. a) a b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.02.2016 do 30.06.2016) účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania v celom rozsahu podanej žalobe vyhovel.

20. Žalobca preukázal súdu aktívnu vecnú legitímáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok pod č. 3955 zo dňa 09.04.2018, ktorá bola uzavretá medzi postupcom O2 Slovakia, s.r.o. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. vrátane príloh k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorých bolo zrejmé, že postúpenie sa týka žalovaných faktúr. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, pričom s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Obč. zák.).

21. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzavretou dňa 10.02.2016. Na základe uzavretej zmluvy o pripojení právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby a vystavil žalovanému faktúry pod č. 1131024094 na sumu 18,40 eura s termínom splatnosti do 14.07.2016, č. 1133355841 na sumu 60,21 eura s termínom splatnosti do 15.08.2016, č. 1128578108 na sumu 43 eur s termínom splatnosti do 15.06.2016. Predmetom súdneho konania je nezaplatenie sumy vo výške 48,61 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby právnym predchodcom žalobcu. Podľa zákona o elektronických komunikačných službách právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, čomu korešponduje povinnosť za tieto služby zaplatiť cenu riadne a včas, a preto súd žalobe vyhovel.

22. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený zákonný 5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr. Žalobcom uplatnená výška ročného úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.