

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204041
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8615204041.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu J. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX M., štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, advokátom, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov proti žalovanému Beta Four, s.r.o., so sídlom Mlynská 713/42, 091 01 Stropkov, IČO: 46 114 696, zastúpenému JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o bezplatné odstránenie vady diela, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný bezplatne vykonať odstránenie vady na rodinnom dome žalobcu č. 152, 090 21 Chotča, spočívajúce vo vzniku nesúvislých farebných odtieňov na stenách a sokli zo severnej, južnej a západnej strany rodinného domu odborným spôsobom tak, aby vec mala po oprave také vlastnosti, aké mala mať podľa zmluvy o dielo a aké sú v týchto prípadoch obvykle, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. Štátu priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného bezplatne vykonať odstránenie vady na rodinnom dome žalobcu č. XXX v obci M. tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že ako objednávateľ uzavrel so žalovaným ako zhotoviteľom zmluvu o dielo ústnou formou, na základe ktorej sa odporca zaviazal vykonať dielo realizáciou stavebných prác na jeho rodinnom dome. Po realizácii stavebných prác žalovaným boli ním zistené vady týkajúce sa realizácie omietky na fasáde rodinného domu, technologického postupu a vzniku nesúvislých farebných odtieňov na stenách a sokli zo severnej, južnej a západnej strany rodinného domu, čo bezodkladne písomne reklamoval u žalovaného listom zo dňa 27.7.2012 a 9.4.2013. Žalovaný jeho reklamáciu neuznal, čo odôvodnil písomne svojím listom označeným ako „Odpoveď na reklamáciu“ bez uvedenia dátumu. Výzvou jeho právneho zástupcu zo dňa 19.2.2015 bol žalovaný vyzvaný
3C/144/2015

-2-

k odstráneniu vytknutých vád na jeho rodinnom dome najneskôr do 15.4.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval, svojím pasívnym postojom k danej veci dal jasne najavo, že vytknuté vady neuznal a nemieni ich odstrániť. Právo na odstránenie vád diela zhotoveného na základe zmluvy o dielo uzavretej podľa Občianskeho zákonníka je základným nárokom objednávateľa a umožňuje mu domáhať sa bezplatného, včasného a riadneho odstránenia vady.

2. Okresný súd Svidník dňa 1.12.2015 č. k. 3C/144/2015-40 rozhodol rozkazom na plnenie.

3. Proti uvedenému rozkazu na plnenie žalovaný v zákonnej lehote podal odpor a navrhol rozkaz na plnenie zrušiť, nariadiť pojednávanie a po vykonaní dokazovania žalobu ako neopodstatnenú zamietnuť. Odpor odôvodnil tým, že je pravdou, že žalobca u neho reklamoval vady diela spočívajúce vo fľakoch na fasáde, avšak po príchode na miesto vykonania diela neboli zistené žiadne pochybenia, pričom žalobca sa vyhovárал, že fľaky je možné vidieť len ráno. Dielo bolo riadne vykonané, problém bol však zo strany žalobcu, lebo za dielo nechcel zaplatiť časť odmeny podmieňujúc to opravou ceny diela a preto bol nútený podať žalobu o úhradu sumy 2 200 eur. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/390/2013 a v tomto konaní sa vzájomne dohodli na zaplatení ceny diela, pričom bola zohľadnená aj cena za vykonané práce a opätovné prefarbenie údajných fľakov zo strany žalobcu, ktoré však on nikdy nevidel a neboli zo strany žalobcu preukázané.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to reklamáciou zo dňa 27.7.2012, reklamáciou zo dňa 29.4.2013, odpoveďou na reklamáciu (bez uvedenia dátumu), výzvou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 19.2.2015, odborným vyjadrením znalca Ing. Miroslava Lissého zo dňa 5.10.2015, znaleckými posudkami znalcov Ing. Dušana Nemeša a Ing. Tomáša Vargu PhD. a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že firmu žalovaného po tom, čo mu robila nadstavbu nad garáž, požiadal, aby mu urobila aj fasádu rodinného domu. Dohodli sa so žalovaným na cene, farbe a zo strany žalovaného došlo k realizácii diela. Práce boli začaté v júni 2012 a dokončené asi v auguste 2012. S priebehom prác bol spokojný až do momentu, keď na vyschnuté lepidlo začali nanášať žltý penetračný náter. Hneď si myslel, že žltá farba bude prerážať na povrch. Po dokončení vyzeral dom pekne, avšak po dvoch dňoch začala žltá farba prerážať cez pomarančovú farbu omietky. Fľaky bolo vidieť celý deň. Žalovaný začal naháňať ľudí so štetcami, aby natierali steny. Podľa jeho názoru pod pomarančovú farbu, ktorá bola na dome, mal ísť pomarančový penetračný náter a pod žltú farbu žltý penetrák. Pokiaľ ide o sokel, tak na začiatku ho urobili tak, že ho nezarovnali tak, ako to bolo potrebné, keď to robili na druhýkrát, tak nedostatočne rozmiešali lepidlo s marmolitom a v dôsledku nedostatočného rozmiešania vznikli biele miesta. Tie biele miesta sú lepidlo, ktoré nie je možné odstrániť, ale nanovo prerobiť. Materiál dodával žalovaný vrátane farieb. Vady zistil asi po dvoch dňoch, keď omietka vyschla. Nedostatky na sokli zistil po nejakých troch dňoch alebo po týždni. Aj iní ľudia zo stavebných firiem, ktorí tieto roboty prevádzajú a ktorí mu obzreli sokel, povedali, že to je to zaschnuté lepidlo. Pokúšal sa to aj vyčistiť, ale nič nepomohlo. U žalovaného reklamoval vady najprv ústne a nakoľko mu reklamácia nebola uznaná, tak reklamoval aj písomne. V súdnom konaní, ktoré prebiehalo pred týmto konaním,

3C/144/2015

-3-

kde bol v pozícii žalovaného, nebola zohľadnená zľava z ceny diela. Zaplatil tú sumu, na akej boli dohodnutí, 2 000 eur a 1 000 eur následne na základe dohody v súdnom konaní.

6. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že stavba bola ukončená koncom mája v roku 2012. V mesiaci jún ešte jeho otec dokončoval niektoré práce a dvakrát sa žalobcu pýtal, či je všetko v poriadku. Žalobca vtedy povedal, že všetko je v poriadku, bol s výsledkom diela spokojný. Dohodnutá cena diela bola na 3 500 eur s tým, že bude zaplatená v splátkach. Dňa 1.7.2012 mala byť zaplatená prvá splátka a v ten deň sa mu žalobca ozval, že je veľký problém, že je potrebné si obzrieť dielo. Hneď na druhý deň tam prišiel so všetkými, ktorí sa na prácach podieľali a snažili sa to riešiť ďalším náterom štetcami na vlastné náklady, len aby bol žalobca spokojný, aby mu zaplatil, aj keď on nič nevidel. Čo sa týka ceny diela, táto bola pod trhovou cenou, na fasádu domu použil najkvalitnejšiu farbu, ktorá na trhu bola, odtieň farby omietky, ktorý si vybral žalobca, miešal stroj, nie on. Po tom, čo mu došla písomná reklamácia od žalobcu, cez svojho advokáta niekedy v priebehu augusta 2012 zaslal vyjadrenie k reklamáci. Na pojednávaní, na ktorom sa konalo o zaplatenie ceny diela, dal žalobcovi zľavu asi 200 alebo 300 eur, za tieto peniaze mal žalobca nakúpiť farbu, aby si sám vymaľoval, ak bol nespokojný. Záznam z tohto pojednávania však nie je. Nevie, prečo by mal ďalej ustupovať žalobcovi.

7. Z reklamácie žalobcu zo dňa 27.7.2012 súd zistil, že žalobca prvýkrát reklamoval farebnú tenkovrstvú omietku fasády jeho rodinného domu a nesúvislý farebný odtieň, t. j. fleky na stene, ktoré vznikli nedodržaním technológie práce. Žiadal žalovaného o realizáciu novej omietky do konca augusta 2012.

8. Z reklamácie žalobcu zo dňa 9.4.2013 súd zistil, že žalobca druhýkrát reklamoval nekvalitne prevedenú prácu na vonkajšej úprave jeho rodinného domu u žalovaného a žiadal o odstránenie väd do konca mája 2013.

9. Z odpovede žalovaného na reklamáciu bez uvedenia dátumu súd zistil, že žalovaný reklamáciu neuznáva, nakoľko na obhliadke domu, na ktorej bol osobne, nič nenasvedčovalo oprávnenosti reklamácie žalobcu a potvrdil mu to aj neskôr v telefóne samotný žalobca, ktorý uviedol, že poobede nevidno žiadne fľaky, ale v skorých ranných hodinách áno. Ak je teda fasádna farba zlá, tak fleky a podobné problémy by bolo vidno 24 hodín.

10. Z výzvy právneho zástupcu žalobcu zo dňa 19.2.2015 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného odstrániť vytknuté vady na rodinnom dome žalobcu najneskôr do 15.4.2015. V prípade, že v tejto lehote vady odstránené nebudú, žalobca sa bude domáhať svojich práv súdnou cestou. Z doručienky je zrejmé, že žalovaný výzvu prevzal dňa 20.2.2015.

11. Z odborného vyjadrenia znalca Ing. Miroslava Lissého zo dňa 5.10.2015 vo veci posúdenia kvality akrylátovej fasádnej omietky na zateplenej fasáde rodinného domu súd zistil, že podľa znalca fasádna tenkovrstvová akrylátová ryhovaná omietka tmavšej - pomarančovej farby vykazuje farebnú nestálosť - fľaky a škvrny. Cez omietku preráža spodný podkladný penetračný náter. Na sokovej mozaikovej omietke sú biele škvrny.

12. Zo znaleckého posudku č. 29/2018 znalca Ing. Dušana Nemeša zo dňa 24.2.2018 súd zistil, že na fasáde rodinného domu žalobcu sa v čase obhliadky vyskytovali vady: a)
3C/144/2015

-4-

nesúvislé farebné odtiene na stenách rodinného domu žalobcu z juhovýchodnej, severovýchodnej, juhozápadnej a severozápadnej strany rodinného domu a b) sivobiele škvrny v soklovej časti fasády, na mozaikovej omietke na juhozápadnej strane rodinného domu. Znalec k týmto vadám predložil fotodokumentáciu. Fasáda rodinného domu žalobcu vykazuje farebnú nestálosť v miestach, kde nie je chránená prekrytím strechy. Znalec ďalej konštatoval, že na fasáde rodinného domu žalobcu preráža spodný podkladový penetračný náter cez omietku v časti loggie, kde vrchná štruktúrovaná omietka má pomarančový odtieň, pod ktorou je penetračný náter pravdepodobne žltej farby. Na otázku, či bola fasáda rodinného domu realizovaná v súlade s odborným technologickým postupom a príslušnými normami, znalec uviedol, že podklady pre túto otázku čerpal z informácie žalobcu pri obhliadke rodinného domu. Žalobca uviedol, že najprv dodávateľská firma na pôvodnú omietku rodinného domu realizovala podkladnú lepiacu stierku a s jednodňovým odstupom bola realizovaná penetrácia podkladnej lepiacej stierky a na ďalší deň bola realizovaná finálna akrylátová omietka. Podľa znalca, ak bola penetrácia podkladu a vrchná akrylátová omietka realizovaná podľa vyjadrenia žalobcu, tak došlo k nedodržaniu technologického postupu. Ak bol ako penetračný náter použitý podkladový penetračný náter žltej farby, došlo k prerážaniu spodného podkladového penetračného náteru, čím žalovaný tiež porušil technologický postup. Znalec na záver uviedol, že biele miesta na soklovej časti rodinného domu nevznikli znečistením soľou od chodníka, ale jedná sa o výkveti solí uhličitanov, ktoré vznikli nedodržaním technologického postupu nanášania mozaikovej omietky, resp. v dôsledku nedodržania vyzretia lepiacej podkladovej stierky, resp. nebol predpísaný aplikovaný penetračný roztok „PENETRA“.

13. Právny zástupca žalovaného k znaleckému posudku Ing. Dušana Nemeša vo vyjadrení zo dňa 20.3.2018 uviedol, že znalec pri obhliadke rodinného domu zanedbal základnú povinnosť, a to oboznámiť žalovaného s tým, že sa takáto obhliadka bude z jeho strany vykonávať. Túto obhliadku znalec vykonal len za účasti žalobcu a čerpal vo svojom znaleckom posudku z informácií, ktoré mu poskytol žalobca. Má zato, že týmto konaním znalca došlo k hrubému porušeniu procesných práv žalovaného a k zvýhodneniu žalobcu vo veci vypracovaného znaleckého posudku. Dokonca znalec zodpovedal na otázky rovnakým slovným spojením, ako boli položené. Tým považuje znalecký posudok za jednostranný a skreslený.

14. Na pojednávaní dňa 18.9.2018 žalovaný navrhol vypracovať kontrolný znalecký posudok a súd uznesením č. k. 3C/144/2015-157 zo dňa 18.4.2019 ustanovil znalca Ing. Tomáša Vargu PhD. za účelom jeho vypracovania.

15. Znalec Ing. Tomáš Varga PhD. v kontrolnom znaleckom posudku č. 12 zo dňa 11.7.2019 v závere posudku konštatoval, že so záverom znaleckého posudku č. 29/2018 znalca Ing. Dušana Nemeša v podstate možno súhlasiť. Ďalej uviedol, že hlavný rozdiel medzi znaleckým posudkom č. 29/2018 a jeho znaleckým posudkom je v určenej príčiny farebnej nestálosti fasády rodinného domu. On vo svojom znaleckom posudku uvádza, že fasáda rodinného domu vykazuje farebnú nestálosť na plochách, ktoré sú vystavené priamemu slnečnému žiareniu.

16. Na pojednávaní dňa 22.10.2019 žalovaný uviedol, že je ochotný dať žalobcovi 1 100 eur za opravu fasády rodinného domu podľa znaleckého posudku, aby sa to už

3C/144/2015

-5-

ukončilo, ale tak, že opravu by nevykonával on, ale iná firma. Žalobca súhlasil s tým, že zoženie nejakú firmu a dá jej naceriť práce, ktoré je potrebné na dome opraviť. Na pojednávaní dňa 28.5.2020 žalobca uviedol, že nenašiel firmu, ktorá by bola schopná za 1 100 eur odstrániť vady na rodinnom dome a preto žiada, aby súd vo veci rozhodol.

17. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

18. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

19. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

20. Podľa § 634 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

21. Podľa § 645 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastností, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

22. Podľa § 646 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri zhotovení stavby je záručná doba tri roky. Vykonávací predpis môže ustanoviť, že pri niektorých častiach stavieb môže byť záručná doba kratšia, najmenej však osemnásť mesiacov.

23. Podľa § 648 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu.

24. Podľa § 649 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

25. Podľa § 653 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí veci objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe.

3C/144/2015

-6-

26. Podľa § 654 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záručná doba je tri mesiace, ak nie je dojednaná alebo osobitnými predpismi ustanovená inak; pri stavebných prácach je záručná doba najmenej osemnásť mesiacov.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal za preukázané a medzi stranami to nebolo sporné, že žalobca ako objednávateľ uzavrel so žalovaným ako zhotoviteľom ústnu zmluvu o dielo podľa §§ 631 a 632 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal vykonať dielo realizáciou stavebných prác na rodinnom dome žalobcu. Práce boli vykonané v mesiaci júni 2012, čo tiež nebolo medzi stranami sporné. Po odovzdaní diela sa na ňom v záručnej lehote vyskytli vady, ktoré žalobca riadne a včas dňa 27.7.2012 oznámil žalovanému a požiadal ho o ich odstránenie. Žalobca si opakovane u žalovaného dňa 9.4.2013 uplatnil reklamáciu vady diela týkajúcu sa realizácie omietky na fasáde rodinného domu, technologického postupu a vzniku nesúvislých farebných odtieňov na stenách a sokli zo severnej, južnej a západnej strany rodinného domu, ktoré žalovaný v lehote určenej žalobcom neodstránil. Žalovaný reklamáciu žalobcu po vykonaní obhliadky reklamovaných vád neuznal. Bezplatné odstránenie vád diela si žalobca uplatnil podanou žalobou proti žalovanému. Po vykonaní dokazovania odborným vyjadrením znalca Ing. Miroslava Lissého zo dňa 5.10.2015, znaleckým posudkom znalca Ing. Dušana Nemeša a kontrolným znaleckým posudkom Ing. Tomáša Vargu PhD. mal súd za preukázané, že za reklamované vady diela zodpovedá žalovaný, nakoľko nevykonal dielo riadne tak, ako ho podľa vyjadrení znalcov mal vykonať. Pri konštatovaní zodpovednosti žalovaného za vady diela a vzhľadom k tomu, že žalobca v záručnej dobe pri odstrániteľných vadách mal právo požadovať ich bezplatné odstránenie bez zbytočného odkladu, súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného bezplatne vykonať odstránenie vady na rodinnom dome žalobcu č. 152, 090 21 Chotča tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Podľa názoru súdu si žalovaný priznal svoju zodpovednosť za reklamované vady diela tým, že od začiatku konania sa snažil o uzavretie zmieru a aj na poslednom pojednávaní navrhol žalobcovi poskytnúť mu sumu 1 100 eur na odstránenie vád inou firmou. Žalovaný tiež uvádzal výsledok zmierovacieho konania na tunajšom súde o zaplatenie ceny diela, keď už v tomto konaní mal zľaviť z ceny diela o 200 - 300 eur na vykonanie opráv samotným žalobcom.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania súd vo výroku II. rozsudku rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Vo výroku III. rozsudku súd priznal podľa citovaných zákonných ustanovení aj štátu proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.