

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/1461/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119363493
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119363493.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 54, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnej: C. X., P. XX.XX.XXXX, Y. Š. XXX/XX, XXX XX H., o vymoženie 454,93 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.08.2019 domáhal od povinnej vymoženia pohľadávky vo výške 454,93 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Senica zo dňa 31.07.2017, s uvedením sp. zn. 6Csp/72/2017 - 13.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie lustráciou v registri obyvateľov zistil, že povinnej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Z tohto dôvodu súd požiadal Okresný súd Senica o doručenie rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti povinnej na právne úkony, ktorým zároveň bol povinnej ustanovený opatrovník. Okresný súd Senica tunajší súd informoval, že vec bola postúpená na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, a preto sa tunajší súd s touto žiadosťou obrátil na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 02.03.2020 doručil tunajšiemu súdu kópiu Rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 15.05.2014, s uvedením sp. zn. 7Ps/7/2013 - 34.

3. Z predloženého rozsudku súd zistil, že povinnej bola čiastočne obmedzená spôsobilosť na právne úkony a to tak, že povinná nie je spôsobilá disponovať s majetkom, ako aj finančnými prostriedkami, ktorých hodnota prevyšuje 10 Eur jednorázovo. Ďalej nie je schopná zastupovať sa pred úradmi a inštitúciami, nie je schopná rozhodovania o mieste pobytu, rozhodovania o potrebe liečby, a nie je schopná samostatne uzatvárať akékoľvek zmluvy, hlavne finančné. Predmetným rozsudkom súd povinnej ustanovil opatrovníčku v osobe D. S., P. XX.XX.XXXX, pričom určil, že opatrovníčka je povinná ju zastupovať v činnostiach, v ktorých má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony.

4. Súd ďalej skúmal spotrebiteľskú zmluvu a exekučný titul, ktorý oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie. Zo spotrebiteľskej zmluvy je nepochybné, že ide o platný právny úkon, keďže bola uzatvorená dňa 07.08.2013, t. j. pred tým ako bola povinnej súdom čiastočne obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Z exekučného titulu súd zistil, že základné konanie bolo vedené proti osobe povinnej C. X. bez toho, aby bola v tomto konaní zastúpená opatrovníčkou. Z tohto dôvodu súd dňa 23.03.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy zabezpečil opravné uznesenie, ktorým bude v exekučnom titule doplnená opatrovníčka povinnej, a tiež aby opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti C) elektronického formulára „účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní“ tak, že označí možnosť „povinný má zákonného zástupcu“ a sem uvedie údaje o opatrovníčke povinnej.

5. Dňa 24.03.2020 bola predmetná výzva doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného. Oprávnený na výzvu súdu reagoval odpoveďou zo dňa 28.04.2020, v ktorej uviedol, že ním podaný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v súlade s Exekučným poriadkom. Povinná bola v návrhu na vykonanie exekúcie označená údajmi v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku, a preto má za to, že tu nie je dôvod na opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti označenia povinného, a doplnenie návrhu o súdom požadované opravné uznesenie. V závere svojej odpovede oprávnený navrhol, aby súd návrhu na vykonanie exekúcie vyhovel v celom rozsahu, a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora.

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehoť podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

12. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

13. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

14. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

15. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

16. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

17. Základným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

18. V danej veci súd z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinnej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Následne z Rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 15.05.2014, s uvedením sp. zn. 7Ps/7/2013 - 34 zistil, že povinnej bola čiastočne obmedzená spôsobilosť na právne úkony okrem iného aj tak, že nie je schopná zastupovať sa pred úradmi a inštitúciami. Z uvedeného jasne vyplýva, že už v základnom konaní vedenom na Okresnom súde Senica č. k. 6Csp/72/2017 mala povinná vystupovať v zákonom zastúpení opatrovníčky, ktorá jej bola súdom ustanovená, keďže povinnej už v čase základného konania bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony tak, že sa okrem iného nemohla sama zastupovať pred úradmi a inštitúciami.

19. Vzhľadom na to, že povinnej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony a v záhlaví rozhodnutia - exekučného titulu figuruje na strane žalovaného len osoba povinnej bez označenia opatrovníčky, súd považoval za potrebné preskúmať samotné doručovanie exekučného titulu ex offo, keďže na to, aby bol exekučný titul vykonateľný, bolo potrebné doručiť rozhodnutie súdu opatrovníčke povinnej. Preto si súd tiež vyžiadal od Okresného súdu Senica doručku preukazujúcu doručenie exekučného titulu. Z doručky súd zistil, že Okresný súd Senica nedoručoval predmetné rozhodnutie ustanovenej opatrovníčke, ale priamo povinnej. Z uvedeného vyplýva, že platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní, z dôvodu nesprávneho procesného postupu, nemohol nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť. Súdna exekúcia môže byť nariadená len za základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená.

20. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľnou prekážkou konania. Keďže povinnej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony tak, že okrem iného nie je schopná sa zastupovať pred úradmi a inštitúciami, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, a teda nie je možné voči nej ako samostatnej osobe začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

25. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.