

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219202215
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219202215.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovanej R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. Č.. XXX, o zaplatenie 2.208,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka uvedená v Čl. VII bod 1 Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013, podľa ktorej sa za podstatné porušenie zmluvných povinností Dlžníka považuje: a) ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti; a pre ktorý dôvod je banka **z m y s l e** Čl. VII bod 2 písm. e) oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti, je **n e p r i j a t e ľ n á**.

III. Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka uvedená v Čl. VIII bod 1 Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013, podľa ktorej Dlžník týmto zabezpečuje v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky Banky vo výške 19600.00 €, s príslušenstvom a poplatkami z tejto zmluvy o úvere, resp. z odstúpenia od tejto zmluvy o úvere, zrážkami zo mzdy (iných príjmov), ktorú (é) poberá alebo bude poberať od platiteľa mzdy (platiteľa iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou). Zrážky sa budú vykonávať vo výške, ktorá zodpovedá maximálne prípustnej výške zrážok podľa predpisov upravujúcich zrážky zo mzdy (iných príjmov) pri výkone rozhodnutia. Okamihom, keď sa platiteľovi mzdy (iných príjmov) táto dohoda predloží, nadobúda Banka proti platiteľovi mzdy (iných príjmov) právo na výplatu uvedených zrážok. Ak dôjde k zmene platiteľa mzdy (iných príjmov), predloží sa táto dohoda novému platiteľovi mzdy (iných príjmov) a povinnosť vykonávať zrážky má tento nový platiteľ mzdy (iných príjmov), je **n e p r i j a t e ľ n á**.

IV. Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka uvedená v Čl. IX bod 2 Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013, podľa ktorej Dlžník vyhlasuje, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (v znení účinnom od 1.11.2012), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasí s nimi, je **n e p r i j a t e ľ n á**.

V. Vo zvyšku súd vzájomnú žalobu žalovanej **z a m i e t a**.

VI. Žalovanej sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 16. 10. 2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.208,90 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaná

ako dlžník uzavreli dňa 28. 10. 2013 (správne má byť 29. 01. 2013) zmluvu o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU, ku ktorej bol dňa 04. 02. 2013 uzatvorený Dodatok č. 1. V zmysle zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebný úver vo výške 19.600,- Eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver žalobcovi vrátiť, zaplatiť úrok príslušenstvo, poplatky a splniť ďalšie záväzky podľa zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaná porušovala podmienky splácania úveru, žalobca listom zo dňa 06. 09. 2016 vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy. Keďže žalovaná aj naďalej porušovala podmienky zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 16. 10. 2016 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaná bola povinná uhradiť svoj záväzok zo zmluvy do 10 dní od doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 31. 10. 2016. Nakoľko žalovaná neuhradila svoj záväzok v stanovenom termíne, žalobca zrealizoval predaj založenej nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby však nepostačoval na vyrovnanie celého záväzku žalovanej voči žalobcovi. Uplatnená pohľadávka žalobcu ku dňu 25. 09. 2019 je v celkovej výške 2.208,90 Eur a pozostáva z nezaplateného zmluvného úroku vo výške 879,12 Eur a nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 1.329,78 Eur. Ďalej uviedol, že celá pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere sa voči žalovanej stala splatná dňa 01. 11. 2016 (deň nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), ak k uvedenému dátumu bola nesplatená istina úveru vo výške 16.640,80 Eur. Najstaršia neuhradená splátka žalovanej je splátka splatná 31. 10. 2016. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to Zmluvu o OTP HYPO ÚVERE č. XXX/XXXX/XX Z. zo dňa 29. 01. 2013, Dodatok č. 1 k zmluve zo dňa 04. 02. 2013, Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a. s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo účinné od 01. 11. 2012, vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 16. 10. 2016 vrátane doručky preukazujúcej doručenie tejto listiny žalovanej na č. I. 29 (rub strany), poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 06. 09. 2016 vrátane doručky preukazujúcej doručenie žalovanej na č. I. 30 (rub strany), aktuálny stav úveru ku dňu 25. 09. 2019.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/137/2019 - 41 zo dňa 14. 11. 2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.208,90 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 66,- Eur, resp. v tej istej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor žalovaná, v ktorom žiadala žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu. Odpor odôvodnila tým, že nárok žalobcu neuznáva, čo do dôvodu a do výšky a súčasnej vzniesla námietku premičania. Ďalej uviedla, že popiera, že by sa pred podpisom zmluvy oboznámila so všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko. Ide o nepravdivé tvrdenie žalobcu. Žalobca by mal takúto skutočnosť preukázať. Poukázala na to, že žalobca dáva spotrebiteľom podpisovať predtlačенú formulárovú zmluvu, ktorej obsah nie je možné ovplyvniť, nie je možné ovplyvniť ani predformulované súhlasy a vyhlásenia. Žalobca postupoval voči žalovanej bez odbornej starostlivosti v rozpore s dobrými mravmi. Žalovanej boli porušené spotrebiteľské práva najmä tým, že žalobca použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky a zmluva neobsahuje všetky náležitosti, ktoré zo zákona má obsahovať. Na predmetnú vec je potrebné aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Úver by mal byť považovaný za bezúročný a bezpoplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru, RPMN, rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. V tejto súvislosti poukázala na rozhodovacia prax krajských súdov v Slovenskej republike. Ďalej uviedla, že žalobca nemal právo vyhlásiť úver za splatný, nemal právo navrhnúť dražbu jej nehnuteľností. Dražba nebola dobrovoľná, v takom prípade je neplatná. Žiadala, aby súd vykonal dokazovanie výpismi z úverového účtu, ktoré by preukazovali tú skutočnosť ako pohľadávku žalobcu splácala. Žiadala, aby súd určil, že vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 16. 10. 2016 je neplatný právny úkon. Ďalej uviedla, že celkovo už zaplatila v splátkach za poskytnutý úver sumu 5.758,99 Eur od roku 2013 do roku 2016. Je toho názoru, že keď neuplynula lehota na splatenie úveru, ktorá bola dohodnutá v zmluve termínom 04. 02. 2033, nemohla nastať ani splatnosť úveru, splatné mali byť len neuhradené splátky, ktoré mal možnosť žalobca žiadať zaplatiť. Poplatok za spracovanie úveru považuje za úžeru. Tiež poukázala na to, že splátky za poskytnutý úver si banka nechala uspokojiť vykonaním dražby, kde vyčíslila sumu 17.531,09 Eur k 16. 07. 2018 ako výšku predčasne splatenej istiny, čo je nedôvodné. Banka si mala v prvom rade započítať ňou platené sumy na úhradu úveru a nie na úroky. Banka jej mala omeškané splátky oznámiť, mala jej poskytnúť odklad pre prípad, keď mala za to, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky. Banka mala právo žiadať zaplatiť len nezaplatené splátky, avšak to banka neurobila. Banka jej odmietla poskytnúť súčinnosť, nemala záujem na splácaní splátok. Žiadala, aby žalobca svoj nárok v konaní osvedčil predložením originálov listinných dokladov. Uznesením č. k. 12Csp/137/2019 - 61 zo dňa 10. 12. 2019 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 27. 12. 2019 zotrval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že predmetná zmluva je zmluvou o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. V zmluve bolo jasne, určite a zrozumiteľne uvedené dojednanie v Čl. II. zmluvy. Dlužník sa zaväzuje zabezpečiť pohľadávku banky záložným právom na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. V nadväznosti na tento článok bola aj dňa 31. 01. 2013 medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Na predmetný spor nie je možné aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to s poukazom na § 1 ods. 3 písm. d), nakoľko v zmysle Čl. II. zmluvy o úvere, ide o úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti. Z toho dôvodu nie je možné aplikovať ani ustanovenie § 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že dojednanie o okamžitej splatnosti úveru bolo dojednané priamo v zmluve o úvere, v Čl. VII. ods. 1 písm. a) a v Čl. VII. ods. 2 písm. e), preto nie je pochybnosť o existencii tohto dojednaní, o existencii riadneho prejavu vôle žalovanej byť viazaná týmto dojednaním. Keď zmluvu vlastnoručne podpísala, mala od počiatku vedomosť o uvedenom zmluvnom dojednaní, mala možnosť si ho prečítať, oboznámiť sa s ním a namietat' jeho obsah. Napriek tomu to neurobila. Uvedené dojednanie vzhľadom na jeho zakotvenie priamo v Občianskom zákonníku používajú v praxi všetky subjekty finančného trhu, ktoré poskytujú úver a preto musí byť priemernému spotrebiteľovi zrejmé, že veriteľ, ktorý poskytuje úver na účely financovania bývania, bude mať záujem na existencii predmetného dojednaní. Žalobca má za to, že znenie Čl. VII ods. 2, písm. e) zmluvy o úvere je zrozumiteľné pre každého priemerného čitateľa a spotrebiteľa. Je riadnou súčasťou zmluvy o úvere a žalovaná bola pred podpisom zmluvy o úvere osobitne informovaná o existencii tohto dojednaní. Preto toto dojednanie nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

4. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 02. 2020 zotrvala na podanom odpore voči platobnému rozkazu. Súčasne podala vzájomnú žalobu a žiadala, aby súd vyhlásil neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v úverovej zmluve za neplatné a uviedol ich celé znenie vo výroku rozhodnutia a to - v Čl. V jednorazový poplatok za spracovanie úveru vo výške 392,- Eur, poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 3,50 Eur, jednorazový poplatok za spracovanie úveru vo výške 61,02 Eur uvedený v Dodatku č. 1, dohodu o zrážkach zo mzdy v Čl. VIII., bod. 1, zmluvnú podmienku v Čl. IX., záverečné ustanovenia bod. 2 vyhlásenie dlžníka, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, zmluvnú podmienku v Čl. VII. ods. 2, písm. e) zmluvy o úvere, že pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená v písmene e) vyhlásiť za splatný úver vrátane úrokov a poplatkov pred termínom splatnosti. Ďalej žiadala určiť za neplatný právny úkon vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 16. 10. 2016 a domáhala sa neplatnosti právneho úkonu, oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 16. 07. 2018. V odôvodnení uviedla, že poplatok za spracovanie úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože sa jedná o finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa, ktoré predstavuje čisto administratívnu agendu veriteľa spojenú s poskytnutím úveru, pričom odplatom veriteľa za poskytnutie úveru, sú úroky. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, tak poukázala na to, že podpisom zmluvy je spotrebiteľ nútený podrobiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorá je vyčíslená veriteľom výlučne na základe subjektívnej predstavy veriteľa o výške pohľadávky vrátane príslušenstva bez predchádzajúcej súdnej kontroly a bez možnosti, aby spotrebiteľ zabránil vykonávaniu zrážok zo mzdy, ak sú veriteľom uplatňované z neprijateľných zmluvných podmienok, resp. z neplatnej časti právneho úkonu. Súčasne existuje nebezpečenstvo, že spotrebiteľ si nevšimne, že ním uzavretá spotrebiteľská zmluva má slúžiť aj ako dohoda o zrážkach zo mzdy, pretože táto je včlenená do textu zmluvných podmienok. Paušálne poplatky za upomienky sú tiež neprijateľné. Suma poplatkov musí zodpovedať spoplatnenému úkonu, zároveň musí byť skutočným nákladom veriteľa na jeho vykonanie, v opačnom prípade poplatok umožňuje veriteľovi získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky veriteľa. Paušálne určená suma poplatku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku možno považovať aj právo banky vyhlásiť predčasnú splatnosť, ak dlžník neuhradí svoje záväzky z dôvodu porušenia ďalších podmienok a povinností uvedených v zmluve o úvere alebo v súvisiacich zmluvách, alebo na dlžníka podaný návrh na začatie exekučného konania, alebo ak existuje akákoľvek významná skutočnosť, ktorá môže mať podstatný vplyv na schopnosť dlžníka splácať zo zmluvy o úvere. Právo veriteľa vyhlásiť bez ďalšieho predčasnú splatnosť úveru, ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v rozpore s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa odchyľuje sa od ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka, ktorý určuje podmienky, za akých možno predčasnú splatnosť úveru vyhlásiť. Neprijateľná zmluvná podmienka je i vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s úverovými podmienkami,

pretože na spotrebiteľa prenáša dôkazné bremeno v otázke skutočného riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov a informáciami o poistení. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a iných štátnych orgánov. Predmetná zmluvná podmienka zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

5. V podaní doručenom súdu dňa 28. 04. 2020 žalovaná rozšírila svoju vzájomnú žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok tak, že žiadala, aby súd určil, že:

1. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok V. Poplatky 1. Dlžník sa zaväzuje banke zaplatiť: a) Jedno rázový poplatok za spracovanie úveru vo výške 392 € (slovom: tristodeväťdesiatdva eur), ktorý je dlžník povinný uhradiť v deň podpisu zmluvy o úvere. b) Poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 3,50 €, ktorý bude zúčtovaný mesačne v deň anuitnej splátky.

2. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok V. Poplatky 2. Dlžník je ďalej povinný zaplatiť Banke poplatok za: a) 1. upomienku vo výške 25.00 € a za každú ďalšiu upomienku 25.00 € v prípade nedodržania podmienok zmluvy, ktoré sú splatné v deň odoslania upomienky, b) zmenu zmluvných podmienok na žiadosť Dlžníka a následné vypracovanie dodatku k tejto zmluve vo výške 150.00 €, ktorý je splatný v deň uzavretia dodatku, c) nedočerpanie úveru vo výške 3% z nedočerpanej čiastky úveru, ktorý je splatný v deň ukončenia nároku na čerpanie úveru, d) posun termínov čerpania - I. posun vo výške 10 €/ každý nasledujúci posun vo výške 33 €, ktorý je splatný v deň uzavretia dodatku k zmluve, e) vyhotovenie potvrdenia na základe individuálnej žiadosti klienta vo výške 17 € + DPH, ktorý je splatný v deň prevzatia potvrdenia, f) poplatok za hotovostnú splátku vo výške 2 €, ktorý je splatný v deň realizovania hotovostnej splátky, g) splatenie úveru pred lehotou splatnosti vo výške 5% z predčasne splatenej čiastky úveru, ktorý je splatný v deň realizácie predčasnej splátky, to neplatí v prípadoch, keď Banka nie je oprávnená požadovať od Dlžníka úhradu úrokov, poplatkov alebo iných nákladov v súvislosti s predčasným splatením úveru podľa Čl. IV tejto zmluvy, h) vystavenie súhlasu so zriadením záložného práva v prospech inej banky na druhom mieste v poradí (okrem ŠFRB) a vzdanie sa záložného práva vo výške 33 €, ktorý je splatný v deň prevzatia potvrdenia.

3. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok V. Poplatky 3. Poplatky spojené so zmluvou o úvere sa môžu Zmeniť v závislosti od nákladov banky na financovanie úverov, nákladov banky na poskytovanie a správu úverov vrátane nákladov na služby spojené s poskytovaním úverov, nákladov vyplývajúcich z rizika nesplatenia úverov a od ďalších nákladov, ktoré banke vznikajú v súvislosti s plnením všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodnutí príslušných štátnych a regulačných orgánov.

4. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok V. Poplatky 4. Ďalšie náklady, ktoré musí Dlžník uhradiť Banke alebo iným subjektom v súvislosti s úverom: a) znalečné príslušnému znalcovi za vypracovanie znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, ktorá bude slúžiť ako predmet zabezpečenia úveru, b) poplatky príslušnej správe katastra nehnuteľností za návrh na zápis záložného práva na nehnuteľnosti ktorá bude založená v prospech Banky a za výpisy z listu vlastníctva (výška poplatku je stanovená všeobecne záväzným právnym predpisom), c) poisťné v zmysle poisťnej zmluvy na nehnuteľnosť, ktorá je založená v prospech Banky, pre prípad zničenia, znehodnotenia a proti živelným pohromám (neživotné poisťenie), d) poisťné na životné poisťenie, ak je Dlžník povinný vinkulovať poisťné plnenie v prospech Banky podľa tejto zmluvy, e) náklady za prípadnú realizáciu záložného práva dobrovoľnou dražbou, resp. prostredníctvom príslušného súdu, exekučného úradu alebo iným spôsobom, f) iné náklady uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

5. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok VI. Ďalšie záväzky Dlžníka 5. Ak je Dlžník v omeškaní so splatením akéhokoľvek peňažného záväzku voči Banke viac ako 30 dní, Dlžník súhlasí, aby Banka poskytla informácie a doklady, ktoré sú predmetom bankového

tajomstva osobe, ktorú Banka poverila ochranou, uplatnením a vymáhaním svojej pohľadávky.

6. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok VI. Ďalšie záväzky 9. Dlžník súhlasí so spracúvaním jeho osobných údajov aj na účely priameho marketingu.

7. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok VI. Ďalšie záväzky 11. Dlžník súhlasí s oprávnením Banky poskytnúť a sprístupniť jeho osobné údaje osobe, ktorú Banka poverila ochranou, uplatnením a vymáhaním svojej pohľadávky podľa bod 5. tohto článku.

8. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok VII Porušenie zmluvných povinností 2. Pri podstatnom porušení zmluvných povinností je Banka oprávnená e) vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti, g) uhradiť svoju pohľadávku zo Zmluvy o úvere alebo odstúpenia od nej z Účtu alebo z iných účtov Dlžníka vedených v Banke, i) uplatniť práva vyplývajúce zo zabezpečenia úveru (napr. predaj zálohu), j) postúpiť pohľadávku voči Dlžníkovi tretej osobe, 1) realizovať iné oprávnenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, Zmluvy o úvere, Podmienok.

9. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok VII Porušenie zmluvných povinností 5. Dlžník je povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, poplatkami a s príslušenstvom najneskôr do desiatich kalendárnych dní od dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný.

10. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok VII Porušenie zmluvných povinností 6. Banka je oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť celej dlžnej sumy úveru (vrátane splatnosti úrokov za celú dohodnutú dobu úveru), ak Dlžník poskytol Banke nepravdivé informácie, ktoré sú potrebné na preverenie, či Dlžník nemá k Banke osobitný vzťah (§ 35 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

11. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok VIII Dohoda o zrážkach zo mzdy

1. Dlžník týmto zabezpečuje v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky Banky vo výške 19600.00 €, s príslušenstvom a poplatkami z tejto zmluvy o úvere, resp. z odstúpenia od tejto zmluvy o úvere, zrážkami zo mzdy (iných príjmov), ktorú(é) poberá alebo bude poberať od platiteľa mzdy (platiteľa iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou). Zrážky sa budú vykonávať vo výške, ktorá zodpovedá maximálne prípustnej výške zrážok podľa predpisov upravujúcich zrážky zo mzdy (iných príjmov) pri výkone rozhodnutia. Okamihom, keď sa platiteľovi mzdy (iných príjmov) táto dohoda predloží, nadobúda Banka proti platiteľovi mzdy (iných príjmov) právo na výplatu uvedených zrážok. Ak dôjde k zmene platiteľa mzdy (iných príjmov) predloží sa táto dohoda novému platiteľovi mzdy (iných príjmov) a povinnosť vykonávať zrážky má tento nový platiteľ mzdy (iných príjmov). 2. V prípade, ak Dlžník nebude riadne a včas plniť svoje záväzky z tejto zmluvy o úvere alebo z odstúpenia od nej Banka žiada platiteľa mzdy (iných príjmov), aby jej uvedenú sumu zrážok poukazoval vždy v deň výplaty mzdy (inéno príjmu) na účet Banky, ktorého číslo mu Banka písomne oznámi a to až do doby, pokiaľ mu Banka písomne neoznámi, že jej pohľadávka s príslušenstvom a poplatkami je splatená. 3. Dlžník súhlasí s tým, aby mu platiteľ mzdy (iných príjmov) vykonával zrážky podľa bodu 2 tohto článku zmluvy a poukazoval ich Banke. Dlžník súhlasí, aby Banka predložila túto zmluvu o úvere jeho platiteľovi mzdy resp. iných príjmov/zamestnávateľovi za účelom vykonávania zrážok zo mzdy (iných príjmov) v prípade, ak Dlžník nebude riadne a včas plniť svoje záväzky z tejto zmluvy o úvere alebo z odstúpenia od nej). 4. Banka ďalej žiada platiteľa mzdy (iných príjmov), aby v prípade zmeny zamestnania Dlžníka (ukončenia pracovnoprávneho vzťahu) informoval o tom Banku a postúpil túto dohodu - zmluvu o úvere novému zamestnávateľovi (platiteľovi iných príjmov), s čím Dlžník súhlasí. V prípade, ak nový zamestnávateľ nie je známy, vráti túto dohodu -zmluvu o úvere Banke. 5. Podľa tejto dohody sa budú vykonávať zrážky zo mzdy resp. iných príjmov aj od ďalších platiteľov mzdy (platiteľov iných príjmov), od ktorých bude Dlžník poberať mzdu resp. iný príjem.

12. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok IX Záverečné ustanovenia 2. Dlžník vyhlasuje, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (v znení účinnom od 1.11.2012), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasí s nimi.

13. Je neplatná neprijateľná podmienka v ZMLUVE O OTP HYPO ÚVERE číslo XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 v znení: Článok IX Záverečné ustanovenia 8. Dlžník vyhlasuje, že neprijíma Bankou predložený neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy podľa § 93b zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a §3 až 5. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní o tom, že spory zmluvných strán z ich obchodov budú rozhodované v rozhodcovskom konaní Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave a zároveň vyhlasuje, že bol Bankou poučený o dôsledkoch uzavretia rozhodcovskej zmluvy a že mal možnosť voľby, či prijme alebo neprijme Bankou predložený návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy.

14. Je neplatný právny úkon dodávateľa OTP Banka Slovensko a.s. zo dňa 16.10.2016 Vyhlásenie úveru za predčasne splatný, urobený voči žalovanej spotrebiteľke.

15. Je neplatný právny úkon dodávateľa OTP Banka Slovensko a.s. zo dňa 16.07.2018 Oznámenie o začatí výkonu záložného práva urobený voči žalovanej spotrebiteľke.

16. Úver poskytnutý na základe zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 28.10.2013 ZMLUVA O OTP HYPO ÚVERE č. XXX/XXXX/XXSU je bez úročný a bez poplatkov.

6. Na pojednávaní konanom dňa 28. 04. 2020 sa splnomocnená zástupkyňa žalovanej pridriavala podaného odporu a zotrvala na doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedla, že žalovaná uzatvorila so žalobcom viacero spotrebiteľských zmlúv. Žalobca ako dodávateľ si nesplnil svoju zákonnú povinnosť, keď mal prihliadnuť aj na zárobokové pomery žalovanej a na jej schopnosť a možnosť splácať úvery, najmä keď už žalovanej poskytol niekoľko úverov, ktoré žalovaná nie je schopná splácať. Žalobca tak nepostupoval v súlade s ustanovením § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko takéto porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa spôsobuje neplatnosť zmluvy. Žiadala, aby žalobca predložil jednotlivé zmluvy k týmto účtom a úverom. Ďalej uviedla, že vo veci vyhotovila amortizačnú tabuľku a dospela k záveru, že za tých podmienok, parametrov, ktoré sú uvedené v zmluve, nie je možné úver splatiť a to pri splátke 133,93 Eur mesačne od 04. 04. 2013 do 04. 04. 2032, pri úrokovej sadzbe 5,39 % vždy zostane nejaký neuhradený zostatok. Ďalej poukázala na to, že na sumu poskytnutého úveru 19.600,- Eur bolo zaplatené 8.090,41 Eur, teda žalobca žiadal zaplatiť viac ako si uplatnil od žalovanej spotrebiteľky z jej bežného účtu. Ďalej uviedla, že súd by sa mal zaoberať aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorou je dohoda o zrážkach zo mzdy, nakoľko pokiaľ by aj súd v rozsudku uviedol, že nárok žalobcu je premlčaný, žalobcovi by nič nezabránilo v tom, aby si tento nárok na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy uplatnil.

7. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 05. 2020 zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, že predmetný úver nie je možné posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v zmysle v tej dobe platnej úpravy, nemal povinnosť uvádzať informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, ani nebol povinný posudzovať schopnosť dlžníka splácať úver. Súčasne žalobca podrobne rozpísal čerpanie a splácanie úveru žalovanou. Ďalej uviedol, že žalobca prijaté plnenia od žalovanej nezapočítaval svojvoľne, ale v zmysle Čl. VI, bod. 1 zmluvy o úvere, v rámci ktorej sa žalovaná zaviazala splatiť istinu úveru spolu s úrokmi, mesačnými anuitnými splátkami, spolu s úrokmi mesačnými anuitnými splátkami, pričom anuitná splátka zahŕňala aj splátku istiny aj úroku tiež v zmysle Čl. V bod. 5. zmluvných podmienok. Pokiaľ sa týka Čl. V zmluvy o úvere, ktorý upravuje poplatky, tieto nie je možné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko boli vyjadrené jasne, určito, zrozumiteľne a týkajú sa hlavného predmetu ceny plnenia. Žalovaná mala od počiatku vedomosť o jednotlivých poplatkoch, vrátane poplatku za spracovanie úveru, mala možnosť si zmluvu pred uzavretím prečítať, oboznámiť sa s ňou, namietat obsah. Nikdy to neurobila. Znenie Čl. V zmluvy o úvere je zrozumiteľné pre akéhokoľvek priemerného čitateľa a spotrebiteľa, je riadnou súčasťou zmluvy o úvere. Žalobca ďalej uviedol, že petity vzájomnej žaloby č. 1 až 13 sú neurčité, nakoľko nie sú riadne odôvodnené, prečo by niektoré ustanovenia zmluvy mali obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. Petity vzájomnej žaloby v bode 14.

a v bode 15. sú procesne neprípustné s poukazom na ustanovenie § 137 písm. d) CSP. Petit vzájomnej žaloby v bode 18 je nezrozumiteľný, nakoľko nie je zrejmé, z čoho žalovaná vyvodzuje svoj nárok na bezodplatný, bezúročný úver, keďže na predmetnú zmluvu sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch. K vyjadreniu žalobca predložil výpis z úverového účtu žalovanej za obdobie od 05. 02. 2013 až do 15. 10. 2019, doklad o čerpaní úveru. Žalobca tiež uviedol, že bližšie sa k jednotlivým zmluvným podmienkam, ktoré žalovaná považuje za neprijateľné vyjadril vo vyjadrení zo dňa 13.03.2020. Súd konštatuje, že toto vyjadrenie nebolo zo strany žalobcu súdu doručené a nie je ani súčasťou súdneho spisu.

8. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 28. 05. 2020 v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 25. 05. 2020 ospravedlnil svoju neúčast', požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 27.05.2020 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní. V prípade, ak súd nepovažuje za potrebné ju v konaní vypočuť, požiadala aby súd vo veci rozhodol v jej neprítomnosti. Súčasne na pojednávanie splnomocnila splnomocneného zástupcu Z. J., nar. XX. XX. XXXX, na základe plnej moci zo dňa 28. 05. 2020, ktorý na pojednávaní zotrval na všetkých doterajších vyjadreniach v žalobe a žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil k žalobe žalobca ako aj žalovaná, Dokumentom vypracovaným Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich, pôsobiacou na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 13. 12. 2017, č. I. 133 spisu. Súd vo veci nevykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ani žalovanej nakoľko mal dostatočne zistený skutkový stav na základe predložených listinných dôkazov. Súd nevykonal dokazovanie predložením originálov listinných dôkazov, nakoľko samotný obsah jednotlivých fotokópií listín, ktoré boli predložené k žalobe, žalovaná nijakým spôsobom nespochybnila, preto nebol dôvod dožadovať sa od žalobcu predloženia originálov listinných dôkazov. Súd nevykonal dokazovanie ani ďalšími úverovými zmluvami, ktoré ma žalovaná uzatvorené so žalobcom, nakoľko žalobca si z týchto zmlúv v tomto konaní neuplatňuje žiadne nároky a tiež preto, že na predmetný úver nie je možné aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (bližšie odôvodnenie v bode 27 rozsudku).

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca uzatvoril dňa 29.01.2013 so žalovanou Zmluvu o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver vo výške 19.600,- Eur s úrokovou sadzbou ku dňu podpisu zmluvy vo výške 5,59 %, ktorá bola fixovaná na 3 roky s mesačnou splátkou 133,93 Eur, pri 1.- 238. splátke a 239. splátka je uvedená vo výške 130,73 Eur. Prvá splátka mala byť splatná dňa 04.04.2013 a posledná dňa 04.02.2033. Úver bol zabezpečený záložným právom žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej na LV č. XX pre k. ú. a obec W. Z.. Dodatkom č. 1 k úverovej zmluve zo dňa 04.02.2013 bol zmenený jednorazový poplatok za spracovanie úveru na sumu vo výške 61,02 Eur.

11. V zmysle Čl. VII bod 1 zmluvy o úvere sa za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka považuje: a) ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti; b) ak zanikne, zhorší sa zabezpečenie alebo za zníži hodnota zabezpečenia úveru a dlžník ju v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote nedoplní; c) ak dlžník uviedol neúplné, zavádzajúce alebo nepravdivé údaje potrebné pri poskytovaní úveru alebo ak podal neúplné, zavádzajúce alebo nepravdivé informácie v priebehu trvania zmluvného vzťahu; d) ak dlžník použil úver na iný než dohodnutý účel; e) ak sa zníži hodnota zabezpečenia úveru a dlžník ho v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote nedoplní; f) ak dlžník (alebo záložca) neplatí poisťnú za poistenie majetku, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; g) ak dôjde k zániku poisťnej zmluvy na majetok, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; h) ak dlžník podpíše notársku zápisnicu spísanú v zmysle § 41 Exekučného poriadku v prospech tretej osoby bez súhlasu banky, i) ak dlžník porušuje ďalšie podmienky a povinnosti uvedené v zmluve o úvere alebo v súvisiacich zmluvách.

12. V zmysle Čl. VII bod 2 písm. e) pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

13. V zmysle Čl. VIII bod 1 Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013, Dlužník týmto zabezpečuje v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky Banky vo výške 19600.00 €, s príslušenstvom a poplatkami z tejto zmluvy o úvere, resp. z odstúpenia od tejto zmluvy o úvere, zrážkami zo mzdy (iných príjmov), ktorú (é) poberá alebo bude poberať od platiteľa mzdy (platiteľa iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou). Zrážky sa budú vykonávať vo výške, ktorá zodpovedá maximálne prípustnej výške zrážok podľa predpisov upravujúcich zrážky zo mzdy (iných príjmov) pri výkone rozhodnutia. Okamihom, keď sa platiteľovi mzdy (iných príjmov) táto dohoda predloží, nadobúda Banka proti platiteľovi mzdy (iných príjmov) právo na výplatu uvedených zrážok. Ak dôjde k zmene platiteľa mzdy (iných príjmov), predloží sa táto dohoda novému platiteľovi mzdy (iných príjmov) a povinnosť vykonávať zrážky má tento nový platiteľ mzdy (iných príjmov).

14. V zmysle Čl. IX bod 2 Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013, Dlužník vyhlasuje, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (v znení účinnom od 1.11.2012), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasí s nimi

15. Dňa 06.09.2016 žalobca zaslal žalovanej z dôvodu nepravidelného splácania úveru poslednú výzvu pred zosplatením, v ktorej jej poskytol lehotu na úhradu omeškanej splátky 15 dní odo dňa doručenia listiny. Súčasne v nej uviedol, že žalovaná je v omeškaní so splácaním úveru viac ako tri splátky, pričom dlžná suma ku dňu 05.09.2016 je 514,22 Eur. Poslednú výzvu pred zosplatením prevzala žalovaná dňa 19.09.2016. Keďže pohľadávka žalobcu v stanovenej lehote splatená nebola, úver bol s účinnosťou k 31.10.2016 vyhlásený za predčasne splatný. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 16.10.2016. Žalobca sa v konaní domáha zaplatenia zmluvného úroku vo výške 879,12 Eur a nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 1.329,78 Eur všetko za obdobie od 31.10.2016 do 25.09.2016.

16. Podľa § 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); žalobou sa možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 147 CSP; žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 503 ods. 1 a 2 OBZ; záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom do 30.09.2013; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 09.06.2013 („ďalej len ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) ZoSÚ; spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ v znení účinnom do 30.09.2013; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Súd pri svojom rozhodovaní vyhádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. V danom prípade súd považoval Zmluvu o OTP HYPO ÚVERE č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 za zmluvu o úvere v zmysle § 497 OBZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú. Predmetná zmluva však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 09.06.2013 („ďalej len ZoSÚ“), a to s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. c) ZoSÚ, v zmysle ktorého spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov. Úver z predmetnej úverovej zmluvy je zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti a lehota jeho splatnosti je 239 mesiacov, čo je 18 rokov a 11 mesiacov. Z uvedeného dôvodu súd potom neskúmal, či žalobca dodržal postup podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ (povinnosť skúmať schopnosť žalovanej splácať úver) a či zmluva o úvere má náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ, pre nedodržanie ktorých by úver mohol byť považovaný za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ZoSÚ.

28. Ustanovením § 298 ods. 1 CSP je vyhradená nielen právomoc, ale uložená povinnosť vo výroku rozsudku judikovať aj neprijateľnú zmluvnú podmienku napĺňajúcu znaky § 53 ods. 1 alebo ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uvedená povinnosť súdu je daná bez ohľadu na skutočnosť, či sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky spotrebiteľ osobitne dovoľával, resp. na strane druhej či si z tejto podmienky dodávateľ uplatňoval konkrétne plnenia a aktivuje sa v okamihu keď sú v spotrebiteľskej zmluve alebo zmluvných podmienkach identifikuje konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konajúci súd by mal preto pri súdnej kontrole neprijateľnosti prinajmenšom podrobiť zmluvné podmienky, o ktorých plnenie v prejednávanej veci ide a ďalej zmluvné podmienky, ktoré s predmetnými podmienkami súvisia, alebo ktoré sú vzhľadom na nároky uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Na druhej strane by nebolo od súdu za každých okolností primerané požadovať, aby vykonal kompletný test neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve alebo v zmluvných podmienkach, čo je v slovenskom právnom poriadku vyhradené predovšetkým komisii na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich aj keď z nezáväzným právnym účinkom (Števček, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 637). Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka svojou povahou predstavuje zákonodarcom definovaný, neuzavretý výpočet zmluvných podmienok, ktorý sa môže priebežne dopĺňať, avšak ktorý rovnako môžu svojou judikatúrnou činnosťou rozširovať súdy v spotrebiteľských sporoch.

29. Vzhľadom na uvedené sa súd z dôvodu hospodárnosti konania zaoberal len tými neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré bezprostredne súvisia s uplatneným nárokom žalobcu v spore (zmluvné úroky a úroky z omeškania po zosplatení úveru). Súd je toho názoru, že ustanovenie Čl. VII bod 2 písm. e) v zmluve o úvere a o možnosti žalobcu zosplatiť úver, ak dlžník neuhradí svoje splatné

peňažné záväzky v termíne ich splatnosti (Čl. VII bod 1 písm. a), je neplatné pre rozpor s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zmluvné podmienky upravované spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Aj keď je zmluva o úvere tzv. absolútnym záväzkovým vzťahom, tak ak jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ uplatňuje sa na ňu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluvná podmienka, v ktorej si banka dojednala pre prípad oneskorenia s platením (neuhradením svojich splatných peňažných záväzkov v termíne ich splatnosti) právo na zosplatnenie celého úveru, spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa neprimerane v jeho neprospech odchyľuje od ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, i keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Nepostačuje preto akékoľvek omeškanie spotrebiteľa s úhradou záväzku. Zmluvná podmienka umožňuje banke vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v prípade uvedenia neúplnosti alebo nesprávnosti akéhokoľvek podkladu, akéhokoľvek vyhlásenia, hoci sa môže jednať o údaj, ktorý je pre poskytnutie úveru alebo trvanie úverového vzťahu nerelevantný. Zmluvná podmienka je pre spotrebiteľa nepredvídateľná, nejednoznačná v určení jeho povinnosti a môže spôsobovať závažné dôsledky (zosplatnenie úveru) z dôvodov, ktoré nezodpovedajú miere porušenia, čím dochádza k hrubej nerovnováhe v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (Dokument vypracovaný Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich, pôsobiacou na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 13. 12. 2017, str. 5, č.l. 135 spisu). Súd je v danom prípade toho názoru, že takáto zmluvná podmienka, ktorá umožňuje banke úver zosplatiť v prípade akéhokoľvek omeškania dlžníka (čo i len jeden deň) je neprijateľná, čo znamená, že žalovaný 1/ nemal dohodnutú možnosť zosplatiť úver v prípade, ak dôjde k omeškaniu žalovanej 1/ so splácaním úveru (obdobný názor k uvedenej zmluvnej podmienke zaujal aj Okresný súd Dolný Kubín v rozsudku sp. zn. 8Csp/15/2019). Preto, ak aj napriek tomu žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, je tento právny úkon neplatný a je pritom irelevantné, či žalobca následne postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dodržal. Keďže žalobca sa domáhal už len zaplatenia úrokov z úveru po zosplatnení za obdobie od 31.10.2016 do 25.09.2019 vo výške 879,12 Eur a úrokov z omeškania za uvedené obdobie vo výške 1.329,78 Eur, súd preto musel žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu a to vzhľadom na konštatovanie, že zosplatnenie úveru je neplatné. Žalobca si mohol žalobou uplatniť nárok na zmluvné úroky a z úroky z omeškania len z jednotlivých omeškaných splátok ku dňu podania žaloby, pričom súd takýto prepočet nie je oprávnený za žalobcu vykonať.

30. Navyše súd poznamenáva, že pokiaľ by aj zosplatnenie bolo považované za platný právny úkon, žaloba žalobcu by bola rovnako nedôvodná a to z dvoch dôvodov. Prvým dôvodom je skutočnosť, že žalobca sa žalobou domáhal úrokov z úveru po zosplatnení za obdobie od 31.10.2016 do 25.09.2019 vo výške 879,12 Eur. V tejto časti považuje súd nárok žalobcu za nedôvodný, lebo podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie ÚS SR IV. ÚS 476/2012, uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo/143/98, rozsudok Krajský súd Žilina sp.zn.5Co/165/2013, rozsudok Krajský súd Prešov sp.zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajský súd Žilina sp.zn. 5Co/567/2013, rozsudok Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 15Co/95/2019) dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti dlhu je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania. Takýto záver je logický, pretože z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. V opačnom prípade by na ťarchu dlžníka (v tomto prípade spotrebiteľa) dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z pôžičky, jednak úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. V posudzovanom spore došlo dňa 31.10.2016 k mimoriadnej splatnosti úveru, tým k zmene obsahu záväzku, ktorý vyvolal veriteľ. Veriteľ svojim právnym úkonom vyvolal stav, po ktorom má právo požadovať okamžite späť celú sumu peňažných prostriedkov a odpadá jeho zmluvné obmedzenie v dispozícii s peňažnými prostriedkami, ktoré poskytol žalovanej, lebo táto už nemá právo vrátiť ich v režime výhody dohodnutých splátok. Mimoriadnou splatnosťou úveru zanikli všetky zmluvné dojednania, bez ohľadu na to, že žalobca Úverovú zmluvu, ktorú sám formuloval a pripravil tak, že zmluvný úrok nezaniká. V spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu nemá takáto dohoda právnu ochranu a dlžnému spotrebiteľovi vzniká povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu mimoriadnej

splatnosti úveru zo strany veriteľa. Keďže spotrebiteľ už nemá zmluvne dohodnutý dôvod peňažné prostriedky ďalej užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ ďalej inkasoval zmluvné úroky, ktoré mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby peňažných prostriedkov. Ak po mimoriadnej splatnosti úveru spotrebiteľ mešká s vrátením peňažných prostriedkov, ide o protiprávny stav s ktorým sa spájajú výhradne sankcie, nie odplatné plnenia, ktoré boli zmluvne dohodnuté pre prípad oprávneného držania peňažných prostriedkov za podmienok spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Právny poriadok dáva veriteľovi prostriedky, ktorými sa môže domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí ďalej trpieť obmedzenia podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúce z neoprávneného užívania peňažných prostriedkov dlžníkmi. Ak by veriteľ uplatňoval zmluvné úroky, ako keby k zmene záväzku nedošlo, čomu ale odporuje mimoriadna splatnosť úveru, zatiaľ čo žalovaná ako spotrebiteľ nemá nijaké práva, ktoré by jej plynuli zo zmluvy, išlo by o hrubú nerovnováhu v prospech veriteľa. Zároveň by sa podporoval stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku, zmluvné úroky mu nahrádzajú jeho nečinnosť resp. stav, na vzniku ktorého sa spolupodieľal tým, že Úverovú zmluvu uzavrel s osobou nespôsobilou na vrátenie dohodnutých peňažných prostriedkov riadne a včas.

31. Druhým dôvodom je existencia premlčania nároku žalobcu, tak v časti úrokov z omeškania vo výške 1.329,78 Eur ako ja zmluvných úrokov vo výške 879,12 Eur. Z úverovej zmluvy, že splátky boli splatné do 4. dňa v mesiaci. Dňa 06.09.2016 žalobca zaslal žalovanej z dôvodu nepravidelného splácania úveru poslednú výzvu pred zosplatnením, v ktorej jej poskytol lehotu na úhradu omeškanej splátky 15 dní odo dňa doručenia listiny. Súčasne v nej uviedol, že žalovaná je v omeškaní so splácaním úveru viac ako tri splátky, pričom dlžná suma ku dňu 05.09.2016 je 514,22 Eur. Z prehľadu úhrad vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.05.2020 vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania už so zaplatením splátky za mesiac 04/2015. V zmysle § 103 OZ tak odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky 04/2015, t. j. dňa 05.04.2015, začala plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorej koniec pripadol na deň 05.04.2018. Nakoľko bola žaloba podaná na súd až dňa 16.10.2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, súd by preto žalobcovi nemohol tento premlčaný nárok priznať.

32. Na podporu správnosti svojho záveru o premlčaní nároku (§ 103 OZ) súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/42/2019-176 zo dňa 26.06.2019 a z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Co/69/2019-188 zo dňa 15.08.2019., v zmysle ktorých vyplýva, že „z ustanovenia § 103 druhá veta OZ je zrejmé, že zákon viaže začiatok premlčania na dátum zročnosti tej nesplatennej splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu má dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Je pravdou, že takouto právnou úpravou zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu o 3 mesiace, keďže prvé 3 mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu ustanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, respektíve k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne splateného dlhu na súde.

33. Na podporu svojich záverov súd ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, v ktorom odvolací súd skonštatoval, že „V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanému (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú žalobca vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky.

34. Súd konštatuje, že by nebolo možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré v dôsledku nesplatenia istiny dlhu narastali a plynuli v čase, nakoľko počiatok plynutia premlčacej doby úrokov z omeškania je totožný s počiatkom plynutia premlčacej doby samotného peňažného dlhu, teda úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky zdieľajú právny osud samotnej (premlčanej) pohľadávky. V dôsledku omeškania dlžníka nevzniká medzi účastníkmi záväzkovo-právneho vzťahu nový vzťah (nové právo), ale dochádza len k zmene pôvodného vzťahu a to tak, že popri hlavnom záväzku (na zaplatenie istiny) je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi aj vedľajší záväzok (úroky z omeškania). Nie je preto možné prijať záver, že za každý deň omeškania vzniká veriteľovi nové a nové právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to až do splatenia istiny, pričom každé jednotlivé právo na úroky z omeškania by sa malo premlčovať osobitne v samostatnej 3-ročnej premlčacej dobe, nakoľko by sa tým poprela samotná podstata úrokov z omeškania ako príslušenstva hlavnej pohľadávky a tiež by sa tým popieral inštitút premlčania ako taký. Pre vznik povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania sú rozhodujúce okolnosti, ktoré nastali v dobe, keď došlo k omeškaniu so splnením dlhu. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 1Cdo/157/2009 z 29.06.2010 dospel k rovnakému záveru, keď uviedol, že povinnosť platiť úroky z omeškania nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorázovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením záväzku a týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok. K rovnakým záverom dospel Najvyšší súd SR aj v rozsudkoch sp. zn. 5Sžf/40/2015, 5Sžf/52/2014 a 5Sžf/66/2014 a 4Co/222/2005 (z 27.03.2008). Taktiež k rovnakým záverom dospel napr. aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp. zn. 17CoE/1/2017 z 07.06.2017, keď uviedol, že najneskôr sa všetky úroky z omeškania premlčia spolu s pohľadávkou a iný výklad by mal za následok, že napriek premlčaniu práva na splnenie hlavného záväzku by bol dlžník prostredníctvom vedľajšieho záväzku na zaplatenie úrokov z omeškania po dobu časovo neobmedzenú donucovaný na plnenie hlavného záväzku, čím by sa negovali právne dôsledky vyplývajúce z inštitútu premlčania a súčasne by sa nerešpektoval jeden zo základných princípov súkromného práva „bdelým patrí právo“. K podobným záverom dospel aj Krajský súd v Prešove v uznesení 23CoE/72/2012 z 21.03.2014, keď uviedol, že prijatie argumentácie, že nárok na úroky z omeškania prináleží veriteľovi 3 roky spätne pred podaním žaloby a to napriek premlčaniu istiny pohľadávky, by znamenalo, že vždy bude existovať „trojročný blok úrokov z omeškania“, ktorý by existoval izolovane a v podstate by bolo na vôli oprávneného, kedy by sa domáhal ich zaplatenia, pričom takáto „nadčasová“ povaha nie je právne udržateľná, nakoľko by znamenala nepostihnuteľnosť istej časti úrokov z omeškania inštitútom premlčania.

35. V Čl. VIII bod 1 Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 je upravená dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola individuálne dohodnutá (je súčasťou formulárovej zmluvy) a žalovaná nemala možnosť ju odmietnuť, čím spôsobuje značnú nerovnováhu v právach spotrebiteľa. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom a ak neexistuje hoci len potenciálne riziko vymoženia nezákonného, či inak nečestného plnenia, je tento inštitút prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje s obídením súdneho procesu siahnuť na majetok dlžníka. Ak však existuje čo i len hrozba vymoženia nezákonného plnenia, je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacim rizikom. Hrozba vzniku ujmy postačuje z toho dôvodu, že o tom, či pohľadávka existuje a v akej výške nerozhoduje nestranná inštitúcia, ale spravídla podnikateľ a je značne problematické až nezistiteľné, kedy tento inštitút obchodník aktivuje. Dlžník sa pri realizácii neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, môže dostať do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom reprezentovaným príjmom dosahovaným za výkon svojej pracovnej činnosti. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi (veriteľovi) prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravídla podnikateľa; pritom ide aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a z dôvodu právnej istoty, súd potom dohodou o zrážkach zo mzdy V Čl. VIII bod 1 Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 vyhlásil za neplatnú zmluvnú podmienku s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ. Žalobca doposiaľ nevyužil voči žalovanej inštitút dohody o zrážkach zo mzdy, avšak súdu sú z rozhodovacej činnosti známe prípady, kedy si dodávateľa cestou dohody

o zrážkach zo mzdy uplatňujú aj premlčané nároky, preto súd vzájomnej žalobe žalovanej v tejto časti vyhovel.

36. V Čl. IX bod 2 Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013, žalovaná vyhlásila, že pred podpisom tejto zmluvy sa oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (v znení účinnom od 1.11.2012), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a súhlasí s nimi. Predmetné jednostranné vyhlásenia žalovanej v zmluve súd považuje za netransparentnú inkorporačnú doložku. Samotné prehlásenie klienta zakomponované v texte zmluvy ako štandardná zmluvná podmienka nepredstavuje dôkaz o tom, že si veriteľ splnil svoju povinnosť. Bez ohľadu na túto klauzulu je veriteľ povinný dôveryhodne preukázať, že spotrebiteľa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami. Ak aj povedal SD EÚ v rozsudku c-449/13 Bakkaus - „obozretný si musí byť vedomý nevyhnutnosti zbierania a uchovávaní dôkazov o splnení svojich informačných povinností a povinnosti poskytnúť vysvetlenia (Dokument vypracovaný Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich, pôsobiacou na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 13. 12. 2017, str. 9, č.l. 137 spisu). Súd poukazuje aj na to, že všeobecné obchodné podmienky neboli žalovanou osobitne podpísané. Žalobca nepreukázal, že by žalovanej pri podpise úverovej zmluvy doručil aj všeobecné obchodné podmienky, preto sotva možno uveriť tvrdeniu, že žalovaná mala možnosť sa s nimi oboznámiť. Uvedenú zmluvnú podmienku súd potom tiež považoval za neprijateľnú a tým teda za neplatnú s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ.

37. Vo vzťahu k poplatkom dojednaným Čl. V Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 súd udáva, že pôvodne bol poplatok za spracovanie úveru dohodnutý v zmluve vo výške 392,- Eur, pričom Dodatkom č. 1 k zmluve o úvere zo dňa 04.02.2013 bol tento poplatok znížený na sumu 61,02 Eur. Súd je toho názoru, že zmluvná podmienka - dojednanie poplatku za spracovanie úveru vo výške 61,02 Eur nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Táto síce nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť, predmetná zmluvná podmienka je však vyjadrená určito, zrozumiteľne, do zmluvy zakomponovaná transparentným spôsobom a nemožno dospieť ani k záveru, že by spôsobovala hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Povinnosť uhradiť poplatok spotrebiteľom ako aj jeho výška je zo zmluvy zrejma. Je potrebné zdôrazniť, že zákonodarcu zakázal napríklad účtovanie poplatku za vedenie účtu, evidenciu alebo správu úveru, alebo účtu, alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený úver (zákon č. 132/2013 Z. z. účinný od 10.06.2013 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách), k obdobnému opatreniu však nepristúpil vo vzťahu k poplatku za poskytnutie úveru napriek skutočnosti, že poplatok za poskytnutie úveru je dlhodobo zaužívaný a aj v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch bežne sa vyskytujúci. Z pracovného dokumentu útvarov komisie - Usmernenie na uplatňovanie smernice 2008/48/ES vo vzťahu k nákladom a ročnej percentuálnej miere nákladov z 8.5.2012 SWD (2012) 128 vyplýva, že celkové náklady spojené s úverom zahŕňujú celé spektrum nákladov, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť za prístup k úveru alebo jeho využívanie a okrem iného administratívne poplatky (napr. za prípravu pôžičky alebo preskúmanie a schválenie úveru). Spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom poskytujúcim spotrebiteľské úvery z dôvodu, že chce získať finančné prostriedky - úver. Už len s poukazom na uvedené nie je možné dospieť k záveru, že poplatok za poskytnutie úveru slúži len záujmom dodávateľa (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 10Co/83/2019 zo dňa 11.02.2020). Poplatok za vedenie úverového účtu, ktorý bol dojednaný v zmluve o úvere vo výške 3,50 Eur, bol teda v čase uzavretia zmluvy prípustný. Súd je toho názoru, že aj ďalšie poplatky uvedené v Čl. V zmluvy boli žalovanej známe v čase uzavretia zmluvy, tieto boli vyjadrené určito a zrozumiteľne (rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/10/2019 zo dňa 11.12.2019). Okrem toho žalobca si v žalobe neuplatnil žiadne nároky z poplatkov uvedených v Čl. V zmluvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom vzájomnú žalobu žalovanej v tejto časti zamietol.

38. Pokiaľ sa žalovaná domáhala vzájomnou žalobou aj určenia neplatnosti zmluvných podmienok v Čl. VI Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 (ďalšie záväzky dlžníka) bod 5, bod 9 a bod 11, v Čl. VII. (porušenie zmluvných povinností) bod. 2. písmeno g), i), j), l), bod. 5., bod. 6., v Čl. IX. záverečné ustanovenia bod 8. (rozhodcovská doložka), tak súd poukazuje na to, že žalobca si v spore neuplatnil žiadne nároky z týchto zmluvných podmienok. Žalovaná vo vzájomnej žalobe bližšie nezdôvodnila prečo sa domáha určenia neplatnosti týchto zmluvných podmienok. Súd opätovne poukazuje na to (bližšie odôvodnenie rozsudku v bode 28), že z dôvodu hospodárnosti konania sa súd týmito zmluvnými podmienkami nezaoberal, nakoľko vzhľadom na nároky žalobcu uplatňované

v súdnom konaní, tieto nie sú spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva žalovanej. V tejto časti súd potom vzájomnú žalobu žalovanej zamietol.

39. V súlade s ustanovením § 298 CSP, súd vo výroku rozsudku uviedol cele znenie zmluvných podmienok, ktoré považoval za neprijateľné.

40. Od 01. 07. 2016 je účinný procesný predpis zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý zmenil koncepciu určovacích žalôb a to tak, že v ustanovení § 137 písm. c) sa rozlišuje klasická určovací žaloba o určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak tento vyplýva zo osobitného právneho predpisu. V písmene d) sa rozlišuje žaloba o určenie inej právnej skutočnosti, pričom podmienkou podania takejto žaloby je, že naliehavý právny záujem musí vyplývať z osobitného právneho predpisu. Úmyslom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej (Horváth, E., Andrášiová, A., Civilný sporový poriadok, komentár. Bratislava: Wolters Kluwer, 2015, str. 294). Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť, sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Určenie existencie právnej skutočnosti, napríklad, že právny úkon je neplatný odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnych skutočností hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Preto napríklad výrok rozsudku, že kúpna zmluva je neplatná, nemá výpovednú hodnotu, či je v čase jeho vyhlásenia vlastníkom vecí žalobca alebo niekto iný. Obdobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný a žalobu treba zamietnuť (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok, komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 505). V niektorých prípadoch hmotné právo (osobitný predpis) pripúšťa žaloby na určenie právnej skutočnosti, ktorou je neplatnosť, prípadne neúčinnosť právneho úkonu alebo neplatnosť konania. Takýmito žalobami sú napríklad žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu o skončení pracovného pomeru (§ 77 Zákonníka práce), žaloba o určenie neplatnosti dražby (podľa § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách), žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch). Vzhľadom na uvedené preto v časti, v ktorej sa žalovaná vo vzájomnej žalobe domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu žalobcu zo dňa 16.10.2016 (vyhlásenie úveru za predčasne splatný) a určenia neplatnosti právneho úkonu žalobcu zo dňa 16.07.2018 (oznámenie o začatí výkonu záložného práva voči žalovanej), súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko možnosť podať takúto žalobu nevyplýva zo žiadneho osobitného právneho predpisu.

41. Súd vzájomnú žalobu žalovanej zamietol aj v časti, v ktorej sa žalovaná domáhala určenia, že úver poskytnutý žalovanej na základe Zmluvy o OTP HYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 29.01.2013 je bezúročný a bezpoplatkový, a to s poukazom na odôvodnenie rozsudku v bode 27.

42. Súd sa nezaoberal správnosťou výpočtu dlžnej sumy (istina, úroky, poplatky), ktorú si žalobca uspokojil formou dobrovoľnej dražby. Pokiaľ žalovaná považovala nároky žalobcu uspokojené v dobrovoľnej dražbe za sporné (uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok), mala možnosť podať v zákonnej lehote žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby (§ 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách).

43. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, súd prizná strane sporu náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v konaní úspech v celom rozsahu, keďže súd žalobu žalobcu zamietol, súd jej preto proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to

písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.