

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719204335.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovskej ako členiek senátu, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 931 04 Bratislava, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, Advokátska kancelária KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: H. Q., nar. XX. januára XXXX, bytom T. S. XX/XX, XXXXX D. W., o zaplatenie 281,38 Eur s prísl., o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Zvolen rozsudkom č.k. 18Csp/77/2019-108 zo dňa 12. februára 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 18Csp/77/2019-108 zo dňa 12. februára 2020 zrušuje a konanie vo veci samej zastavuje.

II. Žalovanej náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 18Csp/77/2019-108 zo dňa 12. februára 2020 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“ alebo „rozhodnutie okresného súdu“) konanie v časti o zaplatenie sumy 210,-Eur zastavil (prvá výroková veta). Zároveň žalobu v nespäťvzatej časti zamietol (druhá výroková veta) a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal (tretia výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na dispozitívnom úkone žalobcu, ktorý žalobu v časti 210,-Eur s príslušenstvom zobral späť a v tejto časti navrhoval konanie zastaviť; aplikoval pritom ustanovenie § 144, § 145 a § 146 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Pokiaľ vo zvyšku žalobu zamietol, svoje rozhodnutie založil na závere, že úver, poskytnutý na základe zmluvy o úvere, z ktorej má vyplývať uplatnený nárok, je podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. a) zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.129/2010 Z.z.“) bezúročný a bez poplatkov, z dôvodu absencie písomnej formy zmluvy. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 C.s.p., v spore úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že táto náhrada trov konania neuplatnila a ani zo spisu nevyplýva, že by jej trovy konania vznikli.

1.2 Rozsudok okresného súdu bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 10.03.2020; žalovanej bol doručený dňa 13.03.2020.

2. Odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podané nebolo.

2.1 Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 03.03.2020 (pred tým ako mu bol rozsudok doručený), zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná

uhradila dlžnú istinu po začatí konania; navrhol, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že žalovaná zapríčinila zastavenie konania. Následne dňa 12.03.2020 žalobca prostredníctvom elektronického podania zobral žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu, a žiadal, aby súd konanie zastavil; o nároku na náhradu trov konania žiadal rozhodnúť tak, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku. Žalobca tak zobral žalobu späť pred tým, ako napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

3. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby napriek výzve súdu prvej inštancie nevyjadřila. Okresný súd žalovanú na vyjadrenie vyzval s doložkou, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadří, súd bude mať zato, že so späťvzatím súhlasí.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

5. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkolvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

5.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Žalovaná so späťvzatím žaloby nevyjadřila nesúhlas.

6. Pri rozhodovaní o trovách celého konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V súdnom spise sú obsiahnuté dve podania žalobcu, ktorými berie žalobu späť, a to zo dňa 03.03.2020 a 12.03.2020; v prvom podaní žalobca uviedol ako dôvod späťvzatia plnenie žalovanej po začatí konania, v druhom podaní dôvod späťvzatia žaloby neuviedol. Odvolací súd tak mal zato, že žalobca neskorším podaním modifikoval dôvod späťvzatia (bez uvedenia dôvodu) a žalobca tak žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu; v konečnom dôsledku až späťvzatie zo dňa 12.03.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené až potom, ako bol právnemu zástupcovi žalobcu doručený prvostupňový rozsudok. Na základe uvedeného odvolací súd priznal zavinenie za zastavenie konania žalobcovi, v ktorom prípade nárok na náhradu trov konania patrí protistrane (žalovanej), ktorá nárok na náhradu trov celého (zastaveného) konania neuplatnila a ani z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by jej účasťou v konaní nejaké trovy vznikli. O nároku na náhradu trov konania preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania, prvoinštančného i odvolacieho, nepriznal. K uvedenému odvolací súd dodáva, že žalobca v späťvzatí zo dňa 12.3.2020 navrhol o nároku na náhradu trov konania tak, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

7. O žiadosti o vrátenie zaplateného súdneho poplatku bude rozhodovať súd prvej inštancie.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).