

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202545  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220202545.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: A.. A. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, prechodne bytom W. A. X, I., t.č. bytom Z. XX, I. a otca: Z.. L. E., E.. X.XX.XXXX, trvale bytom Slovenská E.Á. K. S.. Č.. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:  
Otec je povinný platiť na maloletého X. E., nar. XX.X.XXXX výživné 150,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou uznesenia.
- II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2020, sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Súčasne s návrhom vo veci samej sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej ponechal maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 300,- eur mesačne.

2. Uznesením č.k. 27P/53/2020-21 zo dňa 19.05.2020 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 27P/53/2020 na samostatné konanie a ďalej vedený pod novou sp. zn. 28P/58/2020.

3. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý X. sa narodil počas trvania manželstva, doposiaľ neboli rodičovské práva a povinnosti k maloletému upravené žiadnym súdnym rozhodnutím. Vzťah medzi rodičmi ako manželmi sa postupne stále zhoršuje, a to z dôvodu prílišnej viazanosti otca na svoju matku, ktorú nadštandardne často navštevoval, od marca 2020 u nej otec býva trvalo a matke maloletého oznámil, že sa už nevráti do spoločnej domácnosti. Pre matku bolo toto jeho rozhodnutie veľmi frustrujúce, nakoľko tu nemá rodinu a na maloletého tak zostala úplne sama. Otec ju vyháňa preč z jeho bytu, v ktorom viedli spoločnú domácnosť, s tým že ju vymkne alebo jej bude inak znepríjemňovať život, napr. že vypne energie a služby. Matka maloletého momentálne nemá kam ísť a nemá ani príjem na to, aby si zaplatila bývanie. Matka je momentálne s maloletým synom na rodičovskej dovolenke a jej jediným mesačným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 370,- eur a rodinné prídavky vo výške 24,95 eur, iný príjem nemá. Otec jej odmieta prispievať na maloletého syna, od marca neprispel na jeho výživu žiadnou sumou, zakúpil len jednu krabicu nutrilonu a jedno odrážadlo. Mesačné výdavky na maloletého sú vo výške 613,34 eur, tieto výdavky sú zvýšené aj pre plienkovanie, stravu, nehovoriac o nutnosti častého kupovania oblečenia a obuvi pre jeho neustály rast a vývin. Okrem toho vznikajú aj mimoriadne výdavky na očkovanie maloletého, ktoré v plnej miere hradila matka. Otec maloletého počas trvania manželstva

začal investovať spoločné finančné prostriedky do kúpy rôznych nehnuteľností. Posledné mesiace však otec vôbec neprispieva ani na domácnosť, všetky výdavky matka hradí sama zo svojich finančných prostriedkov. Otec má okrem príjmu z pracovného pomeru (cca 1500,- eur netto + cca 500-700,- eur bonus za nadčasy) aj ďalší príjem z prenájmu bytu cca 780,- eur či príjem z prenájmu 3 garážových státi cca 220,- eur. O maloletého syna sa od jeho narodenia osobne stará matka, dieťa je na ňu úzko citovo naviazané. Rodičia sa toho času vedia dohodnúť na styku. Otec si však v niektorých momentoch vynucoval styk podľa svojich predstáv, dokonca sa aj stalo, že zavolať políciu s tým, že mu matka bráni zobrať dieťa. Napriek tomu má matka za to, že styk môže prebiehať dohodou, avšak pre právnu istotu práve z dôvodu opakovaného privolania policajných hliadok pre nezhodu vo vzťahu k starostlivosti o maloletého syna je potrebné neodkladne rozhodnúť aj o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. Keďže otec neplatí výživné a toto platiť odmieta, je nevyhnutné neodkladným opatrením uložiť otcovi platiť výživné zatiaľ aspoň v nevyhnutnej miere. Podmienka odôvodnenej naliehavosti potreby dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému práve neodkladným opatrením je splnená. Pri súčasnom príjme matky, z ktorého je nútená vykrývať nielen výdavky maloletého syna, ale aj svoje vlastné výdavky, sú plnohodnotná výživa a pokrytie výdavkov maloletého ohrozené a tiež aj zdravý životný vývin dieťaťa v tak ťtľom veku, preto je potrebná urgentná súdna ochrana.

4. Na tunajšom súde sa aktuálne vedie pod sp. zn. 27P/53/2020 konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva a pod sp. zn. 49P/53/2020 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode manželstva. Tieto konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsľuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inšťtancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Z návrhu matky mal súd za osvedčené, že rodičia maloletého sú manželmi a nežijú ani v spoločnej domácnosti. Po odchode zo spoločnej domácnosti si otec svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi neplní. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným

ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Treba zdôrazniť, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne limitom schopností a možností povinného. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnuc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému, pričom súd pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona bral do úvahy aj tú skutočnosť, že matka je toho času na rodičovskej dovolenke a jej možnosti získania príjmu sú obmedzené. Podľa vyššie uvedeného považoval súd za primeranú výšku výživného 150,- eur, ktorú bude otec povinný predbežne platiť a táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletého. V prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh matky zamietol, nakoľko suma ktorú požadovala matka t.j. 300 eur mesačne nezodpovedá výživnému v nevyhnutnej miere. Až dokazovaním v konaní o veci samej môžu byť spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, na základe čoho by malo byť stanovené výživné v konečnej výške.

15. Súd zamietol návrh tiež v časti o zverenie maloletého X. do osobnej starostlivosti matky. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázala ani netvrdila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu navrhovaným spôsobom. Ustanovenie CMP umožňuje iba, aby súd nariadil odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V danom prípade sa maloleté dieťa nachádza už u matky a preto nie je možné toto zákonné ustanovenie aplikovať. I keď je výpočet povinností ktoré je možné uložiť podľa ustanovenia 325 ods. 2 CSP demonštratívny a umožňuje vo výnimočných prípadoch aj zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, podľa názoru súdu nie je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný. Zverenie do osobnej starostlivosti matky by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv otca a zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým. Súd nemal za preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by to vyžadovala ochrana života, zdravie, alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.