

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14Er/322/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717202888  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3717202888.2

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO 35 855 673 proti povinnému X.J. N.J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX o vymoženie 492,48 € s príslušenstvom vedenej u JUDr. Mariána Janeca, Exekútorový úrad so sídlom Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, takto

### rozhodol:

Súd v y h l a s u j e exekúciu za neprípustnú.

Súd exekúciu z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd dňa 30.3.2017 poveril JUDr. Mariána Janeca vykonaním exekúcie.

2. Z Obchodného vestníka č. 243/2019 súd zistil, že Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 10.12.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného.

3. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3. 2017 exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Podľa § 243h ods. 1 Ex. por. ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/20/2015 je zrejmé, že vymáhaná suma 492,48 € je súčtom cien telekomunikačných služieb poskytnutých od 22.5.2013 do 21.7.2013 v sume 134,98 € a zmluvnej pokuty 357,50 €.

5. Pokiaľ ide o cenu za telekomunikačné služby, je teda zrejmé, že predmetom exekučného konania sú také pohľadávky, ktoré vznikli v roku 2013. Pretože na povinného bol v decembri 2019 vyhlásený tzv. oddlžovací konkurz, pre možnosť uspokojenia pohľadávok oprávneného vzniknutých v roku 2019 podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. platí, že tieto po vyhlásení tzv. oddlžovacieho konkurzu by mohli byť uspokojené len v tomto konkurze.

6. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, povinnosť, ktorá založila právo uložiť takúto

pokutu bola zjavne porušená v roku 2013 ( t. j. pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený tzv. „oddľžovací konkurz“ ) a podľa § 166b ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. je potrebné vymáhanú pohľadávku považovať za nevymáhateľnú.

7. Vzhľadom na to, že pohľadávky vymáhané touto exekúciou môžu byť buď uspokojené iba v konkurze ( vid' § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. ) alebo ide o nevymáhateľné pohľadávky, exekúcia je neprípustná a súd ju preto zastavil ( vid' § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach ( § 58 ods. 5 Ex. por. ).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.