

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222245
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8117222245.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, právne zastúpený advokátskou kanceláriou AENEA Legal s.r.o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: Investičná Správcovská s.r.o., so sídlom Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 44 484 011, právne zastúpený JUDr. Lukáš Polák advokátska kancelária so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8C/42/2017-98 zo dňa 28.11.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 8C/42/2017-154 zo dňa 18.07.2019 taktó

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením zo dňa 18.07.2019 zamietol žalobu žalobcu, rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal neplatnosti odstúpenia žalovaného od kúpnej zmluvy a určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam. Súd žalobu zamietol z toho dôvodu, že požadovaný výrok o určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy nie je procesne možný. Určenie právnej skutočnosti je možné len vtedy, pokiaľ tak predpokladá zákon. Žaloba o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy bola procesne neprípustná, a preto ju súd zamietol. Čo sa týka druhého petitu, súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení vlastníctva k predmetným parcelám, keďže je zapísaný na LV ako ich vlastník a zároveň nebolo sporné, že tieto nehnuteľnosti aj užíva. Naliehavý právny záujem naopak by mal mať žalovaný, ktorý urobil určitý právny úkon (odstúpil od zmluvy), ale toto jeho konanie nemalo vplyv na vykonanie zmeny zápisu v katastrí nehnuteľnosti. Súd sa ďalej zaoberal tým, že ak by aj podaná žaloba bola prípustná, nebola by dôvodná a dospel k záveru, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je právne neúčinné. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o náhrade trov konania, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd tento výrok zrušil alebo aby ho zmenil tak, že žalovanému ako úspešnej strane náhradu trov konania neprizná z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Uviedol, že to bol žalovaný čo odstúpil od kúpnej zmluvy a vyzval žalobcu na vrátenie nehnuteľnosti. Rovnako žalovaný sa domáhal pred podaním žaloby nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré by ochromilo výstavbu diaľnice, na vybudovanie ktorej je verejný záujem. Počas celého konania žalovaný deklaroval účinnosť odstúpenia od zmluvy a akcentoval potrebu vecno-právneho usporiadania vo vzťahu k zastavaným parcelám. Žalobca ako právnická osoba, ktorá vykonáva výstavbu diaľnic, nemohol po doručení odstúpenia od zmluvy ostať v pozícii „mŕtveho chrobáka“ a spoliehať sa na to, či katastrálny

odbor správne zareaguje v danej situácii, resp. ako bude konať subjekt domáhajúci sa navrátenia pozemkov. Súd mal považovať spomenutú situáciu za výnimočný prípad, kedy prichádza do úvahy nepriznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi. Takýmto dôvodom bolo konanie žalovaného, ktorý dal podnet na iniciovanie sporu a v celom jeho priebehu deklaroval účinnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy. K zamietnutiu žaloby došlo iba z formálnych dôvodov a za účinnosti predchádzajúcej procesnej úpravy by žalobe bolo bez pochyb vyhovené v časti určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žaloba navrhol výrok o trovách konania potvrdiť. Žalovaný bol v predmetnom konaní úspešný z dôvodu, že žalobca sám podal neprípustnú žalobu bez existencie naliehavého právneho záujmu. Na túto skutočnosť poukazoval žalovaný už vo svojom prvom vyjadrení. Poukázal na to, že dôvodom odstúpenia od zmluvy bola skutočnosť, že žalobca dlhodobo neplnil povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z úspechu žalovaného v konaní a priznal mu plnú náhradu trov konania. Žalobca v podanom odvolaní tvrdí, že v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobcom tvrdené skutočnosti nie sú dôvodom pre postup podľa § 257 CSP, a teda pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalovanému. Podstatné pre rozhodovanie v danej veci je skutočnosť, že žalobca podal procesne neprípustnú žalobu, ktorá aj bola zamietnutá rozhodnutím súdu. Pokiaľ žalobca aj odôvodňuje, že takúto žalobu podal kvôli konaniu žalovaného, ktorý odstúpil od zmluvy, odvolací súd poukazuje na to, že zjavne táto žaloba nebola správnym prostriedkom nápravy daného stavu a nemohla účinne ochrániť žalobcove práva. V skutočnosti riešenie spornosti daného vzťahu ležalo práve na žalovanom, ktorý pokiaľ odstúpil od zmluvy a nedomohol sa vecných účinkov odstúpenia od zmluvy (opätovného zápisu vlastníckeho práva k predaným pozemkom), mal podať žalobu na súd, čo však neurobil. Žalovaný nedal podnet na iniciovanie sporu, spor iniciovalo nesprávne posúdenie skutkových okolností žalobcom v tom, že práve podanie takejto žaloby by mohlo ochrániť jeho práva. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca v celom rozsahu neúspešný, žalovaný v celom rozsahu úspešný, a preto žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu proti neúspešnému žalobcovi. Odvolací súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.