

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16Pc/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203928
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:5719203928.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou v právnej veci navrhovateľky v 1. rade: mal. meno neurčené P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky M. XX, XXX XX Z., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, 042 11 Košice, v 2. rade Z. P., S.. XX.X.XXXX, M. M. XX, XXX XX Z., proti odporcovi: X. P., S.. XX.X.XXXX, M. G.. X. X, XXX XX X., v konaní o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že X. P., nar. XX.X.XXXX n i e j e otcom maloletej, meno neurčené P., nar. dňa XX.X.XXXX z matky Z. P., rod. Š., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľky sa s návrhom doručeným súdu dňa 25.9.2019 domáhali zapretia otcovstva voči odporcovi. Uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/273/2018-70 zo dňa 7.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.3.2019, súd rozviedol manželstvo X. P. a Z. P. a súčasne schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. P., nar. XX.X.XXXX a mal. P. P., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode. Týmto rozsudkom bolo manželstvo matky mal. dieťaťa a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté rozvedené. Matka mal. dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti s odporcom od 1.8.2018, keďže od uvedenej doby žije s X. Z., ktorý je biologickým otcom maloletej a ktorý otcovstvo k maloletej uznáva. Navyše navrhovateľka v 2. rade v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala iba so svojim priateľom X. Z..

2. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že nie je biologickým otcom maloletej, keďže navrhovateľka v 2. rade ju počala už po ich rozchode v auguste 2018, kedy sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti do Z. ku svojmu novému priateľovi, ktorý je otcom maloletej. Navyše s navrhovateľkou v 2. rade pred jej odsťahovaním nemali intímny pomer.

3. Kolízny opatrovník maloletej v 1. rade navrhol návrhu vyhovieť, nakoľko je to v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie návrhom, písomným vyjadrením odporcu, písomným stanoviskom kolízneho opatrovníka, ústnymi vyjadreniami kolízneho opatrovníka a navrhovateľky v 2. rade, ako aj obsahom listín tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Súd zistil, že manželstvo navrhovateľky v 2. rade a odporcu bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/273/2018-70 zo dňa 7.2.2019, právoplatným dňa 13.3.2019 rozvedené.

6. Z rodného listu mal. navrhovateľky v 1. rade súd zistil, že sa narodila dňa 19.8.2019 z matky Z.S. P., rod. Š., nar. XX.X.XXXX a ako otec je zapísaný X. P., nar. XX.X.XXXX, t.j. odporca.

7. Z rozsudku Okresného súdu Martin 9P/273/2018-70 zo dňa 7.2.2019 vyplýva, že navrhovateľka v 2. rade a odporca uzatvorili manželstvo dňa 2.2.2002 pred Matričným úradom X., ktoré je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým č. XX.

8. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9. Podľa § 87 ods. 1 citovaného zákona, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Podľa § 88 ods. 2 citovaného zákona, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd určil, že odporca nie je otcom mal. navrhovateľky v 1. rade, keďže medzi stranami nebolo sporné, že v čase rozhodujúcom pre počatie mal. navrhovateľky v 1. rade odporca s navrhovateľkou v 2. rade nemali pohlavný styk a preto je vylúčené, aby odporca bol otcom mal. navrhovateľky v 1. rade.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.