

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317205456
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8317205456.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka, v spore žalobcu E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/X, XXX XX F., zast. Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, Advokátska kancelária Štefánikova 17, 066 01 Humenné, proti žalovanému X. Y., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX V. č. XX, toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 17, 041 42 Košice, zast. JUDr. Mariánom Juskom, advokátom, Račí potok 3, 040 01 Košice, o zaplatenie 3.690,- eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 7C 23/2017-133 zo dňa 7.11.2019 takto

rozhodol:

Potvrdzuje prvoinštančný rozsudok vo výroku o priznaní náhrady trov konania žalobcovi.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o trovách konania po tom, čo rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 7C 23/2017-66 zo dňa 21.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co 8/2017-121 zo dňa 30.7.2019 súd rozhodol o tom, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.690 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.690 eur od 31.5.2017 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, a to čo do úrokov z omeškania od 24.5.2015 do 30.5.2017.

Prvoinštančný súd dospel k záveru v zmysle aj zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, že v prejednávanej veci je potrebné aplikovať ust. § 255 ods. 1, 2 CSP a ust. § 262 ods. 2 CSP, keď žalobca bol úspešný v rozsahu priznaného nároku na bolestné 3.690 eur, v rozsahu priznaného úroku z omeškania za obdobie od 24.5.2015 do 21.11.2018 vo výške 5 % ročne, čo prvoinštančný súd kvantifikoval na 646 eur. Žaloba bola zamietnutá čo do úroku z omeškania, ktorú prvoinštančný súd kvantifikoval na 272,95 eur. Pri porovnaní miery úspechu a neúspechu strán sporu, kedy úspech žalobcu predstavuje 91 % a úspech žalovaného 9 %, predstavuje úspech žalobcu 82 %, čo mu ako priznanú mieru úspechu v spore prvoinštančný súd priznal aj v rozsahu náhrady trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý v odvolaní uviedol, že nie je spokojný s rozhodnutím súdu o povinnosti zaplatiť žalobcovi bolestné, namietal svoju vinu a zodpovednosť za ublíženie na zdraví žalobcu. Uviedol však, že nie je ochotný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, pretože sa nedopustil ničoho protiprávneho voči poškodenému v súvislosti s jeho zdravím.

4. Odvolanie podal aj právny zástupca žalovaného, ktorý v odvolaní uviedol, že podnetom na Ministerstvo spravodlivosti SR sa žalovaný domáhal prešetrenia znaleckého posudku, ktorý bol

vypracovaný pre účely trestného konania, v ktorom bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu. Domnieva sa, že výsledok tohto konania môže mať vplyv na rozhodnutie o trovách konania v prejednávanej veci, a preto je rozhodnutie o trovách konania vydané predčasne.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

6. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne.

Prvoinštančný súd o trovách konania v prejednávanej veci rozhodol po tom, ako bola prejednaná vec sama. Rozhodnutie prvoinštančného súdu vychádza z ust. § 251 CSP, podľa ktorého trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Ide o výdavky, ktoré majú priamu súvislosť s uplatňovaním alebo bránením práva v prejednávanej veci, a to vo veci náhrady za poškodenie zdravia žalobcu z titulu bolestného. Ide len o trovy konania, ktoré vznikli od podania žaloby do právoplatného rozhodnutia v prejednávanej veci.

Prvoinštančný súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal podľa § 255 ods. 1, 2 CSP z výsledkov konania, kde mal jednoznačne zistené, ktorá strana v tomto spore bola v práve a v akom rozsahu. Prvoinštančný súd vychádzal zo zásady úspechu, kde úspech presne vyčíslil a zohľadnil aj nepatrný úspech žalovaného.

V tomto štádiu konania už nie je možné prihliadať na námietky žalovaného, ktorý tvrdil, že za vzniknutú škodu nezodpovedá. V tomto štádiu konania sa nerieši zodpovednosť za žalobcovu škodu, ale rieši sa už len zodpovednosť za výdavky, ktoré každá strana v tomto spore mala. Zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu žalobcovi sa riešila v konaní vo veci samej, kde žalovaný mohol použiť všetky možnosti dané v CSP na procesný útok a procesnú obranu. Prvoinštančný súd, ako aj odvolací súd vo veci samej bol viazaný aj rozhodnutím o vine v trestnom konaní. Tieto všetky okolnosti však nemali vplyv už na samotné rozhodnutie o trovách konania, mali vplyv len na rozhodnutie vo veci samej.

Výsledok konania vo veci samej však už priamy vplyv na rozhodnutie o trovách konania mal. V tomto štádiu konania výsledok vo veci samej je právoplatný, nie je možné ho už preskúmať ani v odvolacom konaní o trovách konania, preto odvolací súd napadnutý výrok prvoinštančného rozsudku o trovách konania podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako správny potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a v súlade s čl. 17 základných princípov CSP. V odvolacom konaní žalobcovi preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Preto, aj keď bol v odvolacom konaní úspešnou stranou sporu, žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.