

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202020  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202020.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: K. úverová banka, a.s., U.: XXXXXXXX, sídlom A. E. 1, I., zastúpený: O. O. K., advokát, sídlom A. XX, I., proti žalovanému: A. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XXXX/X, A., o zaplatenie: 3492,23 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 10,04 € z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2418,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2418,60 € od 30.01.2017 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach vo výške 96 € vždy k 20 dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou výhody splátok - nezaplatením čo i len jednej z nich sa stane splatný celý dlh.

III. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

IV. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 38,52 % voči žalovanému, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1.) Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.08.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3492,23 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.01.2017 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti T. XX XXX XXX, sídlom Hlavné námestie XX, XXX XX Kežmarok. Poukázal pritom na výpis z obchodného registra oddiel Sa, vložka 341/B, projekt rozdelenia zlúčením spoločnosti VUB a.s. kde ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. K veci samej uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 27.08.2015 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3500€. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 100,54 €. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z uvedenej zmluvy sumu 1081,40 € bez akontácie. Žalobca mal v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzvať žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Tvrdil, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3492,23 €. Žalobca si súčasne uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu vo výške 416,44 € si žalobca neuplatňuje.

2.) Súd doručil žalovanému riadne dňa 25.11.2019 žalobu spolu s prílohami, poučením o procesných právach v spotrebiteľských sporoch a výzvou na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3.) Novozvolený zástupca žalobcu dňa 05.03.2020 doručil súdu písomné podanie, v ktorom oznámil súdu, že žalobca odvolal plnomocenstvo udelené Advokátskej kancelárii Gallo, s.r.o. na zastupovanie žalobcu a následne bol žalobcom splnomocnený na jeho zastupovanie. Uviedol, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtна 48, 811 07 Bratislava bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi. Tvrdil, že príloha Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Udával, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitímáciu v spore. Zároveň oznámil súdu, že aj spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. udelila plnú moc JUDr. Jánovi Šoltésovi a že spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vyjadruje svoj súhlas so vstupom do konania. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. navrhol v zmysle § 80 ods. 1 CSP, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby do tohto konania namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtна 48, 811 07 Bratislava.

4.) Súd uznesením č.k. 31 Csp 88/2019 - 84 zo dňa 23.04.2020 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jej miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtна 48, 811 07 Bratislava. V danom prípade mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu na nový subjekt na základe rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 10.02.2020 a prílohy č. 3 rámцovej zmluvy a ten, kto má vstúpiť na miesto pôvodného žalobcu so vstupom súhlasil.

5.) Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6.) Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 06.03.2020 a následne pojednávanie pokračovalo dňa 06.05.2020 a dňa 29.05.2020 bol vo veci vyhlásený rozsudok. Na pojednávania sa dostavil iba žalovaný, žalobca svoju neúčast' ospravedlňoval hospodárnosťou konania. Súd preto podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

7.) Žalobca doručil súdu dňa 28.04.2020 písomné podanie v ktorom uviedol, že suma 3492,23 € pozostáva z dlžnej sumy 3482,19 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu do ukončenia úverového vzťahu a zmluvných poplatkov vo výške 10,04 €. Uviedol, že žalobu v časti sumy 10,04 € berie späť a žiada uhradiť sumu 3482,19 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3482,19 € od 30.01.2017 do zaplataenia. Uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 11 splatnou dňa 20.07.2016, pričom k zosplateniu celého úveru došlo pre nezaplataenie splátky č. 13 splatnej dňa 20.09.2016. Výslovne uviedol, že súhlasí so splatením dlžnej sumy v splátkach po 96 mesačne.

8.) Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

9.) Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10.) Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11.) V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti sumy 10,04 € zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril svoj súhlas a to na pojednávaní konanom dňa 06.05.2020.

12.) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, notárskou zápisnicou N č. 3283/2017 zo dňa 11.12.2017, opisom rozdelenia majetku a záväzkov, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.08.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, doručenkou žalovanému, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

13.) Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok ako veriteľ uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.08.2015 (ďalej len zmluva). Žalovaný je v zmluve riadne označený menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom.. V časti V zmluvy sú uvedené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to typ pôžičky najľahšia, druh úveru - bezúčelový úver, celkové náklady spotrebiteľa 2362,60 €, celková výška a mena úveru 3500€, celková čiastka 5862,60 €, splátka s poistením 100,54 €, splátka 97,71€, počet splátok 60, sadzba poistenia 2,90%, mesačná výška poistenia 2,83€, priemerná hodnota RPMN 18,01%, RPMN 25%, fixná ročná úroková sadzba 25%, prvá splátka splatná 20.09.2015, termín konečnej splatnosti 8/2020, odplata 25%, najvyššia prípustná výška odplaty 27%, ďalšie splátky splatné 20 dňa v mesiaci.

14.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 502,70 €. Súčasne upozornil žalovaného, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil súdu aj doručenkou predmetnej výzvy žalovanému. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, týmto mu oznamujú, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 6214782 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. V zmysle prílohy č. 1 projektu rozdelenia zlúčením uzatvoreného dňa 11.12.2017 právnym nástupcom pohľadávky voči žalovanému sa stala VÚB, a.s..

15.) Z notárskej zápisnice č. V 3283/2017 súd zistil, že na základe projektu rozdelenia sa zanikajúca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. rozdelila a zlúčila so spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.

16.) Žalovaný sa na pojednávaní vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že so žalobou nesúhlasí a žiada jej zamietnutie, nakoľko sú v zmluve neprimerané úroky. Narodila sa mu dcéra so zdravotnými problémami, takže je jeho splácanie obmedzené. Snažil sa požiadať o splátky, ale nebolo mu to umožnené. Potvrdil, že mu bola požičaná suma 3500€, pričom pôžičku si bral ako spotrebiteľ a nie na účely podnikania. Aktuálne nemá žiadne úspory, od decembra 2019 nepracuje, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Má malé dieťa vo veku 4 rokov. Následne žalovaný na nasledujúcom pojednávaní vzniesol námietku premlčania, keďže nebol na úvere žiadny pohyb po dobu troch rokov a taktiež žiadal úver vyhlásiť za bezplatný.

17.) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18.) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19.) Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20.) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21.) Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22.) Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23.) Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

24.) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25.) Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26.) Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27.) Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28.) Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

29.) Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob

vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30.) Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31.) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32.) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 04.09.2015 je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle Občianskeho zákonníka. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku

dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je fyzickou osobou nepodnikateľom a preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

34.) Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou žalovaným vznesenej námietky premlčania uplatneného nároku a dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka bola uplatnená na súde v premlčacej lehote a teda predmetná námietka premlčania nie je dôvodná. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že dlh žalovaného sa stal splatný po tom, čo právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas a listom zo dňa 24.01.2017. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorý bol dlh zosplatnený.

35.) V danom prípade bolo v konaní jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac 09/2016. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, konkrétne z listu z 26.11.2016, označeného ako „Predžalobná upomienka“, mal okresný súd za preukázané, že pôvodný veriteľ v tomto prípade odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatnenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 09/2016, keďže v predmetnom liste uviedol cit.: „... ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť.“ Predmetná nezaplatená splátka v mesiaci september 2016 zodpovedá aj bodu 12.2 zmluvných podmienok a pri tejto splátke by boli splnené podmienky podľa § 565 a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keďže právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka si mohol dodávateľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov po omeškaní so zaplatením splátky. Žalobca taktiež vo svojom vyjadrení doručenom súdu 28.04.2020 uviedol, že k zosplatneniu celého dlhu prišlo pre nezaplatenie splátky splatnej 20.09.2016, pričom trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 20.09.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru si žalobca uplatnil na súde dňa 29.08.2019, teda pred uplynutím premlčacej doby.

36.) Po preskúmaní zmluvy o pôžičke z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a neurčito je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je vymedzený iba ako 8/2020. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom. Právny predchodca žalobcu teda nesplnil ani náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

37.) Napríklad Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 24 Co 225/2018 zo dňa 06.03.2019 pri posudzovaní obdobnej zmluvy o pôžičke uviedol, že konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Niet pochybností o tom, že údaj o konečnej splatnosti úveru musí byť vymedzený konkrétnym dátumom. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch je totiž zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný už pri podpise zmluvy, v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti, teda kedy nastane konečná splatnosť úveru ( dokedy bude úver splácať). Pojem termín predstavuje presné časové vymedzenie. Konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi.

38.) Ďalej sa súd zaoberal otázkou výšky ročnej úrokovej sadzby uvedenej v zmluve o poskytnutí pôžičky. Ústavný súd SR v náleze z 28.02.1995, sp. zn. Pl. ÚS 10/95, okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Taktiež Najvyšší súd Českej republiky konštatoval, že Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne

neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi ( rozsudok NS ČR z 15.12.2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004/. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy / rozhodnutie NS SR 1 MCdo 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009/. Najvyšší súd SR v rozsudku 1 Cdo 57/2005 z 01.07.2010 uviedol, že pri posudzovaní primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov.

39.) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty ( odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Krajský súd v Prešove v rozsudku č.k. 8 Co 152/2015 zo dňa 25.04.2016 taktiež konštatoval, že doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100% oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností.

40.) Je potrebné poukázať taktiež na skutočnosť, že pojem odplata zahŕňa v sebe okrem úroku aj iné zložky, napr. poplatky a iné plnenia a ako také spravidla predstavujú vyššiu hodnotu, než úroky. Inak povedané, je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby ( úroky za úver) a inštitútom RPMN ( ročná percentuálna miera nákladov). Administratívny strop zákonodarca stanovil nie na úroky ale na RPMN, ktorá zahŕňa aj poplatky a obdobie splácania. Ide o celkové náklady na úver. Žiadny všeobecne záväzný predpis nijako neobmedzil súdy, aby korigovali neprimerane vysoké úroky, ktoré sú zložkou pre výpočet RPMN, ale nie sú vyňaté z posudzovania dodržania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. / viď napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 19 Co 169/2018 zo dňa 28.03.2019/

41.) Súd pri posudzovaní dojednaných úrokov s dobrými mravmi konal a rozhodoval v súlade s princípom právnej istoty vymedzeným v čl. 2 Civilného sporového poriadku a zohľadnil vyššie uvedenú ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. V danom prípade právny predchodca žalobcu v zmluve o poskytnutí pôžičky uviedol úrok vo výške 25 %, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 27.08.2015 so splácaním po dobu 5 rokov. Súd z informácii Národnej banky Slovenska zverejnených na ich webovom sídle zistil, že priemerný úrok v mesiaci 08/2015 pre spotrebiteľské úvery od jedného do piatich rokov bol 12,13% a pri nových obchodoch 10,24%. Pri úveroch nad 5 rokov bol vo výške 9,99%. Právnym predchodcom žalobcu bol dojednaný úrok 25% a teda 100% prevyšujúci priemerné porovnateľné úroky pri spotrebiteľských úveroch. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej pôžičky vo výške 25% v danej výške považoval za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka je neplatná. Aj vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov presahujúcu viac ako 100% výšku priemerných úrokových sadzieb v obdobných spotrebiteľských vzťahoch za absolútne neplatnú ( § 39, § 41 Občianskeho zákonníka) a z tohto dôvodu v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i ) zákona o spotrebiteľských úveroch.

42.) Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), i) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, dojednaný úrok je v rozpore s dobrými mravmi a teda je v tejto časti zmluva neplatná, so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

43.) Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3500 €. Žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu uhradil sumu 1081,40 € v zmysle predloženého listinného dôkazu - prehľadu splátok. Táto skutočnosť bola taktiež v konaní nesporná. Žalobca má teda nárok vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutej pôžičky nárok iba na vrátenie požičanej sumy 3500 € bez úrokov a poplatkov po odpočítaní všetkých úhrad žalovaného, t.j.  $3500 - 1081,40 = 2418,60$  €. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2418,60 € a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

44.) Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

45.) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46.) Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ako aj ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47.) Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením priznaného peňažného dlhu, žalobca má právo na úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy priznanej súdom, t.j. 2418,60 € od 30.01.2017 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

48.) Žalovaný na súdnom pojednávaní dňa 06.03.2020 požiadal o splatenie dlhu v splátkach. Uviedol, že nemá žiadne úspory a aktuálne by istinu uhradiť nevedel. Od novembra 2019 nepracuje, je nezamestnaný. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Je ženatý a má maloleté dieťa, ktoré má štyri roky. Jeho manželka má z prvého manželstva dve deti. Požiadal o splátky vo výške 60 €.

49.) Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.04.2020 súhlasil so splatením dlhu žalovaným splátkami vo výške 96 € mesačne.

50.) Podľa § 232 ods. 3 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

51.) Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

52.) Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného povolenie uhrádzať žalobcovi priznané plnenie v splátkach, súd aplikoval ustanovenie § 232 ods. 3 CSP upravujúce lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP). / viď napríklad rozhodnutia KS Trenčín 19 Co 112/2018 zo dňa 2.05.2019, KS Trenčín 27 Co 268/2018 zo dňa 29.11.2018, KS Banská Bystrica č.k. 11 Co 329/2018 zo dňa 31.01.2019, KS Nitra č.k. 9 Co 31/2018 zo dňa 28.06.2018/

53.) Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Pre úvahu či priznať výhodu splátok je rozhodná najmä výška priznaného nároku, platobná schopnosť žalovanej, v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R 117/1967/.

54.) Vychádzajúc zo základných princípov upravených Čl.6 CSP, súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu i sociálneho postavenia, čo sa môže odraziť tiež v rozhodnutí o spôsobe plnenia dlhu v lehote dlhšej, než vyplývajúcej zo zákonnej úpravy. Súd konštatuje, že rozhodovacia prax súdov sa ustálila na tom, že výška priznaných splátok by mala byť primeraná tak, aby dlh bol splatený najneskôr približne do troch rokov od právoplatnosti rozsudku a výška splátok by súčasne nemala byť nižšia ako výška dohodnutých mesačných splátok v uzatvorenej spotrebiteľskej úverovej zmluve.

55.) Súd po posúdení žalovaným tvrdených skutočností (ktoré žalobca nepoprel a teda sú nesporné), dospel k záveru, že žalovaný sa aktuálne nachádza v situácii, ktorá mu neumožňuje splatenie celého dlhu naraz a povolenie splatenia dlhu v splátkach je v jeho prípade odôvodnené zachovaním dôstojného života žalovaného a jeho rodiny. Súd zaviazal žalovaného na uhradenie sumy 2418,60 € s príslušenstvom. Pôvodná výška splátok žalovaného v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve bola vo výške 97,71 € s dobou splatnosti 60 mesiacov. Žalobca výslovne súhlasil s tým, aby žalovaný splatil dlh v splátkach vo výške 96 €, ktoré sú dokonca v nižšej výške ako pôvodne stanovené splátky. Súd žalovanému povolil splatenie dlhu v splátkach vo výške 96 € mesačne, pričom výška splátky umožní žalovanému splatenie súdom priznanej sumy približne do dvoch rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Takéto povolenie splátok je plne v súlade s ustálenou praxou súdov a judikatúry, kedy vo všeobecnosti sa umožňuje splatenie žalovanej pohľadávky v splátkach neprevyšujúcich dobu splácania tri roky, pričom výška splátky by mala prevyšovať pôvodnú výšku splátok dohodnutú v spotrebiteľskej zmluve (žalobca súhlasil so splátkou vo výške nižšej ako pôvodná splátka). Žalovaný žiadal splátky v nižšej výške, pričom takéto povolenie splátok, ktoré by bolo výrazne nižšie ako pôvodná výška splátok dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve, súd vyhodnotil ako nedôvodné a v rozpore s ustálenou súdnou praxou. Na ochranu žalobcu súd povolil splátky s doložkou cross default, s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

56.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57.) Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 3492,23 € a v časti sumy 10,04 € vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím zapríčinil zastavenie konania v predmetnej časti. Súd preto vychádzal z nasledovného pomeru úspechu žalobca bol úspešný v časti priznanej sumy 2418,60 € a žalovaný bol úspešný v časti sumy 10,04 € a  $3482,19 - 2418,60 = 1063,59$  €, t.j. celkovo v sume 1073,63 €. Úspech žalobcu  $3492,23/100 \times 2418,60 = 69,26\%$ , potom úspech žalovaného  $100 - 69,26 = 30,74\%$ . Celkový úspech žalobcu teda je  $69,26 - 30,74 = 38,52\%$ .

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).