

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200208  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200208.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. R., M.. R. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky M. R., M.. R. XX.XX.XXXX, Q. W., a otca Q. A.Á., M.. R. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Mal. T. R., M.. R. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti K. U. R. J. D. S., A. - S., M. R. XX.“

II. Nad mal. T. R., M.. R. XX.XX.XXXX, sa nariaďuje ústavná starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v zariadení K. U. R. J. D. S., A. - S., M. R. XX.

III. Matka je povinná prispievať na výživu mal. T. mesačne sumou 50,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet K. U. R. J. D. S., A. - S., M. R. XX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu mal. T. mesačne sumou 50,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet K. U. R. J. D. S., A. - S., M. R. XX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Súd ruší Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.04.2020 č.k. 9P/2/2020-11 v časti výroku I.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletého domáhala, aby súd maloletého zveril do jej starostlivosti.

2. Ako vyplýva z obsahu spisu maloletého, tento bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.09.2018 č.k. 12P/35/2018-26 zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 50,-Eur mesačne. Následne Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.10.2019 č.k. 11PPOm/2/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti K. U. R. J. D. S.. Následne Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2019 č.k. 9P/56/2019-66 bol maloletý odňatý zo starostlivosti otca a bol mu nariadený pobyt v K. U. R. J. D. S. na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Rodičom maloletého bola uložená povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.01.2020. Na základe tohto Rozsudku bolo realizované výchovné opatrenie. Došlo k stabilizácii pomerov a následne bolo Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2020 č.k. 9P/2/2020-11 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a

otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,-Eur mesačne. Zároveň bolo zrušené výchovné opatrenie nariadené Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2019 č.k. 9P/56/2019-66.

3. Po nariadení pojednávania o návrhu matky bolo zistené, že maloletý po návrate zo zariadenia skutočne išiel bývať k mame, avšak pobudol tam iba krátku dobu. Následne išiel k sestre, kde však rovnako nemohol bývať. Matku nerešpektuje, v súčasnosti má priateľku, s ktorou čaká dieťa, nemá priestor, kde by mohol bývať, potuluje sa. Jeho výchovu nemôžu rodičia zabezpečovať, matka sama uviedla, že ju syn nerešpektuje a preto osobnú starostlivosť o syna nemôže vykonávať. Aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý nemá kam ísť, matku nerešpektuje, táto už nie je schopná jeho výchovu zvládnuť a rovnako ani otec maloletého záujem o jeho výchovu v súčasnosti nemá. Niet iného príbuzného, ktorý by výchovu maloletého mohol zabezpečovať.

4. Podľa § 365 ods. 1, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Je zrejmé, že maloletý Jozef je v súčasnosti bez akejkoľvek starostlivosti, a to napriek tomu, že má len 16 rokov. Túla sa, vedie neusporiadaný život, nemá kde bývať. Je zrejmé, že výchovu nemôže zabezpečiť ani jeden z rodičov maloletého, preto súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti ústavu, a to do doby, kým nenadobudne právoplatnosť rozsudok v časti nariadenej ústavnej starostlivosti. Je nevyhnutné, aby bola vyriešená situácia ohľadne starostlivosti o maloletého, aby nedošlo k ohrozeniu jeho života, zdravia a celkového vývoja. V tejto časti neodkladného opatrenia je toto rozhodnutie vykonateľné vyhlásením.

6. Podľa § 54 ods. 1, 2 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

7. Je zrejmé, že matka ani otec dieťaťa nie sú schopní v súčasnej dobe starostlivosť o maloletého zabezpečovať. Maloletý úctu a rešpekt voči rodičom nemá, nezdržuje sa ani v bydlisku jedného z rodičov, je na pohybe s priateľkou, ktorá rovnako nemá rodinné zázemie. Jeho výchova je tak vážne ohrozená a nie je možné jeho výchovu v súčasnosti zabezpečiť inak (zverením do náhradnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti). Je zrejmé, že napriek tomu, že sa už v minulosti viedlo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a súd v tom čase vyriešil situáciu uložením výchovného opatrenia, nedošlo k náprave a maloletý sa do rodinného prostredia vrátiť nemôže. Súd preto nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť.

8. Súd oboch rodičov zaviazal k plateniu výživného v primeranej výške 50,-Eur mesačne. Vychádzal pritom z príjmov rodičov. Matka maloletého bola do 01.01.2020 zamestnaná, následne poberala nemocenské dávky do apríla 2020 vo výške cca 320,-Eur mesačne. Nie je evidovaná na úrade práce. Otec maloletého je od 28.04.2020 zamestnaný (predtým pracoval na dohodu o pracovnej činnosti), avšak v súčasnosti je práceneschopný.

9. Súd súčasne s nariadením ústavnej starostlivosti zrušil aj neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti matky, nakoľko toto rozhodnutie stratilo v súčasnosti zmysel.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.