

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/346/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120242239
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120242239.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČO: 24785199, v konaní zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti povinnému: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX P., o vymoženie 519 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 31Ek/346/2020 zo dňa 02.03.2020, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 31Ek/346/2020 zo dňa 02.03.2020 z r u š u j e .

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.02.2020, domáhal od povinného vymoženiu 519 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6Csp/36/2019 zo dňa 18.06.2019 a uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6Csp/36/2019 zo dňa 30.08.2019.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 02.03.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 122,27 Eur. Svoje rozhodnutie za použitia ustanovenia § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a/, § 48 ods. 2 a § 48 ods. 3 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) odôvodnil tak, že oprávnený sa v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako zahraničná právnická osoba KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199. Rovnako bol oprávnený (v základnom konaní žalobca) označený aj v exekučnom titule - Rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6Csp/36/2019 zo dňa 18.06.2019. Avšak v exekučnom titule - Uznesení Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6Csp/36/2019 zo dňa 30.08.2019 vystupuje ako žalobca KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, konajúca prostredníctvom: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Rustaveliho 4, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 47 030 691. Na základe uvedeného má súd za to, že nárok priznaný Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6Csp/36/2019 patrí inému subjektu ako oprávnenému, a to organizačnej zložke v Slovenskej republike. Nakoľko exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6Csp/36/2019 priznáva nárok pre iného oprávneného ako, ten ktorý je uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie, súd takto uplatnený nárok na podklade tohto exekučného titulu nehol priznať. Súd výrokom predmetného uznesenia priznal výšku náhrady trov konania žalobkyni sumou 122,27 EUR, ktoré si oprávnený uplatnil ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 122,27 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený nie je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6Csp/36/2019 zo dňa 30.08.2019, súd zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto návrh oprávneného na vykonanie

exekúcie zamietol v časti plnenia uplatneného na podklade tohto exekučného titulu, t.j. v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 122,27 EUR.

3/ V zákonom stanovenej lehote podal voči uzneseniu oprávnený sťažnosť, ktorou žiadal súd napadnuté uznesenie zrušiť a v exekučnom konaní ďalej pokračoval vydaním výzvy na odstránenie väd konania. Uviedol, že v priebehu celého „nachádzacieho“ resp. základného konania vystupovala na strane žalobcu spol. KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199. Rovnako tak je žalobca označený v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6Csp/36/2019. Až v uznesení o výške trov konania vyšší súdny úradník svojvoľne bez akéhokoľvek návrhu a z pre žalobcu, nepochopiteľného dôvodu zmenil označenie žalobcu na KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, konajúca prostredníctvom: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Rustaveliho 4, 831 06 Bratislava-mestská časť Rača, IČO: 47030691. Oprávnený požiadal Okresný súd Rožňava o opravu predmetného uznesenia a to podaním zo dňa 17.03.2020, o čo na dôkaz predložil Žiadosť o opravu uznesenia. S poukazom na § 200 Exekučného poriadku a § 161 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Podľa názoru oprávneného sa v tomto prípade jedná o odstrániteľný nedostatok exekučného konania. Exekučný súd mal, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, oprávneného vyzvať (a zároveň určiť primeranú lehotu) na jeho odstránenie. V uvedenom prípade však súd nepostupoval v zmysle uvedeného a oprávneného nevyzval na odstránenie nedostatku procesnej podmienky. V tomto zmysle sa javí uznesenie súdu zo dňa 02.03.2020 o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 122,27 Eur, ako neopodstatnené a predčasné. Na základe vyššie uvedeného žiadal súd, aby sťažnosti oprávneného vyhovel a v súlade so zásadou hospodárnosti konania umožnil priechod súdnej ochrane oprávneného, nakoľko tento v primeranej lehote odstráni vytýkaný nedostatok procesnej podmienky ktorý sám nezavinil čím odpadne prekážka pokračovania v exekučnom konaní.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

7/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná. Vyšší súdny úradník návrh na vykonanie v časti vymáhaného nároku, priznaného exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 6Csp/36/2019 zo dňa 30.08.2019, zamietol, pretože tento bol priznaný organizačnej zložke (oprávneného), pričom návrh na vykonanie exekúcie podala zahraničná právnická osoba (bez označenia jej organizačnej zložky).

8/ Z predloženého návrhu a jeho príloh však bolo zrejmé, že v tom istom základnom konaní bol nárok priznaný rozsudkom zahraničnej právnickej osobe (bez označenia jej organizačnej zložky), vrátane nároku na trovy konania, a uznesením Okresného súdu Rožňava, č.k. 6Csp/36/2019-65 zo dňa 30.08.2019 bolo rozhodnuté už len o výške priznaných trov konania. Podľa názoru sudcu bol oprávnený KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199 oprávnený podať si v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie podľa oboch exekučných titulov, keďže pohľadávka bola priznaná zahraničnej právnickej osobe (ktorá má na rozdiel jej organizačnej zložky právnu subjektivitu), a otázka či bola priznaná zahraničnej právnickej osobe alebo zahraničnej osobe prostredníctvom jej konkrétnej organizačnej zložky, je internou záležitosťou oprávneného, ktorá nie je pre rozhodnutie súdu významná, pretože sa tým nezmenila aktívna legitímácia oprávnenej osoby z exekučného titulu. Postup vyššieho súdneho úradníka by bolo možné považovať za správny napr. v prípade, že by bol nárok priznaný organizačnej zložke, bez uvedenia zahraničnej právnickej osoby (t.j. jej matky).

9/ Oprávnený napriek uvedenému zareagoval na uznesenie vyššieho súdneho úradníka tak, že požiadal o opravu exekučného titulu (uznesenia) jeho pôvodcu. Bude preto vhodné vyčkať na predloženie (právoplatného) opravného uznesenia, resp. určiť primeranú lehotu, v ktorej má oprávnený súdu predložiť požadované opravné uznesenie.

10/ Na základe uvedeného tak sudca s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.