

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123311919
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6123311919.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava proti žalovanej v 1. rade: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XXX a v 2. rade: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X.XXXX XX/XX, F. G. H. obe zastúpené advokátom: Mgr. Ondrejom Barnom, so sídlom Zámocká 529/34, Stropkov o zaplatenie 11 536,94 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.03.2023 domáhal zaplatenia istiny vo výške 11.536,94 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, v súlade s ktorou žalobca poskytol žalovaným medziúver vo výške 13.000,- Eur. Žalovaní sa v súlade s čl. I a čl. II časť medziúver Zmluvy o úvere zaviazali mesačne splácať 6,49 % ročný úrok z medziúveru vo výške 70,31 Eur a poplatok za poistenie vo výške 5,20 Eur, spolu 75,51 Eur. Uvedené splátky boli splatné k 15. dňu príslušného mesiaca. Žalovaní sa zaviazali platiť splátku úrokov a poplatkov za poistenie jednou splátkou v prospech účtu stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní ďalej zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 20,80 Eur. V súlade s čl. II, III a V Zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 5,20 Eur a žalovaná v 1. rade prehlásila svojim podpisom a potvrdila prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalované porušili zmluvné dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 02.11.2020 žalobca vyzval žalované na doplatenie omeškaných splátok, pričom zároveň ich upozornil, že v prípade ak nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 02.02.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 10.02.2023 vyzval žalované na plnenie, no žalované dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zaúčtoval nasporenú sumu vo výške 2.739,37 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13.000,- Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 10.260,63 Eur. Priznaná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje sumu vo výške 10.809,48 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 10.260,63 Eur, z nezaplatených úrokov vo výške 252,85 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 156,- Eur, z nezaplatených poplatkov za informáciu o nezaplatení splátky vo výške 35,- Eur a nezaplatených poplatkov za upomienky vo výške 105,- Eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola žalobcovi čiastočne splnená pohľadávka vo výške 838,83 Eur.

Žalovaná suma vo výške 11.536,94 Eur pozostáva z istiny vo výške 9.421,80 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 252,85 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 156,- Eur, nezaplatených poplatkov za informáciu o nezaplatení splátky vo výške 35,- Eur, nezaplatených úrokov za úver od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 936,11 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 735,18 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, súhlas s poistením zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby účinné od XX.XX.XXXX, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.11.2020 spolu s doručenkami, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.02.2021 spolu s doručenkami, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 10.02.2023 spolu s doručenkami, výpis z účtu zosplateného medziúveru a výpis z účtu stavebného sporenia.

3. Žalobca vo svojom podaní z dňa 24.05.2023 uviedol, že podľa amortizačnej tabuľky mali žalované do predpokladaného dátumu splatenia, t.j. do XX.XX.XXXX zaplatiť na úrokoch sumu 15.671,06 Eur. Žalované odo dňa poskytnutia úveru do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zaplatili na úrokoch sumu 8.663,34 Eur, z toho neuhradených zostalo 252,85 Eur. Od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do podania žaloby boli vykonané vklady vo výške 838,83 Eur, ktorými sa znížila istina a boli doučtované úroky vo výške 936,11 Eur a úroky z omeškania vo výške 735,18 Eur. Úrok z istiny je vo výške 5.818,76 Eur (predpísané úroky 15.671,06 Eur – zaplatená suma na úrokoch 8.663,34 Eur – v žalobe uplatnená suma 252,85 Eur – suma 936,11 Eur).

4. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Up/833/2023 zo dňa 25.05.2023, voči ktorému podali žalované v 1. a 2. rade odpor.

5. Žalované vo svojom odpore uviedli, že žalobca nepreukázal, že im boli doručené riadne výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, resp. oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Zároveň nepreukázal ani to, či riadne skúmal schopnosť splácať úver každej zo žalovaných. Právne úkony žalobcu sú z hľadiska jednoznačnosti, úplnosti a určitosti tak neúplné a neurčité, že nie je možné zistiť z čoho pozostáva pohľadávka, ani pre nezaplatenie akej splátky žalobca vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru. Z uvedeného vyplýva nepravdivosť tvrdení žalobcu a nesplnenie predpokladov pre platnosť postúpenia pohľadávky, čo má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Poukázali na to, že v žalobe absentuje tvrdenie žalobcu o tom, z čoho pozostáva uplatňovaný nárok, zo splatnosti akých splátok odvodzuje svoju pohľadávku. Návrh nie je možno považovať za oprávnený aj z dôvodu, že žalobca nesplnil podmienky stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky. Taktiež vzniesli námietku premlčania. Tvrdili, že zmluva obsahuje zmluvné podmienky, ktoré vytvárajú hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v ich neprospech, čo by mal súd ex offio zohľadniť a vyhlásiť za neprijateľné.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti požadované platnou úpravou v čase jej uzatvorenia, je platným právnym úkonom a bola uzatvorená v súlade so zákonom. Bol toho názoru, že žalované boli riadne informované, že veriteľ mieni uplatniť právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a boli oboznámení, akú dlžnú sumu majú doplatiť, aby predišli vyhláseniu splatnosti úveru. V liste zo dňa 02.11.2020 sa jasne uvádza, že žalobca žiada dopltenie vkladu na konto stavebného sporenia a omeškaných splátok vrátane splátky za mesiac G. XXXX do XX.XX.XXXX. Následne žalobca riadne uviedol, že v prípade nesplnenia požiadavky vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Rovnako v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 02.02.2021 žalobca uviedol, že žalované porušili dohodnuté povinnosti, čím boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere, resp. všeobecných podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Pokiaľ ide o premlčanie, žalobca si uplatnil svoje právo v trojročnej premlčacej lehote, nakoľko predčasne zosplatil úver pre nezaplatenie splátky splatnej do XX.XX.XXXX, pričom žaloba bola podaná 04.05.2023. K overeniu bonity uviedol, že poskytnutým medziúverom boli refinancované dva úvery vo VÚB, a.s., pričom zvyšné prostriedky boli vyplatené na účet klienta. Podmienkou poskytnutia úveru bolo splatenie predošlých úverov, minimálne 12 mesiacov vyhovujúca platobná disciplína a výška splátky požadovaného úveru neprevyšovala výšku splátky splácaných úverov spolu. Podmienka bonity bola preto dodržaná. V čase schválenia žiadosti nemali klienti evidované v Registri bankových informácií žiadne upomienky a tieto neboli evidované ani na úvere v Prvej stavebnej sporiteľni.

7. Vec bola Okresnému súdu Vranov nad Topľou postúpená dňa 06.07.2023.

8. Vo veci bolo dňa 23.10.2023 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalované, prítomný však ich právny zástupca. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaných v 1. a 2. rade.

9. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol že z predložených dôkazov vyplýva, že žalované mali splatiť úver vo VÚB banke, takisto v Prvej stavebnej sporiteľni ako aj rekonštrukciu nehnuteľnosti. Bol toho názoru, že úver bol poskytnutý v rozpore so zákonom o stavebnom sporení, keďže bol poskytnutý na iný účel, ako tento zákon predpokladá. Úvery, ktoré boli týmto stavebným úverom zaplatené, sú spotrebiteľské, pričom poskytnutie istiny na iný ako stavebný účel je v rozpore so zákonom o stavebnom sporení. Zároveň vzniesol aj námietku premlčania v prípade vydania bezdôvodného obohatenia. Poukázal na to, že žalobca neskúmal bonitu žalovaných a nie je zrejmé ani ktoré náklady prináležia dlžníkovi, resp. ručiteľovi. Z daného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 09.11.2023 uviedol, že poskytnuté úverové prostriedky boli účelovo viazané na rekonštrukčné práce vykonané v celkovej sume 8.174,50 Eur, čo žalovaná v 1. rade zdokladovala faktúrou a príjmovým pokladničným dokladom, čo bolo v súlade s ustanoveniami zákona o stavebnom sporení. Úvery vo VÚB, a.s., ktoré boli medziúverom splatené predstavovali celkovo sumu 1.296,80 Eur a museli byť vyrovnané, aby žalované mohli čerpať prostriedky na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Poukázal na to že podstatou medziúveru je, že veriteľ ako stavebná sporiteľňa poskytne klientom produkt stavebného sporenia, pričom po pridelení cieľovej sumy a splnení určitých podmienok vznikne nárok na výhodný stavebný úver. Pokiaľ má klient záujem získať peňažné prostriedky skôr ako mu vznikne nárok na stavebný úver, má možnosť využiť tzv. medziúver. Vo fáze medziúveru má dlžník dva oddelené účty – účet medziúveru a účet stavebného sporenia, pričom na účet medziúveru platí úroky a na účet stavebného sporenia poukazuje vklady. Ide teda o špecifický produkt, kedy na jednej strane v medziobdobí dlžník spláca na účte medziúveru úroky, ale na strane druhej nahotovuje peňažné prostriedky na účte stavebného sporenia a v konečnom dôsledku mu ku dňu pridelenia cieľovej sumy ponížia nesplatenú časť medziúveru. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaná v 1. rade zaviazala splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 70,31 Eur, súčasne platila poplatok za poistenie mesačne vo výške 5,20 Eur. Zároveň sa zaviazala vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 20,80 Eur. Po nasporení potrebnej sumy sa medziúver zúčtuje s kontom sporenia a rozdiel predstavuje sumu poskytnutého stavebného úveru, kde už dochádza k priamej amortizácii istiny, avšak k takémuto úkonu nedošlo, nakoľko k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo ešte v čase medziúveru. Žalobca pred poskytnutím úveru preveroval aj schopnosť žalovaných plniť si svoje finančné záväzky. Žalované spíňali tzv. vyhovujúcu platobnú disciplínu, nakoľko si 12 mesiacov plnili všetky svoje záväzky riadne a včas a bez upomienok. Uvedené si preveril aj dopytom do bankového registra.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 30.11.2023 uviedol, že v žiadosti o úver bol uvedený ako predmet použitia poskytnutých úverových prostriedkov splatenie úverov vo VÚB a Prvej stavebnej sporiteľni + rekonštrukčné práce. Úverové prostriedky boli žalovaným poskytnuté po častiach, pričom boli ním predčasne splatený úver v Prvej stavebnej sporiteľni č. XXXXXXXX X XX, ako aj medziúver č. XXXXXXXX X XX, v zmysle priložených žiadostí. Úverovými prostriedkami boli taktiež refinancované zostatky úverov vo VÚB, ktoré museli byť vyrovnané, aby žalované mohli čerpať prostriedky na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Uvedené predčasne splatené úvery boli tiež predmetom financovania potrieb na bývanie.

12. Ďalšie pojednávanie sa konalo 06.12.2023, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalované v 1. a 2. rade, prítomný však ich právny zástupca. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovanej v 1. a 2. rade.

13. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní poukázal na absolútnu neplatnosť právneho úkonu z dôvodu, že boli uzavreté v rozpore s dobrými mravmi. Uviedol, že prostriedky, ktoré boli poskytnuté žalovaným, boli na vyplatenie iných bezúčelových úverov. Zároveň žalovaná v 2. rade v tom čase nemala žiaden dlh u žalobcu a bola vedená ako spoludlžníčka účelovo a to za tým účelom, aby bola splnená požiadavka bonity v prospech žalovanej v 1. rade. Bol preto toho názoru, že došlo k hrubému porušeniu správania sa žalobcu.

14. Posledné pojednávanie sa konalo dňa 04.03.2024, ktorého sa nezúčastnil žalobca, neprítomná žalovaná v 1. a 2. rade, prítomný však ich právny zástupca. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaných v 1. a 2. rade.

15. Právny zástupca žalovaných poukázal na vyjadrenie žalobcu, z ktorého vyplýva, že je pravdivé ich tvrdenie, že sa k úhrade istiny žalované dopracujú až zosplatením úrokov. Istina teda v súčasnosti nie je splatná. Pokiaľ ide o bonitu a jej skúmanie, žalobca poukázal na to, že týmto úverom mali byť refinancované úvery 2 x vo VÚB banke a 2 x úvery, ktoré boli poskytnuté samotným žalobcom. Podľa názoru právneho zástupcu je teda potrebné preskúmať parametre predchádzajúcich úverov. Uviedol, že v čase poskytnutia úveru boli obe žalované dôchodkyne s minimálnym príjmom, neboli skúmané žiadne výdavky na ich strane, čo samotné spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V záverečnej reči žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že zmluva je poskytnutá tak, že úver je vyplatený až po tom, čo sa zaplatia úroky a sporenia. Pokiaľ neboli skúmané výdavky, ide o konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Poskytnutou istinou mali byť vyplatené úvery, pričom nie je zrejmé v akých výškach boli poskytnuté a ako boli vyplatené. Takisto neboli poskytnuté ani úvery, ktoré poskytoval samotný žalobca. A teda nie je zrejmá ani výška na úvery žalobcu. Poukázal na nedostatočnosť dôkazov predkladaných zo strany žalobcu ako aj na vyjadrenia založené v spise, pričom uviedol, že v čase poskytnutia úveru nemohol byť stavebný úver poskytnutý na iný účel ako je stavebný, teda nie na splatenie iných spotrebných úverov.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru č. XXXXXXXX X XX vo výške 13.000,- Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa medziúver mal zmeniť na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 7.800,- Eur. V zmysle zmluvy sa žalované do pridelenia cieľovej sumy zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 20,80 Eur, takisto splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými splátkami vo výške 70,31 Eur a súčasne platiť poplatok za poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 5,20 Eur, t.j. spolu v celkovej výške 75,51 Eur. Splátka úrokov a poplatkov za poistenie museli byť uhradené do 15. dňa mesiaca. V zmysle čl. IV zmluvy bodu 3, prostriedky z poskytnutia medziúveru č. XXXXXXXX X XX a XXXXXXXX X XX boli použité na splatenie úveru č. XXXXXXXX X XX a XXXXXXXX X XX a úveru č. XXXXXXXX X XX a XXXXXXXX X XX v Prvej stavebnej sporiteľni a úverov č. XXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo VÚB banke. Prípadný zostatok finančných prostriedkov mal byť vyplatený na účet klienta a to po zdokladovaní účelnosti použitia prostriedkov v zmysle zásad stavebného sporenia a interných predpisov Prvej stavebnej sporiteľne, a.s..

17. Listom z dňa 02.11.2020 žalobca upozornil žalované na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pričom dlh bol vo výške 394,43 Eur. Uvedenú výzvu žalované prevzali dňa 05.11.2020.

18. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.02.2021 vyplýva, že z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas žalobca vyhlásil ku dňu 02.02.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, a to vo výške 10.809,48 Eur. Uvedené oznámenie žalovaná v 2. rade prevzala dňa 05.02.2021 a žalovaná v 1. rade 24.02.2021.

19. Podľa článku VI ods. 3 zmluvy v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zosplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

20. Z výpisu účtu zo splateného medziúveru vyplýva, že medziúver bol vyplatený dňa XX.XX.XXXX v sume 2.489,65 Eur, v sume 571,23 Eur, v sume 763,90 Eur, dňa XX.XX.XXXX v sume 3.242,11 Eur, dňa XX.XX.XXXX vo výške 3.333,11 Eur a XX.XX.XXXX vo výške 2.467,40 Eur, spolu vo výške 12.867,40 Eur. Z výpisu účtu stavebného sporenia vyplýva, že k 02.02.2021 bola nasporená suma 2.739,37 Eur.

21. Zo žiadosti o úver zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalované žiadali o zaplatenie úveru vo výške 13.000,- Eur a to za účelom splatenia úverov 2 x vo VÚB banke, 2 x v Prvej stavebnej sporiteľni a rekonštrukciu.

22. Z faktúry č. XX/XXX vyplýva zaplatenie sumy 8.174,50 Eur za vykonanie stavebno-rekonštrukčných prác. Uvedená faktúra bola vyplatená dňa XX.XX.XXXX.

23. Zo žiadosti o zmenu na účte stavebného sporenia, stavebného úveru, medziúveru zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaná v 1. rade požiadala o zmenu na zmluve XXXXXXXXXXXX a požiadala o predčasné splatenie úverov.

24. Zo žiadosti o zmenu na účte stavebného sporenia, stavebného úveru, medziúveru zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaná v 1. rade požiadala o predčasné splatenie úveru č. XXXXXXXXXXXX.

25. Z potvrdenia VÚB banky zo dňa 09.07.2010 vyplýva, že došlo k splateniu bezúčelového spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol poskytnutý dňa XX.XX.XXXX a k splateniu bezúčelového spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol poskytnutý dňa XX.XX.XXXX.

26. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, fond stavebného sporenia tvoria

- a) vklady od účastníkov stavebného sporenia (ďalej len „stavebný sporiteľ“) alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) úroky,
- c) príspevky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „štátna prémia“),
- d) splátky istiny úverov,
- e) iné zdroje.

27. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

28. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely:

- a) nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,
- b) výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu, stavebné úpravy bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,
- c) modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich,
- d) nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby rodinného domu alebo bytového domu,
- e) nadobudnutie vlastníctva pozemku, na ktorom sa už nachádza rodinný dom alebo bytový dom,
- f) nadobudnutie vlastníctva nebytových priestorov v bytovom dome na účel prestavby nebytových priestorov na byt,
- g) prestavbu nebytových priestorov na byt,
- h) úhradu podielu bytovému družstvu na účel nadobudnutia bytu,
- i) výstavbu alebo nadobudnutie zariadení využívajúcich alternatívne zdroje energie, domových čističiek odpadových vôd vrátane ich modernizácie, obnovy a udržiavacích prác na nich,
- j) prípravu stavebných pozemkov určených na výstavbu rodinných domov a bytových domov vrátane pripojenia na verejné rozvodové siete plynu, vody, elektriny, kanalizácie a iné verejné dopravné a technické vybavenia územia,
- k) prípravu a vypracovanie územnej dokumentácie alebo projektovej dokumentácie na stavebné účely uvedené v písmenách b), g), i) a j),
- l) získanie energetického certifikátu) rodinného domu alebo bytového domu,

m) úhradu záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi uvedenými v písmenách a) až l),
n) nadobudnutie, výstavbu, zmenu, údržbu, obnovu, modernizáciu tuzemských nehnuteľností s prevažujúcou funkciou bývania a ubytovania určených na využitie funkcie zariadení sociálnych služieb a študentských internátov vrátane vyvolaných investícií.

29. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným účelom pre stavebných sporiteľov podľa § 4 písm. b) môže byť len

- a) obnova, modernizácia alebo stavebné úpravy spoločných častí alebo spoločných zariadení bytového domu vrátane udržiavacích prác na nich,
- b) stavebné účely uvedené v odseku 1 písm. i) a l),
- c) úhrada záväzkov súvisiacich s obnovou, modernizáciou alebo stavebnými úpravami spoločných častí alebo spoločných zariadení bytového domu a s udržiavacími prácami na nich,
- d) úhrada záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi uvedenými v odseku 1 písm. i) a l).

30. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

31. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

32. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

33. Podľa ustanovenia Zákona § 11 ods. 1 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Podľa ustanovenia Zákona § 11 ods. 2 Zákona 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

35. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Súd zamietol výsluch žalovanej v 2. rade a vykonanie dokazovania o skutočnostiach poskytnutia predchádzajúcich úverov, nakoľko výsluch žalovanej v 2. rade súd nepovažoval za potrebný pre rozhodnutie vo veci. Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že vo veci sa konali tri pojednávania, žalovaná v 2. rade sa nezúčastnila ani na jednom z nich, pričom neospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaniach. Taktiež právny zástupca žalovanej v 2. rade poukazoval na jej imobilitu a nemožnosť dostaviť sa na predvolanie súdu. Z daného dôvodu by odročenie pojednávania nemalo žiaden význam, keďže žalovaná by sa nedostavila ani na ďalšie pojednávania, preto jej výsluch by nebolo možné vykonať. Pokiaľ ide o návrh na doplnenie dokazovania, súd v tomto smere uvádza, že dôkazné bremeno o preukázaní stavebného charakteru splatených úverov zo strany veriteľa spočívalo na veriteľovi a teda súd vzhľadom na veriteľom predložené dôkazy a uvádzané skutočnosti nepovažoval za potrebné vykonať výsluch žalovanej v 2. rade.

38. Zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú podľa § 53 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade upravuje právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi, keď žalobca poskytoval úver na základe svojej podnikateľskej činnosti a žalované získali z úveru finančné prostriedky. Žalované v uvedenom zmluvnom vzťahu pri tvorbe zmluvy nepochybne vystupovali ako „slabšia strana“. Ide teda o spotrebiteľský spor a Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 07.06.2010 je spotrebiteľskou zmluvou.

39. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalované v 1. a 2. rade uzatvorili Zmluvu o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade medziúver vo výške 12.867,40 Eur, pričom žalované za poskytnutie úveru zaplatili spracovateľský poplatok vo výške 116,10 Eur a poplatok za vedenie účtu 16,- Eur. Sporné medzi stranami zostalo, či možno uvedenú zmluvu považovať za stavebný úver v zmysle Zákona č. 310/1992 a či zmluva má podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku I odseku 2 Zmluvy, účelom mimoriadneho medziúveru ako aj stavebného úveru je nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu, výstavba, prístavba, nadstavba, stavba, stavebné úpravy bytu alebo rodinného domu, modernizácia a obnova bytu alebo rodinného domu, nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby, nadobudnutie vlastníctva pozemku na ktorom sa už nachádza rodinný dom alebo bytový dom, nadobudnutie vlastníctva nebytových priestorov, prestavba nebytových priestorov na byt, úhrada podielu bytovému družstvu, výstavba alebo nadobudnutie zariadení využívaných alternatívne zdroje energie, príprava stavebných pozemkov určených na výstavbu rodinných domov alebo bytových domov, príprava a vypracovanie územnej dokumentácie alebo projektovej dokumentácie na stavebné účely, získanie energetického certifikátu rodinného domu alebo bytového domu, úhrada záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi, nadobudnutie, výstavba, zmena, údržba, obnova, modernizácia tuzemských nehnuteľností s prevažujúcou funkciou bývania.

40. Pokiaľ ide o poskytnutie stavebného úveru žalovaným v 1. a 2. rade, súd dospel k záveru, že napriek účelnému určeniu vyplývajúceho z článku I odsek 2 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, tento úver bol v zmysle článku IV bodu 3 zmluvy použitý prednostne na splatenie úverov vo VÚB banke, ako aj ďalších stavebných úverov či medziúverov vedených v Prvej stavebnej sporiteľni, pričom prípadný zostatok finančných prostriedkov mal byť vyplatený na účet žalovaných po splnení podmienok stavebného sporenia. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že uvedeným medziúverom došlo k splateniu dvoch úverov vedených vo VÚB banke, pričom zo samotných potvrdení VÚB banky zo dňa 09.07.2010 je zrejmé, že išlo o bezúčelové spotrebné úvery, ktoré boli poskytnuté dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Zároveň sa mali splatiť stavebné úvery vedené v Prvej stavebnej sporiteľni, a to č. zmluvy XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Zvyšok finančných prostriedkov bol použitý na rekonštrukciu nehnuteľnosti žalovanej v 1. rade, čo preukazuje pripojená faktúra č. XX/XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola v rovnaký deň aj zo strany žalovanej v 1. rade vyplatená. Pokiaľ žalobca tvrdil, že ide o úver poskytnutý na stavebné účely, bolo povinnosťou žalobcu, aby preukázal súdu, že finančné prostriedky z poskytnutého medziúveru boli použité na stavebný účel.

41. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremenom ohľadom určitých skutočností leží na tej sporovej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Na strane žalobcu teda v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkazná povinnosť.

Nesplnenie dôkaznej povinnosti má za následok neúspech v spore, pretože na žalobcovi spočíva dôkazné bremeno, v rámci ktorého musí určité skutočnosti nielen tvrdiť, ale navrhnúť relevantné dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom tej skutočnosti, že ním poskytnutý medziúver bol použitý na stavebné účely. Z listinných dôkazov vyplýva, že finančné prostriedky, ktorými malo dôjsť k refinancovaniu úverov vo VÚB banke, neboli použité na stavebné účely, keďže z potvrdenia VÚB banky je zrejmé, že išlo o splatenie bezúčelových spotrebných úverov. Rovnako aj pri refinancovaní úverov v Prvej stavebnej sporiteľni nebolo preukázané, že finančné prostriedky boli použité na stavebné účely. Teda aj napriek účelovému určeniu úveru, ktorý vyplýva z čl. I ods. 1 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, tento bol prednostne použitý na splatenie úverov v Prvej stavebnej sporiteľni a vo VUB (viď čl. IV ods. 3 bod 3 Zmluvy), t.j. na splatenie iných čerpaných medziúverov a úverov, ku ktorým však žalobca neunesol dôkazné bremeno, že boli použité na stavebný účel. V danom prípade teda zmluva síce mala spotrebiteľský charakter, ale musela obsahovať aj zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch vzhľadom na nepreukázanie charakteru stavebného úveru.

43. Súd preskúmaním zmluvy zistil že táto neobsahuje celkovú výšku spotrebného úveru, konečnú splatnosť, výšku, počet, termíny splátok istiny, výšku RPMN ani priemernej RPMN. Z daného dôvodu súd musel prijať záver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch o bezúročnosti a bezodplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

44. Čo sa týka skúmania bonity žalovaných, žalovaná v 1. rade neuvádzala v žiadosti o úver svoj príjem ani náklady a žalovaná v 2. rade uviedla príjem vo výške XXX,- Eur a náklady vo výške XXX,- Eur. Žalobca pritom netvrdil ani nepredložil žiaden doklad o tom, že skúmal príjmy a výdavky na strane žalovaných. Z kreditného reportu vyplýva, že žalované mali 3 úvery, z ktorých dva mali byť splatené úverom, 2 stavebné sporenia, ktoré taktiež mali byť úverom splatené a žiadosť o stavebné sporenie zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 11 800,- Eur. Žalovaným tak zostal po poskytnutí úveru spotrebný úver v zostávajúcej čiastke 2 598,- Eur, na ktorý sa hradila mesačná splátka vo výške 48,- Eur, pričom zostávalo 79 neuhradených splátok a žiadosť o stavebný úver na sumu 11 800,- Eur. Podľa názoru súdu uvedené skutočnosti preukazujú hrubé porušenie povinnosti žalobcu posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca si tak nezískal a následne ani nevyhodnotil a neoveril informácie o bonite klienta, z ktorých by bol schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že schopnosť žalovaných splácať úver overoval tak, že vychádzal z platobnej disciplíny predchádzajúcich úverov, je potrebné podotknúť, že úvery u žalobcu mala len žalovaná v 1. rade, pričom u žalovanej v 2. rade si neoveroval žiadnym spôsobom jej schopnosť úver ako ručiteľky splácať. Zároveň je potrebné prihliadnúť aj na fakt, že jej ostávalo len XX,- Eur.

45. Bonita dlžníka musí byť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov ako aj lustráciou cez príslušné databázy. Nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti. (porovnaj rozsudok KS PO, sp. zn. 3Co/153/2019). Je možné skonštatovať že žalobca nepreukázal súdu, že mal preukázané príjmy a výdavky na strane žalovaných ako aj to, že nedostatočne zohľadnil, že žalované mali existujúci ďalší úver, ktorý nemal byť splatený, kde mesačne platili sumu 48,- Eur a taktiež mali podanú ďalšiu žiadosť o stavebný úver. Súdu nebol predložený žiaden doklad o príjmoch zo strany žalovaných a teda nebolo možné posúdiť, či skutočne obe žalované mali dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dlhu. Žalobca z uvedených dôvodov nepreukázal, že by konal s vynaložením odbornej starostlivosti, pričom hrubo porušil svoje povinnosti, pretože žalovaným poskytol úver bez údajov o príjmoch a výdavkoch, preto bolo potrebné úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov.

46. Vzhľadom na bezúročnosť a bezodplatnosť úveru žalobca mal nárok len na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou a vykonanými splátkami zo strany žalovaných. V zmysle výpisu z účtu zosplateného medziúveru je zrejmé, že žalobca na splatenie úverov žalovaných poskytol sumu 12.867,40 Eur, pričom z výpisu z účtu stavebného sporenia je zrejmé, že žalovaná vykonala 52 úhrad po 96,31 Eur, 63 úhrad po 75,51 Eur a 8 úhrad po 42,50 Eur, spolu tak na medziúver zaplatila sumu 10.105,25 Eur. Z výpisu z účtu stavebného sporenia je zrejmé, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola nasporená suma 2.739,37 Eur a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalované plnili v sume 838,83 Eur. Žalované zaplatili žalobcovi celkovo sumu 13.683,45 Eur (t.j. 10.105,25 Eur +

2.739,37 Eur + 838,83 Eur). Je evidentné že žalované zaplatili viac ako by žalobcovi prináležalo a preto súd jeho nárok zamietol ako nedôvodný. (výrok I)

47. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaných, že nedošlo k správne mu zosplatneniu úveru, súd uvádza, že zosplatnenie bolo vykonané v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalované v 1. a 2. rade boli listom z dňa 02.11.2020 upozornené na omeškanie s úhradou splátok, pričom ich žalobca poučil aj o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedenú písomnosť si žalované prevzali dňa 05.11.2020. Nakoľko žalované si nespĺnili svoju povinnosť a dlh neuhradili, žalobca listom z dňa 02.02.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá bola žalovanej v 1. rade doručená 24.02.2021 a žalovanej v 2. rade dňa 05.02.2021. Z uvedeného dôvodu boli dodržané zákonné podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom dospel k záveru, že žalované boli v plnej miere úspešné v danej veci a preto im priznal plnú náhradu trov konania. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Vranov nad Topľou, M.R.Štefánika 874, 093 32 Vranov nad Topľou na Krajský súd v Prešove, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).