

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/434/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7802899844
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Zuzana Petrášová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7802899844.21

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., R. X, práv. zast. JUDr. Ján Mikulák, advokát so sídlom v Košiciach, Františkánska 5, proti žalovanému D.. H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., R. XXX, práv. zast. D.. A. B., advokát so sídlom v S., U. X, za účasti vedľajšieho účastníka KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., V.I.G., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, v konaní o náhradu škody, o výške trov konania, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 13 859,91 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaného vedeného v K. J., a.s., v tvare O.: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, pôvodne na Okresnom súde E., domáhal zaplatenia sumy 2.362.500 Sk (78.420,63 Eur), spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,5 %, za čas od podania žaloby (dňa 07.02.2002).

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/434/2002 - 716 zo dňa 04.12.2013 tak, že žalobu zamietol a uložil povinnosť žalobcovi nahradiť trovy konania žalovanému vo výške 7.023,26 Eur, na účet právneho zástupcu žalovaného. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie vo veci samej a žalovaný proti výroku rozsudku o náhrade trov v časti priznanej náhrady trov konania žalovanému v sume prevyšujúcej 7.203,26 Eur. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 3Co/107/2014 - 794 zo dňa 18.11.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá a zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Tunajší súd uznesením č. k. 6C/434/2002 - 820 zo dňa 25.04.2016 uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 9.521,54 Eur. Voči tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom, Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 11Co/434/2016 - 869 zo dňa 10.05.2017 rozhodol tak, že predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. O trovách konania tak tunajší súd opätovne rozhodol uznesením č. k. 6C/434/2002 - 941 zo dňa 08.12.2017, ktorým priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré bude povinný zaplatiť žalobca, s tým že o výške náhrady konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2019. Zároveň žalobca podal dovolanie voči rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6C/434/2002 - 716 zo dňa 04.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/107/2014 - 794 zo dňa 18.11.2015, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že dovolanie žalobcu odmietol, priznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 % a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s., náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2018.

3. Podľa ust. § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.)

5. V zmysle ust. § 263 ods. 1 C. s. p. ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

6. Podľa ust. § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „vyhláška“) odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

7. V odmene sú zahrnuté aj odmeny za administratívne práce a iné práce vykonané v súvislosti s poskytovaním právnych služieb. (ust. § 1 ods. 5 vyhlášky).

8. V zmysle ust. § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. V zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

10. V zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín.

11. V zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina.

12. Podľa ust. § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

13. Podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. júna 2013 (ďalej len ako „vyhláška v znení účinnom do 30. júna 2013“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, 4) na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie

14. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

b) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina.

15. Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,
- b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

16. Podľa ust. § 15 vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

17. V zmysle ust. § 16 ods. 4 vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

18. Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "zákon o cestovných náhradách") ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

19. Sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia. (ust. § 7 ods. 2 zákona o cestovných náhradách)

20. V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona o cestovných náhradách náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

21. Spotreba podľa technického preukazu sa použije takto: ak je v technickom preukaze uvedená spotreba podľa osobitného predpisu v členení na mestský cyklus, mimomestský cyklus a kombinovaný cyklus, na výpočet sa použije spotreba zodpovedajúca príslušnému cyklu premávky alebo kombinácii jednotlivých cyklov premávky, odvodených od konkrétneho režimu jazdy cestného motorového vozidla. (ust. § 7 ods. 6 písm. c) zákona o cestovných náhradách).

22. Podľa ust. § 1 písm. b) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

23. Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. (ust. § 17 ods. 1 vyhlášky)

24. Podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

25. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

26. Právny zástupca žalovaného si uplatnil nasledovné trovy právneho zastúpenia:

- Prevzatie a príprava právneho zastúpenia,
- Písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 03.10.2011, 13.02.2012, 26.03.2012, 13.07.2012 a 11.09.2013,
- Účasť na pojednávaniach dňa 17.10.2011, 05.03.2012, 27.03.2012 a 04.12.2013,
- Porada s klientom dňa 13.02.2012, 23.03.2012, 12.07.2012 a 10.09.2013,

- Odvolanie žalovaného proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 28.01.2014,
- Vyjadrenie zo dňa 13. 02. 2014
- Účasť na vyhlásení rozsudku na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.11.2015,
- Vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 09.05.2016
- Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.09.2016
- Vyjadrenie zo dňa 07. 10. 2017
- Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 09. 02. 2018

27. V zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 30. júna 2013, hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 579,25 Eur. Súd priznal žalovanému uvedenú hodnotu tarifnej odmeny za 7 úkonov právnej pomoci:

- za prevzatie a príprava právneho zastúpenia,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 03.10.2011, 13.02.2012, 13.07.2012
- účasť na pojednávaniach dňa 17.10.2011, 05.03.2012 (súd priznal úkon za presahujúce 2 hodiny na pojednávaní, podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c.) uvedenej vyhlášky, v dvojnásobnej výške 1.158,50 Eur), dňa 27.03.2012.

28. V prípade porady s klientom, súd priznal podľa ust. § 14 ods. 4 písm. a.) vyhlášky v znení účinnom do 30. júna 2013 úkony súvisiace s poradou klienta (preukázané pripojenými záznamami v dňoch 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012), v rozsahu 1/3-iny úkonu, čo predstavuje sumu 193,08 Eur. Spolu za 3 úkony predstavovala sumu 579,24 Eur.

29. V zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 579,25 Eur. Súd priznal žalovanému uvedenú hodnotu tarifnej odmeny za 8 úkonov právnej pomoci:

- písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 11.09.2013
- účasť na pojednávaniach dňa 04.12.2013
- za odvolanie žalovaného proti rozsudku zo dňa 28.01.2014
- Vyjadrenie zo dňa 13. 02. 2014
- Vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 09.05.2016
- Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.09.2016
- Vyjadrenie zo dňa 07. 10. 2017
- Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 09. 02. 2018

30. V prípade porady s klientom, súd priznal podľa ust. § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky úkony súvisiace s poradou klienta (preukázané pripojeným záznamom zo dňa 10.09.2013), v rozsahu 1/2 úkonu, čo predstavuje sumu 289,63 Eur.

31. Za účasť na vyhlásení rozsudku na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.11.2015, súd priznal 1/2 z hodnoty tarifnej odmeny úkonu, podľa ust. § 13a ods. 4 uvedenej vyhlášky, vo výške 289,63 Eur.

32. Tarifná odmena za uvedené právne úkony predstavovala výšku 9 847,25 Eur.

33. Súd nepriznal jeden úkon právnej pomoci, a to podanie vyjadrenia zo dňa 26. 03. 2012. Dôvodom pre nepriznanie bola skutočnosť, že síce súd uložil uznesením na pojednávaní dňa 05.03.2012 právnomu zástupcovi žalovaného zabezpečiť písomné stanovisko žalovaného k tvrdeniam, ktoré odzneli na pojednávaní, za predpokladu, že sa žalovaný ďalšieho vytýčeného pojednávania nezúčastní. Písomné vyjadrenie žalovaného bolo predložené až na pojednávaní dňa 27.03.2012. Právny zástupca žalovaného mal vyjadrenie doručiť elektronicky aj právnomu zástupcovi žalobcu a vedľajšiemu účastníkovi, aby sa vedeli včas pripraviť na pojednávanie. Evidentne bolo vyjadrenie predložené až na pojednávaní, kde sa oboznamovali prítomní s jeho obsahom a dôkaz o elektronickom doručovaní vyjadrenia nebol súdu predložený. Z uvedeného dôvodu nepriznal súd odmenu za úkon písomného podania zo dňa 26. 03. 2012, pretože priznal úkon za účasť na pojednávaní dňa 27. 03. 2012, kde bolo predmetné vyjadrenie oboznámené a teda prednesené právnym zástupcom žalovaného. V prípade priznania takéhoto úkonu, by sa jednalo o duplicitu.

34. Podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky, súd priznal žalovanému ku každému úkonu režijný paušál, a to za 3 úkony priznané v roku 2011 (7,41 Eur) vo výške 22,23 Eur, za 7 úkonov priznaných v roku 2012 (7,63

Eur) vo výške 53,41 Eur, za 3 úkony vykonané v roku 2013 (7,81 Eur) 23,43 Eur, za 2 úkony vykonané v roku 2014 vo výške 16,08 Eur, jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 Eur, 2 úkony vykonané v roku 2016 (8,58 Eur) 17,16 Eur, 1 úkon v roku 2017 (8,84 Eur) a 1 úkon v roku 2018 (9,21 Eur). Spolu režijný paušál 158,75 Eur.

35. Právny zástupca žalovaného si uplatnil náklady cestovného osobným motorovým vozidlom zn. F. H., EČ: S. XXX T., z S. do R. a späť, ktoré súviseli s poradami s klientom v dňoch 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012 a 10. 09. 2013 a cestovné náklady dňa 18.11.2015 z S. do P. a späť, súvisiace s účasťou na vyhlásení rozsudku na Krajskom súde v Košiciach.

36. V prípade porady s klientom v dňoch 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012 a 10. 09. 2013 z S. do R. a späť, súd vychádzal z počtu najjazdených kilometrov za obojstranne vykonanú cestu 276 km, z priemernej spotreby pohonných hmôt 9,8 l/km, z ceny pohonných hmôt (PHM) k aktuálnemu času vykonanej cesty (viď nižšie) a amortizácie v sume 0,183 Eur za 1 km.

37. Dňa 13.02.2012 bola cena PHM 1,430 Eur/1 liter, dňa 23. 03. 2012 cena PHM bola 1.490 Eur, dňa 12. 07. 2012 bola cena PHM 1.385 Eur a dňa 10. 09. 2013 bola cena PHM 1,410 Eur.

38. Súd priznal cestovné za poradu vykonanú dňa 13. 02. 2012 v sume 89,19 Eur $/(276 \times 0,098 \times 1,430) + (276 \times 0,183)/$.

39. Cestovné za poradu vykonanú dňa 12.07.2012 priznal v sume 87,97 Eur $/(276 \times 0,098 \times 1,385) + (276 \times 0,183)/$.

40. Cestovné za poradu vykonanú dňa 23.03.2012 priznal v sume 90,81 Eur $/(276 \times 0,098 \times 1,490) + (276 \times 0,183)/$.

41. Cestovné za poradu vykonanú dňa 10.09.2013 priznal v sume 88,65 Eur $/(276 \times 0,098 \times 1,410) + (276 \times 0,183)/$.

42. V prípade účasti na pojednávaní na Krajskom súde v Košiciach dňa 18.11.2015, kde bolo vyhlásené rozhodnutie, si uplatnil právny zástupca žalovaného cestovné v uvedený deň z S. do P. a späť, kde celkový počet kilometrov vykonaný obojstranne bol 140 km. Spotreba vozidla predstavovala 9,8 litra/km. Titulom amortizácie účtoval právny zástupca žalovaného sumu 0,183 Eur za 1 km, cena PHM bola 1,101 Eur/1 liter. Súd priznal cestovné za uvedený deň v sume 40,73 Eur $/(140 \times 0,098 \times 1,101) + (140 \times 0,183)/$.

43. Cestovné súvisiace s poradami s klientom v horeuvedených dňoch, spolu s účasťou na Krajskom súde v Košiciach, predstavovalo sumu spolu 397,35 Eur.

44. Strata času bola priznaná súdom za cesty vykonané v dňoch 13. 02. 2012, 23. 03. 2012, 12. 07. 2012 a 10. 09. 2013 z S. do R. a späť, v rozsahu 5 polhodín za jednu vykonanú cestu, obojstranne 10 polhodín za cestu vykonanú v jeden deň, tzn. za 4 dni spolu 40 polhodín. Náhrada za stratu času za rok 2012 za tri cesty vykonané v dňoch 13. 02. 2012, 23.03.2012 a 12. 07. 2012, predstavovala za každú polhodinu sumu 12,71 Eur, spolu 381,30 Eur. Náhradu straty času v roku 2013 za účasť na pojednávaní dňa 10. 09. 2013, súd priznal vo výške 130,10 Eur (náhrada za rok 2013 predstavovala 13,01 Eur). Spolu strata času v uvedené dni predstavovala sumu 511,40 Eur.

45. Strata času za cestu vykonanú dňa 18.11.2015 súd priznal v rozsahu 4 polhodín za obojstranne vykonanú cestu z S. do P. a späť vo výške 55,92 Eur (náhrada za rok 2015 predstavovala sumu 13,98 Eur).

46. Celkovú náhradu za stratu času súd priznal vo výške 567,32 Eur.

47. Právny zástupca žalovaného preukázal, že je platiteľom DPH. Z toho dôvodu súd priznal DPH z priznanej tarifnej odmeny, režijného paušálu, náhrady za stratu času a cestovného vo výške 20 %, čo predstavuje zo sumy 11 549,92 Eur, sumu 2 309,99 Eur.

48. Náhrada trov konania teda predstavuje v súhrne sumu 13 859,91 Eur.

49. V zmysle rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, a taktiež v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, patrí žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, odvolacieho konania a dovolacieho konania v plnom rozsahu. Z tohto dôvodu súd priznal žalovanému náhradu trov konania v úhrnnej výške 13 859,91 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.