

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216208329  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4216208329.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916, proti žalovanej: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o zaplatenie sumy zmluvného úroku vo výške 27,50 % ročne zo sumy 2 413,56 Eur od 08.04.2014 do zaplatenia, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 14C/226/2016-127 zo dňa 5. februára 2020, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Odvolací súd žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 27,50 % ročne zo sumy 2 413,56 Eur od 08.04.2014 do zaplatenia zamietol a žalobcovi priznal právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnej výške. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 497, § 499, § 502 ods. 1, § 503 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 52 ods. 1, 2, § 54 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S ohľadom na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Nitre a oddelenia 14C Okresného súdu Komárno zamietol uplatnený nárok na zaplatenie zmluvného úroku po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

2. Žalobca vyššie citovaný rozsudok napadol odvolaním z dôvodu § 365ods. 1 písm. b), h) CSP, domáhajúc sa, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

3. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého (a právoplatného) rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. V danom prípade odvolaním napadnutý rozsudok č. k. 14C/226/2016-127 zo dňa 5. februára 2020 bol žalobcovi doručený dňa 27.02.2020. Zákonná 15-dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení rozsudku, t. j. od 28.02.2020 a márne uplynula dňa 14.03.2020, v dôsledku čoho odvolanie odoslané a doručené emailom súdu prvej inštancie dňa 16.03.2020 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty) bolo podané oneskorene a muselo byť preto ako oneskorene podané odmietnuté.

9. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa analogického použitia ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože si žiadne neuplatnila a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).