

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/338/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212856  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6617212856.9

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, s.r.o. IČO: 35 792 752, zast: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanej: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX P., štátny občan O. republiky, zast.: JUDr. Roman Jurík, advokát, so sídlom Jazerná 19, 940 71 Nové Zámky, o zaplatenie 603,30 Eur s prísl. a o vzájomnej žalobe žalovanej proti žalobcovi o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300,- Eur, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 06.12.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.12.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 603,30 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že so žalovanou dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.450,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 Eur, v termínoch podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 7, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatila len sumu 846,70 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 9 viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma 603,30 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.450,- Eur, z ktorého do dňa podania žaloby uhradila 846,70 Eur). V súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňoval úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. Vzájomnou žalobou obsiahnutou v podaní doručenom súdu dňa 02.02.2018 sa žalovaná domáhala voči žalobcovi zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300,- Eur.

3. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 9Csp/338/2017-85 zo dňa 24.07.2018 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 9Csp/338/22017-115 zo dňa 14.12.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 603,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc od 31.01.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Vo zvyšku súd žalobu žalobcu proti žalovanej, pokiaľ žiadal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 05.07.2015 do zaplatenia, zamietol (výrok II.) a zamietol tiež vzájomnú žalobu žalovanej proti žalobcovi o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300,- Eur (výrok VII.).

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/74/2019-123 zo dňa 29.01.2020 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo výroku, ktorým okresný súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.07.2015 do 30.01.2018 zamietol (výrok II.) zostal rozsudok nedotknutý a vo výroku II. nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2018. Rozsudok odvolacieho súdu sa stal právoplatným dňa 06.03.2020.

5. Lustráciou v evidenčných pomôckach Okresného súdu Lučenec bolo zistené, že medzi stranami sporu - žalobcom PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovanou Q. V. boli na tunajšom súde vedené štyri spory, a to sp. zn. 10Csp/36/2017, 7Csp/339/2017, 9Csp/338/2017 a 5Csp/36/2017, pričom bolo zistené, že v spore sp. zn. 10Csp/36/2017 (ktorý je toho času už právoplatne skončený) si žalobca uplatňoval nárok zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spore sp. zn. XCsp/XX/XXXX zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spore sp. zn. 7Csp/339/2017 zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a v spore sp. zn. 9Csp/338/2017 zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

6. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/339/2017 vyplýva, že žalobca PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava sa podanou žalobou zo dňa 06.12.2017 domáhal voči žalovanej Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX zaplatenia sumy 603,30 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania od 05.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok žalobca odôvodnil skutočnosťou, že žalovaná so žalobcom uzatvorila dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.450,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 Eur, v termínoch podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 7, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatila len sumu 846,70 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 9 viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma 603,30 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.450,- Eur, z ktorého do dňa podania žaloby uhradila 846,70 Eur). Konanie sa začalo dňa 14.12.2017 doručením žaloby na súd. Z uvedeného je nepochybne zrejmé, že žaloby vo veciach sp. zn. 9Csp/338/2017 a sp. zn. 7Csp/339/2017 sú obsahovo totožné.

7. Vo veci sp. zn. 7Csp/339/2017 súd rozhodol rozsudkom č.k. 7Csp/339/2017-104 zo dňa 12.09.2018, ktorým žalobu o zaplatenie 603,30 Eur s príslušenstvom zamietol (výrok I.) a zamietol tiež žalobu o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia (výrok II.). Proti výroku I. rozsudku a závislému výroku o nároku na náhradu trov konania podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17Co/7/2019-141 zo dňa 19.02.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku, ktorým žalobu zamietol, zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 603,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19,92 Eur od 02.05.2016 do 01.06.2016, 61,59 Eur od 02.06.2016 do 01.07.2016, 103,26 Eur od 02.07.2016 do 01.08.2016, 144,93 Eur od 02.08.2016 do 01.09.2016, 186,60 Eur od 02.09.2016 do 01.10.2016, 228,27 Eur od 02.10.2016 do 01.11.2016, 269,94 Eur od 02.11.2016 do 01.12.2016, 311,61 Eur od 02.12.2016 do 01.01.2017, 353,28 Eur od 02.01.2017 do 01.02.2017, 394,95 Eur od 02.02.2017 do 01.03.2017, 436,62 Eur od 02.03.2017 do 01.04.2017, 478,29 Eur od 02.04.2017 do 01.05.2017, 519,96 Eur od 02.05.2017 do 01.06.2017, 561,63 Eur od 02.06.2017 do 01.07.2017, 603,30 Eur od 02.07.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2020 a vykonateľným sa stal dňa 30.05.2020.

8. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, o nárokoch vyplývajúcich zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX už bolo Okresným súdom Lučenec právoplatne a vykonateľne rozhodnuté, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7Csp/339/2017-104 zo dňa 12.09.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/7/2019-141 zo dňa 19.02.2020.

9. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné.

11. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

12. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej literatúre nazýva tiež prekážka res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

13. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou sporových strán a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť strán ide vtedy, ak aj v novom konaní vystupujú tie isté strany sporu alebo ich právni nástupcovia, pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak).

14. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol skutok posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď skutok bol súdom po právnej stránke posúdený nesprávne alebo neúplne. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia táto vec prejednávaná znova (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. januára 2013 sp.zn. 1MCdo 12/2010).

15. Zo žaloby v tejto veci vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie sumy 603,30 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o revolvingovom úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

16. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/339/2017 bolo rovnako zaplatenie nároku na základe totožnej zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa názoru súdu teda z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 7Csp/339/2017 a aj z predmetného spisu sp. zn. 9Csp/338/2017 je možné vyvodiť totožnosť predmetu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/339/2017 a sp. zn. 9Csp/338/2017.

17. Vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/339/2017 a pod sp. zn. 9Csp/338/2017 sú strany sporu rovnaké. V oboch konaniach sa uplatňujú nároky vyplývajúce z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi stranami sporu, pričom oboje konania sú založené na posúdení tejto zmluvy (žaloby sú totožné). Keďže vo veci vedenej pod sp. zn. 7Csp/339/2017 bolo právoplatne rozhodnuté, je výrok tohto rozhodnutia záväzný a skutočností, ktoré sú základom rozhodnutia, nemôžu byť opätovne posudzované.

18. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

19. Rozhodnutie vo veci sp. zn. 7Csp/339/2017, v ktorom súd posudzoval náležitosti a zmluvné podmienky úverovej zmluvy č. 8500062058 uzavretej medzi stranami sporu, vytvorilo prekážku veci rozhodnutej a za daných okolností tak nebola splnená základná procesná podmienka pre vedenie súdneho konania a opätovné preskúmanie úverovej zmluvy. Preto súd konanie vedené pod sp. zn. 9Csp/338/2017 podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastavil (výrok I.).

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z toho, že ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú

zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

23. Nakoľko právna úprava neumožňuje uložiť obidvom stranám sporu povinnosť vzájomne si nahradiť trovy konania, pretože súd môže túto povinnosť uložiť iba jednej strane alebo žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle § 257 CSP, a to pre existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a súčasne existenciu výnimočných okolností.

24. V prejednáwanej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, ktorého si mal byť žalobca vedomý už pri podávaní žaloby. Táto skutočnosť však mohla byť sčasti ovplyvnená aj zmätočnosťou pri zapisovaní vecí do aplikácie na súde. Na druhej strane však žalovaná ako spotrebiteľka bola zastúpená advokátom a v konaní sa aktívne bránila, avšak účinnosť a efektívnosť tejto procesnej obrany je otázna, keďže žalovaná strana si tiež nevšimla, že sa v dvoch spotrebiteľských sporoch vedených voči žalovanej ako spotrebiteľke uplatňuje nárok z tej istej úverovej zmluvy. Vzhľadom na výnimočné okolnosti tejto situácie a dôvody hodné osobitného zreteľa vyplývajúce z charakteru procesnej situácie považuje súd za spravodlivé, aby o náhrade trov konania rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.