

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/363/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713209471  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1713209471.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobkyne: V. X., J. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX, G., zast. JUDr. Emíliou Korčekovou, advokátkou, so sídlom Malacká cesta 5680/2B, Pezinok, proti žalovanému: Obec Budmerice, so sídlom J. Rášu 543, Budmerice, zast. Mgr. Jánom Longauerom, advokátom, so sídlom Hlavná 31, Trnava, o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 12. apríla 2017, č.k. 9C 11/2013-163, a o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresným súdom Pezinok rozsudkom zo dňa 12. apríla 2017 č.k. 9C 11/2013-163 takto

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby žalobkyňou p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 9C 11/2013-163 zo dňa 12.04.2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 9C 11/2013-163 zo dňa 12.04.2017 súd prvej inštancie určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností na parcele registra „D.“ č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 5.679 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v okrese Pezinok, obec Budmerice, katastrálne územie G., zapísaných na LV č. XXXX v podiele 1/1. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté (č.l. 173 súdneho spisu). K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobkyňa v podaní na č.l. 185 súdneho spisu.

2. Dňa 16.03.2020 doručila žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby, ktorým vzala svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že medzi ňou a žalovaným došlo k uzatvoreniu Dohody o súdnom zmiri a konanie žiadala zastaviť s tým, že strany sporu si trovy konania neuplatňujú.

3. Výzvou zo dňa 29.04.2020 súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril či súhlasí so späťvzatím žaloby, ktoré mu doručil spolu s touto výzvou, pričom ho upozornil, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Výzva bola žalovanému doručená dňa 29.04.2020. Žalovaný v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 02.05.2020 výslovne uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a podľa vzájomnej dohody strán sporu žiadal, aby súd konanie zastavil a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej sporovej strane.

4. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 veta prvá C.s.p. účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prejednávanej veci bola žaloba vzatá späť po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 9C 11/2013-163 zo dňa 12.04.2017, avšak skôr, než jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, a žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas, odvolací súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupoval v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. a pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 9C 11/2013-163 zo dňa 12.04.2017 a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Predmetné konanie sa začalo podľa ust. § 156 C.s.p. dorúčením žaloby na súd prvej inštancie dňa 17.06.2013. Žalobkyňa vzala späť žalobu z dôvodu, že medzi ňou a žalovaným došlo k uzatvoreniu Dohody o súdnom zmeri. Vzhľadom k tomu, že túto skutočnosť ničím nepreukázala, odvolací súd vyhodnotil, že z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa, a to tým, že vzala v celom rozsahu späť svoju žalobu. Žalovanému potom voči nej vznikol nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Nakoľko však žalovaný v podaní, v ktorom vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby, výslovne uviedol, že si trovy konania neuplatňuje a žiadal, aby ich konajúci súd žiadnej strane nepriznal, odvolací súd mu rešpektujúc jeho vôľu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).