

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13T/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010196  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820010196.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou podľa  
§ 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa  
29. mája 2020 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinená O. O., J.. X.X.XXXX I. I. J. Y., Y. G. N., O. XXX/XX, Q.. I. J. Y.Q., nezamestnaná

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

ad.1

po tom, čo sa prostredníctvom internetovej sociálnej siete Pokec v mesiaci október 2018 zoznámila s  
O. I., s ktorým si následne dohodla v tomto mesiaci aj stretnutia v obci Sačurov, okr. Vranov nad Topľou,  
na ktorých medzi nimi došlo

k pohlavnému styku, po ktorých ho začiatkom novembra 2018 kontaktovala a tomuto sms správou  
oznámila, že je tehotná a požiadala ho, aby jej zaslal peniaze na kočiara, na čo jej tento povedal, že chce  
ísť na test otcovstva, s čím ona nesúhlasila s vyhrážkou, že to oznámi jeho rodičom a jeho bratovi a  
keď nechce, aby tak urobila, tak že pôjde na potrat a aby jej na tento zaslal peniaze na číslo účtu, ktorý  
mu napísala, s čím O. I. súhlasil a na číslo účtu N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zriadeného na  
meno Z.J. O., Z. O. XX.XX.XXXX zaslal 100 eur a potom 500 eur, kde po zrealizovaní týchto platieb  
mu táto oznámila, že tehotná

v skutočnosti nebola a že ho iba oklamala, čím týmto konaním O. I., J.. XX.XX.XXXX, G. G. Č.. XX, Q..  
N. spôsobila škodu v sume 600 eur

ad. 2

po tom, čo sa najprv prostredníctvom internetovej sociálnej siete Facebook v mesiaci máj 2018  
zoznámila s O. G., s ktorým si následne v mesiaci september 2018 až

február 2019 dohodla stretnutia v meste Bratislava, Prešov a Košice, na ktorých tohto pod zámienkou  
riešenia problému s jej vážne chorou sesternicou H. L. a potrebou peňazí na jej liečbu a prísľubu vrátenia  
peňazí, požiadala o poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré jej tento v dobe od septembra 2018 do  
apríla 2019 postupne zaslal na účet N. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedený na meno Z. O., na účet  
N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno V. Z. a na účet N. XX XXXX XXXXXXXXXXXX XXXX  
XXXX, vedený na meno V. H. v celkovej sume 3.990 eur, domnievajúc sa, že tieto táto skutočne použije  
na liečbu jej chorej sesternice, čo však nebola pravda, keďže táto

v skutočnosti nemala žiadnu vážne chorú sesternicu menom H. L., o čom následne v mesiaci apríl 2019 aj sám preverovaním si skutočnosti o existencii tejto sesternice zistil, čím týmto konaním O. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. XX, Q.. I. J. Y., spôsobila škodu v sume 3.990 eur

celkove tak obom poškodeným spôsobila škodu v sume 4.590 eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

z a t o j e j u k l a d á

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 ( pätnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 26 ( dvadsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 2T/16/2019-60 zo dňa 5.2.2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený pri určení skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia v trvaní 12 mesiacov a ktorý jej bol uložený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O. I., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XX, Q.. N. škodu v sume 600 eur a poškodenému O. G.Q., J.. X.X.XXXX, G. E. XX, Q.. I. J. Y. škodu v sume 3.990 eur.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania ( § 355 ods. 7 Tr. por. ).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.).