

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/1120/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324462
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119324462.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Z. Č.O. T., W. X/X, XXX XX Č. T., O.: XX XXX XXX, proti povinnému: X.) E. T., F.: XX.XX.XXXX, C. C. XXXX/X, XXX XX Č. T., 2.) C. T.Z., F.: XX.XX.XXXX, C. C. XXXX/X, XXX XX Č. T. o vymoženie povinnosti uloženej exekučným titulom s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Mário Mičák, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod spisovou značkou 217EX 370/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdneho exekútora doručeným súdu dňa 11.07.2019, domáhal od povinného vymoženia povinnosti uloženej exekučným titulom s prísl., a to nepeňažného plnenia - Odstránenie stavby "Prízemná budova" postavenej na pozemku parc. č. C-KN 486/27, katastrálne územie Čierny Balog na základe exekučného titulu: právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a samosprávy - Obec Čierny Balog, Stavebný úrad, číslo: OCÚ-ČB-S2018/00564 zo dňa 20.08.2018.

2. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 17.07.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica vydaním poverenia pod sp. zn. 60Ek/1120/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB: 2019: 6119324462.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 217EX 370/19.

3. Súdny exekútor dňa 02.04.2020 postúpil súdu žiadosť povinného 1.) na zastavenie exekúcie spolu s prílohami (úradný záznam zo dňa 29.1.2020 (žiadosť povinného 1.) o zastavenie exekúcie, projekt - statický posudok na odstr. stavbu z mesiaca 12/19 + prílohy (7x pohľady, pôdorysy), sprievodná správa k odstraňovanej stavbe z mesiaca 12/2019, rozsudok OS Brezno č.k. 8Ps/2/2011-45, IČS: 6311200530 zo dňa 25.8.2011, lekárska správa z psych. ambulancie z vyšetrenia dcéry povinných 1./ a 2./ zo dňa 26.11.19, opatrenie OS Brezno č.k. 4Nt/18/2019-7, IČS: 6319010236 zo dňa 19.9.2019, prepúšťacia správa DFNSP Banská Bystrica zo dňa 27.9.2019. V podaní zo dňa 26.03.2020 súdny exekútor uviedol, že dňa 29.01.2020 sa na exekútorský úrad osobne dostavil povinný 1.), ktorý žiadal o zastavenie exekúcie na základe skutočností spísaných v úradnom zázname zo dňa 29.01.2020, o ktorých predložil listiny. Zároveň k žiadosti povinného 1.) o zastavenie exekúcie uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré súdny exekútor vydal dňa 09.08.2019, bolo povinnému 1.) doručené 20.09.2019.

4. Následne súd požiadal povereného súdneho exekútora o súčinnosť v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor doručil dňa 30.04.2020 súdu upovedomenie o začatí exekúcie 217 EX 370/19 zo dňa 09.08.2020, doručienka o prevzatí povinnými 1.) a 2.) zo dňa 20.09.2019 a vyjadrenie súdneho exekútora k predmetnej veci zo dňa 28.04.2020.

5. Povinný sa dňa 29.01.2020 osobne dostavil na exekútorský úrad, pričom oznámil, že v predmetnej nehnuteľnosti býva spolu 6 osôb, a to povinný 1.), povinná 2.) manželka povinného 1.), ich 4 deti Milan Bartoš, nar. 22.4.1986, Nora Bartošová, nar. 30.9.1987, Peter Bartoš, nar. 28.6.1990, Jozef Bartoš, nar. 13.5.1994. Deti Nora Bartošová a Jozef Bartoš sú psychiatrickí pacienti, syn Milan Bartoš má cca 10 rokov diagnostikovanú cystickú fibrózu (4 x denne musí po 15 minút inhalovať pre problémy s dýchaním), všetci sú nezamestnaní okrem syna Petra Bartoša, ktorý je zamestnaný v Železiarňach Podbrezová, ktorý prispieva na domácnosť. O deti sa stará najmä povinná 2.), ktorá na dcéru Noru poberá opatrovateľský príspevok (musí ju obliekať, umývať, česať, pripravovať jej stravu a pod.). Na základe uvedených skutočností žiada povinný 1.) o zastavenie exekúcie z nasledovných dôvodov: 1. nezákonnosť exekučného titulu - rozhodnutia o odstránení stavby, nakoľko stavba nie je postavená na cudzom pozemku, ale stojí na pozemku v bezpodielovom vlastníctve povinných 1.) a 2.), stavbu postavil bez stavebného povolenia okolo roku 1997 neb. Ján Bartoš st., otec povinného, čo vyplýva aj z exekučného titulu, je postavená v intraviláne - zastavanom území obce, t.j. nie je preukázaný rozpor stavby s verejným záujmom, 2. dlhodobo nepriaznivé sociálne a majetkové pomery povinných 1.) a 2.) a ich detí, kde objektívne nie je možné očakávať ich zlepšenie, 3. dlhodobé a neliečiteľné zdravotné problémy ich detí Milana, Nory a Jozefa, ktoré v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu nie sú schopné sami sa živiť, 4. nemajú sa kde s deťmi odsťahovať, iné nehnuteľnosti nevlastnia, nemajú finančné prostriedky na zaobstaranie inej nehnuteľnosti, kde by mohli bývať, 5. nebolo im doručené rozhodnutie súdu na vypratanie, ani o takomto konaní nemajú vedomosť.

6. Súdny exekútor v zmysle § 61 ods. 5 Exekučného poriadku vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Pričom dôvodom je nesplnenie zákonných predpokladov na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom vyjadrení zároveň uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu je právoplatné a vykonateľné a nebolo zákonným spôsobom zrušené ani nebola pozastavená jeho účinnosť.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril svojím podaním zo dňa 28.04.2020 v ktorom súdu uviedol, že povinný 1.) podal návrh na zastavenie exekúcie spísaný súdnym exekútorom dňa 29.1.2020, t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, zároveň uviedol, že dôvody uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie pod č. 1./ až 5./ považujeme za dôvody hodné osobitného zreteľa, chránené Ústavou SR, ktoré možno považovať za „iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“ v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku najmä dôvod 1./ nezákonnosť exekučného titulu - rozhodnutia o odstránení stavby, nakoľko nie je preukázaná zákonná podmienka, a to rozpor stavby s verejným záujmom (stavba nie je postavená na cudzom pozemku, ale stojí na pozemku v bezpodielovom vlastníctve povinných 1.) a 2.), stavbu postavil bez stavebného povolenia okolo roku 1997 neb. Ján Bartoš st., otec povinného, čo vyplýva aj z exekučného titulu, je postavená v intraviláne - zastavanom území obce), dôvod 3./ dlhodobé a neliečiteľné zdravotné problémy detí povinných 1.) a 2.), ktoré nie sú schopné sami sa živiť, dôvod 5./ nakoľko v tomto prípade nie je možné stavbu bez predchádzajúceho vypratania odstrániť, a to z dôvodu, že je obývaná, súdny exekútor nie je oprávnený pred odstránením stavby uskutočniť vypratanie nehnuteľnosti, nakoľko nebol vypratáním nehnuteľnosti poverený. Súdny exekútor navrhol súdu, aby súd poučil povinných 1.) a 2.), resp. odporučil povinným 1.) a 2.) poskytnutie právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

14. Súd preskúmal návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- rozhodnutia orgánu verejnej správy a samosprávy - obce Čierny Balog, Stavebný úrad, číslo: OCÚ-ČB-S2018/00564 zo dňa 20.08.2018. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2018 a vykonateľnosť dňa 13.12.2018. Exekučným titulom oprávnený nariadil povinnému 1.) a povinnej 2.) odstránenie stavby „Prízemná budova“ postavenej na pozemku parc. č. C-KN 486/27 katastrálne územie Čierny Balog zároveň pre odstránenie stavby určil podmienky.

15. Súd pred samotným posudzovaním dôvodnosti návrhu na zastavenie exekúcie skúmal dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný 1.) podal návrh na zastavenie exekúcie spísaný súdnym exekútorom v sídle exekútorského úradu dňa 29.01.2020. Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom dňa 09.08.2019 si povinný 1.) prevzal dňa 20.09.2019. Návrh na zastavenie exekúcie spísaný súdnym exekútorom bol podaný oneskorene t.j. po uplynutí 15- dňovej zákonnej lehoty. Povinný 1.) nedodržiaval zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Lehota na podanie návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie (so suspenzívnym účinkom) je 15 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému 1.).

16. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je zákonnou lehotou. S poukazom na ust. § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku nie je možné odpustiť zmeškanie lehoty. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala povinnému 1.) plynúť deň nasledujúci po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie t.j. 21.09.2019. Do plynutia 15-dňovej lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom bolo upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručené. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa návrh na zastavenie exekúcie podal prostredníctvom povereného súdneho exekútora.

17. K tvrdeniam uvedeným v návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie súd uvádza, že sú dôvodné. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Súd po preskúmaní dôvodov uvádzaných v návrhu na zastavenie ako aj predložených listinných dôkazov zistil, že povinným 1.) uvádzané dôvody sú relevantné dôvody, ktoré možno považovať za „iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“. Z dôkazov predložených povinným 1.) mal súd za preukázané, že povinný uniesol dôkazné bremeno a súdu preukázal dôvodnosť zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

18. Nakoľko povinný 1.) podal návrh na zastavenie exekúcie značne po uplynutí zákonnej lehoty a v exekučnom konaní v zmysle § 201 ods.1 písm. a) nemožno odpustiť zmeškanie lehôt exekučný súd nemôže návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť. Zastavenie exekúcie exekučným súdom voči povinnému 1.) by bolo v rozpore s platnými ustanoveniami právneho poriadku. Nakoľko z fotokópie poštovej doručky predloženej súdnym exekútorom mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1.) doručené prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., dňa 20.09.2019, t.j. prvým dňom na podanie návrhu na zastavenie exekúcie (s odkladným účinkom) bol deň 21.09.2019.

19. Povinný 1.) nedodržiaval zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ale zároveň v návrhu na zastavenie exekúcie ako aj v priložených listinných dôkazoch preukázal dôvodnosť zastavenia exekúcie súd povinnému 1.) odporúča požiadať o poskytnutie právnej pomoci Centrum právnej pomoci. Nakoľko v zmysle ust. § 61l ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.