

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206451
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5616206451.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvety Dzugasovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v spore žalobkyne: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. T. XXX/X, XXX XX N. Y., zastúpenej obchodnou spoločnosťou: ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX N. Y., zastúpenému JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom U. XX, XXX XX N. Y., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o späťvzatie žaloby učenom žalobkyňou dňa 22.05.2020 po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10Pc/6/2016-593 zo dňa 21.12.2018, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10Pc/6/2016-593 zo dňa 21. 12. 2018 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10Pc/6/2016-691 zo dňa 29. 07. 2019.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. V čase, kedy ešte o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie nebolo odvolacím súdom rozhodnuté, žalobkyňa podaním zo dňa 22.05.2020 doručeným odvolaciemu súdu dňa 22.05.2020 zoberal žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že medzi stranami sporu došlo dňa 22.05.2020 k uzavretiu mimosúdnej dohody o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, žalobkyňa navrhovala, aby odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Napokon v uvedenom podaní žalobkyňa navrhla tiež, aby odvolací súd zároveň zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie č. k. 10Pc/6/2016-691 zo dňa 29.07.2019, keďže odpadli dôvody jeho nariadenia.
4. Žalovaný podaním zo dňa 22.05.20120 súhlasil so späťvzatím žaloby a o náhrade trov konania žiadal rozhodnúť rovnako, ako to navrhovala žalobkyňa.
5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 22.05.2020 potom, ako súd prvej inštancie dňa 21.12.2018 vyhlásil rozhodnutie (rozsudok), ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť, a to z dôvodu, že žalovaný ako oprávnený subjekt (§ 359 CSP) podal včas v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom odvolací súd doposiaľ nerozhodol. Vzhľadom na to, že žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ust. § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

10. Vzhľadom k tomu, že strany sporu odstránili medzi nimi predmet sporu dohodou o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 22.05.2020, nie je možné súdom aj s poukazom na charakter sporu, kde na podanie žaloby bola aktívne vecne legitimovaná ktorákoľvek sporová strana (vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom podľa ust. § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka), určiť, ktorá strana sporu procesne zavinila zastavenie konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa ust. § 335 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

12. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie (344 CSP).

13. Keďže po začatí konania súd prvej inštancie na návrh žalobkyne nariadil uznesením č. k. 10Pc/6/2016-691 zo dňa 29.07.2019 zabezpečovacie opatrenie, a to zriadením záložného práva v prospech žalobkyne k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne voči žalovanému titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ako je vyššie uvedené, po rozhodnutí súdu prvej inštancie konanie vo veci samej zastavil na podklade späťvzatia žaloby žalobkyňou, odvolací súd zároveň v zmysle ust. § 335 ods. 2 v spojení s ust. § 344 CSP zrušil aj toto zabezpečovacie opatrenie nariadené súdom prvej inštancie.

14. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné

uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).