

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124345552
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124345552.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t. č. C. D. E. F. F., G. XX/XX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., I. J. I. XXX, a otca neurčeného, o návrhu starej matky A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.07.2024 domáhala zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Dňa 06.09.2024 zobrala stará matka návrh späť a žiadala súd, aby konanie zastavil, nakoľko sa už koná o jej návrhu v konaní sp. zn. 1P/52/2024.

3. Podľa § 29 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Na základe výslovne prejavenej vôle navrhovateľky nekonat' o podanom návrhu súd konanie zastavil. Nakoľko návrh navrhovateľky nebol doručovaný iným účastníkom konania, súd ich nevyzýval, aby sa k späťvzatiu vyjadrili. Súd taktiež nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať, nakoľko sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 1P/52/2024, kde navrhovateľka žiada o zverenie mal. Agnesy do jej starostlivosti.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je **p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, L. X, XXX XX F. na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).