

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520200326
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1520200326.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcov: X/ Q.. N. Z., H.. X. X. XXXX, C. C. L. XX, C., X/ S. Q., H.. XX. X. XXXX, X/ P.. Z. D., H.. X. X. XXXX, X/ K. F., H.. X. X. XXXX, X/ K. F., H.. XX. X. XXXX, X/ G. C., H.. XX. X. XXXX, X. N. Q., H.. XX. X. XXXX, X/ P.. M. Q., H.. XX. X. XXXX, X/ N. N., H.. X. X. XXXX, XX/ Q.. A. N., H.. XX. XX. XXXX, XX/ A.. M. N., H.. XX. X. XXXX, XX/ Z. C.Á., H.. XX. X. XXXX, Ž. X/ B. XX/ C. Z. X, C., XX/ S.. S. C., H..XX. X. XXXX, , C. M. XXXX, C., XX/ S.. B. F., H.. XX. XX. XXXX, C. Š. Z. XXXX/XX, Q., XX/ H. N., H.. XX. X. XXXX, C. Z.E. X, C., XX/ Z. S., H.. XX. XX. XXXX, C. Z.E. X, C., XX/ S. C., H.. XX. X. XXXX, C. P. XXXX/X, C., XX/ K. X., H.. XX. X. XXXX, XX/ B. X., H.. XX. XX. XXXX, XX/ F. S., H.. XX. X. XXXX, XX/ P.. Z. A., H.. X. XX. XXXX, Ž. XX/ B. XX / C. Z. X, C., všetci právne zastúpení advokátom JUDr. Jindřichom Stozsekom, AK Černyševského 26, Bratislava, proti žalovanému: Z.Q. Z., H.. X. X. XXXX, C. S. X, C., o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 11. marca 2020 č. k. 19C/19/2020-79, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia: „Žalovanému sa ukladá povinnosť zdržať sa vstupu do priestorov bytového domu na Z. V. N. C.- Q. Č.. XXXX/X, XXXXX C., T. na F. pre E.. Ú.. Q. Č.. XXXX, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému odovzdať žalobcom 3 ks čipových kariet a 3 ks kľúčov od nebytových priestorov bytového domu.

Výrok o náhrade trov konania sa z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa vstupu do priestorov bytového domu na Z. V. N. C. Č.. XXXX/X, T. na F. Č.. XXXX pre E.. Ú.. Q. a v uložení povinnosti žalovanému odovzdať žalobcom 3 ks čipových kariet a 3 ks kľúčov od nebytových priestorov predmetného bytového domu.

2. Žalovanému súd prvej inštancie nepriznal nárok na náhradu trov konania a zároveň žalobcom uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol: „Súd mal preukázané opísaním rozhodujúcich skutočností žalobcami v návrhu ako aj listinou pripojenou žalobcami, že spoločnosť Neutral Slovakia, s.r.o. na základe objednávky prístupových kariet (čipových kľúčov) vydala na meno Z. aktivované 3 ks prístupových kariet poradové Č.. XX, meno Z. #., číslo karty XXXXXXXX; poradové č. XX, meno Z. #., číslo karty XXXXXXXX; poradové Č.. XX, meno Z. #., číslo karty XXXXXXXX. Žalovaný po

tom, ako k 31.12.2019 neodovzdal nebytové priestory, žalobcom nič nebránilo, aby požiadalo spoločnosť Neutral Slovakia, s.r.o., aby zablokoval - resp. vynuloval čipové karty vydané žalovanému, čím by sa zabránilo jeho vstupu do objektu a tým aj do nebytových priestorov v suteréne bytového domu. Pokiaľ sa žalobcovia domáhajú vydania týchto čipových kariet, z listinného dôkazu predloženého súdu vyplýva, že tieto tri čipové karty neboli platené z fondu údržby a opráv, tieto sú majetkom žalovaného, lebo si za ne zaplatil bankovým prevodom 28.9.2019 v sume 30,- eur (10 eur/kus) a po ich znefunkčnení nie je dôvod ich vydať žalobcom. Pokiaľ sa teda žalobcovia neodkladným opatrením domáhali uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do priestorov bytového domu na Z. V. N. C., toto je možné dosiahnuť bez nariadenia neodkladného opatrenia zablokovaním kariet vydaných žalovanému dodávateľom týchto kariet, u ktorého boli objednané a ktoré si žalovaný kúpil. Týmto postupom do rozhodnutia vo veci samej žalobcovia do rozhodnutia vo veci samej o vypratanie nehnuteľností vstupu žalovaného do nebytových priestorov, zabráni ich užívaniu a zvyšovaniu prípadnej škody. Žalobcovia tak neosvedčili ani v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd ani v čase vydania rozhodnutia súdu o tomto návrhu (§ 329 ods. 2 CSP) dôvodnosť stavu, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana.“ S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie návrh na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia zamietol.

4. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie žalobcovia. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. Namietli, že súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení nevyssporiadal s ich argumentáciou uvedenou v návrhu týkajúcou sa dramatického stavu vyvolaného užívaním nehnuteľností žalovaným a tretími osobami, pričom presvedčivým je najmä ich argument nadmerného odberu elektrickej energie. Poukázali na to, že v intenciách napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vykonali dňa 21.3.2020 technické opatrenie - zablokovanie prístupových čipov vydaných žalovanému od vchodových dverí a dňa 22.3.2020 k prelepeniu dverí lepiacou páskou tak, aby sa do priestoru užívaného žalovaným nedalo vstúpiť ani nahliadnuť bez porušenia tejto pásky. Súčasne bol urobený odpočet elektromeru spoločných priestorov, na ktorý je napojený aj priestor užívaný žalovaným, pričom naposledy bol robený odpočet elektromera dňa 27.1.2020, kedy jeho hodnota bola 27986,5 kWh. Z vyššie uvedených odpočtov bolo zistené, že od 27.1.2020 do 21.3.2020 bola spotreba elektriny 1501,5 kWh. Napriek tomu dňa 22.3.2020 vo večerných hodinách a 23.3.2020 v dopoludňajších hodinách bolo zo smeru, kde sa nachádza uvedený priestor, počuť buchot, šramot a rôzne zvuky, pričom dňa 23.3.2020 vo večerných hodinách došlo k incidentu, kedy žalovaný s neznámou ženou sa nachádzal v uvedenom priestore, pričom na žalobcov, ktorí prišli skontrolovať neporušenosť pásky, zavolať políciu. Na miesto sa dostavila aj hliadka PZ, ktorú privolať zrejme žalovaný. Vlastníci hliadke ukázali dvere priestoru, ktoré boli zamknuté, páska na dverách bola porušená. Žalovaný ním užívaný priestor sprístupnil žalobcom a hliadke až na opakované výzvy. Následne bola vykonaná prehliadka tohto priestoru a jeho stav bol zdokumentovaný. Tieto skutočnosti podľa žalobcov dostatočne preukazujú dôvodnosť návrhu na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia. Technické opatrenia, ktoré zrealizovali v zmysle napadnutého uznesenia, boli neúspešné a nedostatočné. Podľa žalobcov súd prvej inštancie napadnutým uznesením pripustil stav, ktorý žalobcom neumožňuje účinnú ochranu ich záujmov a v dôsledku správania žalovaného ohrozuje majetok žalobcov.

6. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je sčasti dôvodné.

7. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné vykonávať dokazovanie. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie však nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť a to aspoň do tej

miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia totiž prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

8. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili ochranou svojich vlastníckych práv k označenej nehnuteľnosti pred žalovaným, ktorý užíva tieto priestory bez právneho dôvodu. Dôvodili, že do priestorov inštaloval presne nezistený systém elektrického vykurovania spojený nadmerným odberom elektrickej energie, za ktorú neplatí. Umožňuje do priestorov prístup tretím osobám, z čoho vyplýva, že svojim konaním zvyšuje nebezpečenstvo vzniku škody na majetku žalobcov a nebezpečenstvo požiaru. Spotrebu elektrickej energie musia znášať vlastníci bytov a nebytových priestorov na svoju ťarchu. Nie je možné vykonať technické opatrenia zabraňujúce mu vstup do priestorov bytového domu. Preto podľa názoru žalobcov s cieľom predísť vzniku škôd spôsobených s odberom elektrickej energie, zvýšenému riziku škôd hroziacich od tretích osôb, ktorým žalovaný umožňuje vstup do priestorov bytového domu, je potrebné dočasne upraviť pomery strán. Bolo osvedčené, že žalovaný užíva priestory vo vlastníctve žalobcov a žalobcovia ako vlastníci týchto priestorov znášajú riziká vzniku škody na týchto priestoroch, pričom ich nemôžu proti vzniku škody zabezpečiť a ochrániť svojou fyzickou prítomnosťou. Užívaním priestorov dochádza k ich opotrebovaniu a k úbytku ich majetkovej hodnoty, teda škodám na majetku žalobcov. Žalovaný sám písomne vyjadril svoju vôľu odovzdať predmetné priestory k 31.12.2019, čo však napokon nesplnil, na odovzdanie priestorov sa nedostavil a ani sa neospravedlnil. Preto žalobcovia považujú za potrebné požiadať o súdnu ochranu zmysle autoritatívneho rozhodnutia súdu, ktorým súd dočasne upraví právne vzťahy účastníkov tak, že uloží žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do bytového domu a odovzdať kľúče a čipové karty, aby tak bolo zabránené ich užívaniu tretími osobami.

9. Odvolací súd je toho názoru, že žalobcovia preukázali, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi nimi a žalovaným. Z obsahu spisového materiálu totiž vyplýva, že dochádza k nadmernému odberu elektrickej energie z priestorov, ktoré boli prenajaté žalovanému. Žalovaný preukázateľne nemá žiaden vzťah k bytovému domu (nevlastní byt/ nebytový priestor v danom dome ani ho nemá v nájme). Odvolací súd preto zastáva stanovisko, že iba uložením zákazu žalovanému vstúpiť do predmetných priestorov označeného bytového domu možno zamedziť vzniku ďalšej škody na majetku žalobcov.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 388 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa vstupu do priestorov predmetného bytového domu.

11. Za vecne správny považuje odvolací súd výrok napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému odovzdať žalobcom 3 ks čipových kariet a 3 ks kľúčov od nebytových priestorov predmetného bytového domu. V tomto ohľade sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie obsahnutým v odôvodnení napadnutého uznesenia, na ktoré poukazuje. Tieto čipové karty sú preukázateľne vlastníctvom žalovaného. Z obsahu nájmovej zmluvy nevyplýva povinnosť žalovaného tieto vrátiť po skončení nájmu, ktorý preukázateľne skončil na základe prejavenia vôle žalovaného (viď č. I 14 spisu) dňom 31.12.2019.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil výrok napadnutého uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému odovzdať žalobcom čipové karty a kľúče od nebytových priestorov predmetného bytového domu.

13. Výrok napadnutého uznesenia o náhrade trov konania je nadbytočný. O nároku na náhradu trov konania vrátane trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj trov tohto odvolacieho konania, totiž súd prvej inštancie rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. zrušil výrok o náhrade trov konania (výrok II.).

14. Výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bola žalobcom uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 33 eur (výrok III.), nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

15. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).