

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202575
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5614202575.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci žalobcu: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, zastúpeného JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou, so sídlom Z. XX, XXX XX L. M., proti žalovanému: V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X/X, XXX XX M., zastúpenému Mgr. Ľubošom Kráľom, advokátom, so sídlom Y. Q. X, XXX XX M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti reálnou deľbou, o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.02.2020, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/66/2014-830 zo dňa 10. marca 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v súlade s ust. § 325 ods. 2 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) uložil žalobcovi, aby až do právoplatného skončenia konania nepreviedol jemu patriaci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 27/64-ín k stavbe rodinného domu súp. č. XXX postavenej na pozemkoch zapísaných ako parc. č. KN-C 77/1 a KN-C 77/2, nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., obec Hybe na LV č. XXXX.
2. Dňa 06.05.2020 bolo okresnému súdu doručené odvolanie žalobcu proti predmetnému uzneseniu, dané na poštovú prepravu dňa 05.05.2020.
3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zmysle § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.
4. Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t.j. aby došlo k jeho vecnému prejednaniu odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.
5. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).
6. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP).
7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 3, 4 CSP).

8. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 CSP).

9. V zmysle § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii (ďalej „zákon č. 66/2020 Z.z.“) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

10. Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu (§ 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z.).

11. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, v odôvodnených prípadoch však možno zmeškanie odvolacej lehoty v zmysle § 122 CSP odpustiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde, alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

12. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd jednoznačne preukázané, že žalobcovi bolo napadnuté uznesenie doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 12.03.2020. Lehota na podanie odvolania s poukazom na ust. § 121 CSP ods. 2 CSP začala žalobcovi plynúť dňa 13.03.2020 a nepretržite plynula až do 26.03.2020, t.j. z procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku žalobcovi uplynulo už 14 dní. Nasledujúci deň, t.j. 27.03.2020, nadobudol účinnosť zákon č. 66/2020 Z.z.. Na základe ustanovenia § 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 citovaného zákona zákonná procesná lehota žalobcu na podanie opravného prostriedku neplynula, ale táto začala ďalej plynúť až odo dňa 01.05.2020. Nakoľko dňa 01.05.2020 bol štátny sviatok (deň pracovného pokoja), dňa 02.05.2020 bola sobota a dňa 03.05.2020 bola nedeľa (deň pracovného pokoja), odvolacia lehota v zmysle § 121 ods. 4 CSP začala žalobcovi reálne plynúť až dňa 04.05.2020, ktorý deň bol zároveň posledným dňom, kedy mohol svoje odvolanie včas podať. Z uvedeného vyplýva že, lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 13.03.2020 a uplynula dňa 04.05.2020, v dôsledku čoho napadnuté uznesenie nadobudlo dňa 05.05.2020 právoplatnosť. Keďže žalobca podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu na poštovú prepravu až dňa 05.05.2019 (č.l. 839 spisu), odvolací súd pri aplikácii ust. § 386 písm. a) CSP jeho odvolanie ako oneskorene podané o d m i e t o l .

13. V prípade odmietnutia odvolania sa odvolací nemôže zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia a jeho preskúmaním na základe námietok odvolateľa uvedených v jej opravnom prostriedku. Uvedený postup vyplýva z článku 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko sa nejedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale o nároku na náhradu trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v súvislosti s rozhodnutím o veci samej, prípadne v rozhodnutí, ktorým bude nariadené neodkladné opatrenie zrušené (§ 336 ods. 3 CSP).

15. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).