

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119200337
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119200337.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Myrent, s.r.o., IČO: 51 489 546, so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom F. N. X/A, XXX XX . A. - V. B., o zaplatenie 940 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 46C/47/2019-184 zo dňa 4.12.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalovaného prvoinštančný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 940 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 940 € od 24.11.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Mal za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 274 CSP, nakoľko síce žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, avšak nie včas. Ospravedlnenie žalovaného bolo elektronicky doručené a zaevidované v systéme až 4.12.2019 po pojednávaní, a to i napriek tomu, že o termíne pojednávania bol upovedomený riadne a včas 15.10.2019. Zároveň dodal, že dôvody uvedené v žiadosti o ospravedlnenie neúčasti nemajú charakter vážnych a neodkladných (právny zástupca žalovaného zdôvodnil svoju neúčast' na pojednávaní pracovnou vyťaženosťou a hospodárnosťou), a tak mu nič nebránilo, aby svoju neúčast' ospravedlnil (písomne alebo telefonicky) tak, aby bola súdu doručená v dostatočnom časovom predstihu pred pojednávaním. O trovách konania rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1, 2 CSP v súvislosti s ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. V zákone stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalovaný a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal nesprávnosť aplikácie § 274 CSP, nakoľko inštitút rozsudku pre zmeškanie žalovaného slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, čo však nebol jeho prípad. V konaní nebol nečinný, riadne ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a informoval súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti a navyše nebol zo strany súdu bezodkladne po podaní ospravedlnenia a pred vydaním rozsudku informovaný, ako posúdil jeho ospravedlnenie, v zmysle § 183 ods. 4 CSP. Vzhľadom na uvedené nebola splnená kumulatívna podmienka na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 písm. b) CSP. Navyiac uviedol, že podaním zo dňa 3.12.2019 ospravedlnil neúčast' žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní nariadenom na deň 4.12.2019, v ospravedlnení uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informoval súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Ako dôkaz predložil

ospravedlnenie neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 3.12.2019 spolu s doručenkou zo dňa 3.12.2019.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mohli akokoľvek spochybniť správnosť skutkových zistení a právnych záverov súdu prvej inštancie. Podľa jeho názoru sa súd dôsledne vysporiadal s predmetom konania, správne posúdil jeho návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v súlade s § 274 CSP i ospravedlnenie žalovaného a jeho právneho zástupcu. Ďalej sa podrobne zaoberal ustanovením § 274 CSP a plne sa stotožnil s názorom súdu obsiahnutým v odôvodnení rozhodnutia a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

4. Žalovaný sa k podanému vyjadreniu žalobca v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou sporu proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok (§ 355 ods. 1, § 356 písm. b/, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní v intenciách § 379 a § 380 CSP a rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b), § 391 ods. 1 CSP.

6. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP na základe toho, že boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci naň bol riadne a včas predvolaný, bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, napriek tomu svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

7. Z obsahu spisu je evidentné, že bola dodržaná podmienka upravená v § 274 písm. a) CSP, t.j. že v rámci predvolania na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zároveň je nepochybné, že bol predvolaný riadne a včas, predvolanie bolo doručené 15.10.2019 a pojednávanie bolo dňa 4.12.2019, teda medzi tým bolo časové rozmedzie viac ako jedného mesiaca. V tejto súvislosti je nutné podotknúť, že žalovaný doručil súdu dňa 3.12.2019 o 11:53 hod., pričom k overeniu podpisu právneho zástupcu žalovaného došlo až o 12:17 hod. toho istého dňa, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 4.12.2019 z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženia v tomto termíne, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, Zároveň uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a vyjadril súhlas s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti.

8. Bez racionálneho základu nie je argumentácia žalobcu, v zmysle ktorej nie je akceptovateľné, aby púhym všeobecným a nepreukázaným tvrdením o pracovnej zaťažnosti (bližšie nešpecifikovanej) mohla sporová strana v zásade odblokovať zákonnú možnosť súdu vydať kontumačný rozsudok, nakoľko musí ísť o preukázané okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré objektívne znemožňujú účasť na súdnom pojednávaní. Na druhej strane odvolací súd sa však nestotožňuje s vysloveným názorom súdu prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí o splnení druhej kumulatívnej podmienky, a to absencie včasného ospravedlnenia neúčasti na nariadenom pojednávaní. Primárne možno za včasné ospravedlnenie (pozri napríklad autorský komentár Števček, M. a kol. Civilný sporový poriadok C. H. Beck, 2016, str. 1004) považovať také ospravedlnenie, ktoré je súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania. Z tohto pohľadu mohol v okolnostiach súdnej veci uzavrieť, že ospravedlnenie doručené žalovaným deň pred pojednávaním, je ospravedlnením včasným.

9. Inštitút rozsudku pre zmeškanie žalovaného slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, ako i nemožnosť vykladať ustanovenia Civilného sporového poriadku formalisticky. Odvolací súd považuje za nutné podotknúť, že súd prvej inštancie prehliadol písomný odpor žalovaného proti platobného rozkazu, ktorý obsahuje argumentáciu popierajúcu uplatnený nárok. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 4. júna 2019, v ktorom konštatoval, že „považuje za potrebné dať do pozornosti, že formalistický výklad ustanovenia § 274 CSP, a to, že súd vždy za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie „žalobe vyhovie“, skutočne nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu

dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávanií, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP treba posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej). Zároveň bolo obdobne rozhodnuté v iných veciach Krajského súdu v Žiline, napríklad 8Co/128/2019-128, 10Co/53/2019.

10. Navyše žalovaný v ospravedlnení uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo svojej neprítomnosti, čo by v opačnom prípade fakticky smerovalo k povinnej účasti žalovaného na pojednávaní „za každých podmienok“, inak mu totiž hrozí kontumačná strata procesu, čo presahuje rámec požiadaviek princípu kontradiktórnosti súdneho konania a nezodpovedá relevantnej procesnej úprave v zmysle základného princípu v článku 17 CSP, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Pokiaľ žalovaný v odvolaní poukazoval na možný postup súdu podľa § 183 ods. 4 CSP, je potrebné uviesť, že v danom prípade žalovaný v ospravedlnení svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní iba vysvetlil dôvod neprítomnosti na pojednávaní bez toho, aby zároveň požiadal súd o odročenie pojednávania. V nadväznosti na to nebolo ani povinnosťou súdu postupovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia, nakoľko jeho aplikácia sa vyžaduje iba v prípadoch, ak strana sporu požiada o odročenie pojednávania a súd zistí, že ňou uvedený dôvod na takýto procesný postup nie je dôležitý. Preto tu žiadna analógia legis neprichádza do úvahy.

12. Zhrnúc opísané, neboli splnené všetky zákonom požadované kumulatívne podmienky na vydanie kontumačného rozsudku na pojednávaní podľa § 274 CSP. Na základe toho odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne rozhodne, zistené skutočnosti vyhodnotí, vec právne posúdi a svoje rozhodnutie odôvodní v zmysle kritérií uvedených v § 220 CSP. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)