

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 16Pc/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119211702  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119211702.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou v právnej veci navrhovateľa: H. E., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX F. proti odporkyni/oprávnenej: Y. E., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X, XXX XX F., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa H. E., nar. X.XX.XXXX voči oprávnenej Y. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 18Pc/3/2018-45 zo dňa 24.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/6/2019-70 zo dňa 28.5.2019 počnúc dňom 17.10.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.10.2019 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na už plnoletú odporkyňu. V návrhu uviedol, že keďže odporkyňa neprejavuje o neho žiaden záujem ako o otca, odmieta s ním komunikovať, či akokoľvek ho kontaktovať a matka odporkyne mu odmieta poskytnúť informácie o odporkyni, nemá žiadnu vedomosť o jej štúdiu. Nakoľko u navrhovateľa vzniklo hlboké podozrenie, že odporkyňa žila a pracovala v J., má za to, že je objektívne schopná živiť sa sama a tým jeho vyživovacia povinnosť voči nej ako plnoletej končí. Podľa vedomostí navrhovateľa odporkyňa na N., O. Y. R. Y. F. neštuduje a neštuduje na žiadnej inej vysokej škole, ale pracuje v Cukrárni C. v Košiciach, kde ju sám videl.

2. Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 27.5.2020 v ktorom uviedla, že nesúhlasí so zrušením výživného, pretože tvorí jej jediný príjem. Od septembra 2020 sa jej finančné nároky opäť zvýšia, keďže nastupuje do 1. ročníka bakalárskeho štúdia na V.. Ďalej uviedla, že nastúpila na vysokú školu, prešla zápočtami, no polročné skúšky nezvládla a zo školy odišla v polovici školského roka. Po prerušení štúdia na VŠ (február 2019) sa jej situácia s bývaním zhoršila, keďže od svojich 18-tich rokov nebýva ani u jedného z rodičov. Nakoľko nemala prácu a bývanie, nič ju nebrzdilo odísť a vyskúšať zarobiť peniaze mimo Slovenska. Odporkyňa v Prahe bývala v podnájme a zamestnala sa v zmenárni, kde jej vznikol dlh voči zamestnávateľovi a jej spolubývajúci neplatil za podnájom, pričom odporkyňa uhrádzala náklady za celý podnájom iba sama. Odporkyňa si našla prácu v J., ale boli to skôr brigády, nezarobila ani na dlhy, a preto sa vrátila domov do Košíc. Po návrate z J. odporkyňa prespávala u kamarátky, pretože jej brat nesúhlasil s tým, aby sa vrátila domov. V Košiciach sa jej naskytla možnosť bývať v jednej z izieb v byte, v ktorom prebiehala rekonštrukcia, výmenou za drobné upratovacie práce a výpomoc. Popritom si hľadala prácu, ale bez výsledku, keďže začala kríza s pandemiou COVID - 19. Nakoľko v minulosti pracovala v cukrárni C., začala brigádovať na pár hodín - umývanie riadu a zarobené peniaze jej vykryli náklady na stravu, nie však na splátky pôžičky, na ktorej jej narastal ďalej dlh. Do dnešných dní býva na sídlisku J. Y. F., kde prispieva 120 EUR mesačne na chod domácnosti

priateľovej mame ako minimálnu odplatu, keďže sa o ňu v najhorších chvíľach vždy postarala, ako o vlastné dieťa. Odporkyňa vo svojom vyjadrení poukázala na to, že po celú dobu čerpania výživného jej čiastka aspoň z časti poskytovala možnosť dôstojného života, v porovnaní so všetkými rovesníkmi, o ktorých sa rodičia starajú bez ohľadu na to, akú sumu im určil súd. Podľa názoru odporkyne rodičov má v plnom fyzickom a psychickom zdraví, ktorí zarábajú dostatočne na to, aby zaopatrili jej základné potreby z vlastného záujmu a nielen na základe súdneho rozhodnutia, bez ktorého by dozaista svoje rodičovské povinnosti neplnili.

3. Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, písomným vyjadrením odporkyne, výsluchom odporkyne, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 18Pc/3/2018 a obsahom listinných dôkazov nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovné:

4. Naposledy bolo výživné zo strany navrhovateľa na vtedy plnoletú odporkyňu upravené rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 18Pc/3/2018-45 zo dňa 24.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7Co/6/2019-70 zo dňa 28.5.2019. Rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 18Pc/3/2018-45 zo dňa 24.9.2018 v konaní o zvýšenie výživného a určenie výživného pre plnoleté dieťa bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu vtedy plnoletej Y. zvýšeným výživným zo sumy 70 EUR na sumu 120 EUR mesačne od 11.1.2018 do 31.8.2018 a na sumu 150 EUR mesačne od 1.9.2018 do budúca, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 23.3.2016 č.k. 21P/190/2015-40. Uvedený rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2019.

5. Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v súčasnosti nikde nepracuje, mala možnosť nastúpiť na výletnú loď, kde mohla mať čistý príjem vo výške 1.100 EUR mesačne, avšak kvôli COVID - 19 sa to zrušilo. Ďalej uviedla, že v čase podania návrhu na začatie konania nepracovala, lebo sa vrátila z J.. Odporkyňa v súčasnosti býva u jednej pani, keďže u matky nebýva už asi 3 roky, nakoľko mali určité nezhody. Matka odporkyne výživné neplatí, pretože sa dohodli na tom, že jej matka 50 EUR si ponechá na starostlivosť o psa odporkyne, ktorého si musela nechať u matky. Odporkyňa podľa rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania zo dňa 2.4.2020 je podmiennečne prijatá na V. N. Y. F., O. L. (denná forma štúdia) a potrebuje predložiť doklad o maturitnej skúške a zaplatiť zápisné vo výške 39,50 EUR do 30.6.2020. Ďalej uviedla, že v súčasnosti nemá žiadny príjem z pracovnej činnosti a nikde neštuduje.

6. Z potvrdenia o štúdiu vydaného N. J. E. Š. Y. F., O. verejnej správy dňa 3.3.2020 vyplýva, že odporkyňa študovala na uvedenej univerzite formou denného štúdia od 6.9.2018 do 7.8.2019, kedy ukončila štúdium z dôvodu vylúčenia zo štúdia pre neplnenie požiadaviek.

7. Z odôvodnenia rozsudku č.k. 18Pc/3/2018-45 zo dňa 24.9.2018 (bod 5) je zrejmé, že odporkyňa do 25.5.2018 študovala na R. S. Š. S. Č.. X, odbor informačných a sieťových technológií v Košiciach a štúdium ukončila maturitou.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Vychádzajú zo zisteného skutkového stavu a citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Z vykonaného dokazovania ako aj z obsahu listinných dôkazov založených v spise súd zistil, že odporkyňa je t.č. plnoletá a ukončila štúdium 25.5.2018 na strednej škole, pričom takýto stav sa v zmysle judikatúry považuje za taký, kedy je odporkyňa schopná sama sa živiť. Súdu bola preukázaná aj tá skutočnosť, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole dňa 7.8.2019, kedy bola vylúčená zo štúdia, a preto v čase podania návrhu na začatie konania (17.10.2019) už neštudovala na vysokej škole a teda sa nepripravovala na svoje budúce povolanie. Pokiaľ odporkyňa v konaní tvrdila, že bola podmiennečne prijatá na V. N. v Košiciach, súd poukazuje na to, že štúdium na tejto vysokej škole súd nemohol zohľadniť v čase rozhodnutia, keďže je zrejmé (aj z písomného vyjadrenia odporkyne), že štúdium na vysokej škole začne až v septembri 2020. Súd na základe vyššie

uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil počnúc dňom 17.10.2019 (od podania návrhu na začatie konania), tak ako to na pojednávaní spresnil navrhovateľ.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaných ustanovení § 52 a § 58 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.