

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7709210511
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7709210511.10

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v spore žalobcu: A. B. C., so sídlom v Prešove, Levočská 2, správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Lucie Žužovej, bytom vo D. E., D. XXX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 3, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, v konaní o náhradu škody, o návrhu žalovanej na doplnenie rozsudku takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh žalovanej na doplnenie rozsudku.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 20.9.2023 č.k. 9Co/78/2023-753 zmenil čiastočný rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.4.2020 č.k. 4C/131/2009-438 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 27.2.2020 č.k. 4C/131/2009-677 tak, že žalobu zamietol. Rozhodol, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v celom rozsahu.

2. Rozhodol tak o odvolaní žalovanej voči rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 53.284,05 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že o zvyšku nároku (ušlom zisku a úroku z omeškania) rozhodne v konečnom rozhodnutí. V konečnom rozhodnutí si súd prvej inštancie vymienil rozhodnúť aj o trovách konania.

3. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, teda odvolacieho súdu bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 3.10.2023 (viď. doručka č.l. 766) a žalovanej dňa 3.10.2023 (viď. doručka č.l. 765). Rozsudok odvolacieho súdu tak nadobudol právoplatnosť dňom 3.10.2023.

4. Žalovaná podaním zo dňa 20.11.2023, doručeným súdu prvej inštancie toho istého dňa podala návrh na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.9.2023 č.k. 9Co/78/2023-753 o výrok, ktorým by odvolací súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného konania. Tento návrh zdôvodnila s poukazom na § 255 v spojení s § 262 ods. 3 C.s.p. a uviedla, že súd prvej inštancie čiastočným rozsudkom zo dňa 10.4.2014 č.k. 4C/131/2009-438 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 53.284,05 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a o trovách konania uviedol, že rozhodne v konečnom rozhodnutí. Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 27.2.2020 č.k. 4C/131/2009-677 doplnil výrok čiastočného rozsudku zo dňa 10.4.2014 č.k. 4C/131/2009-438 tak, že o zvyšku nároku (ušlom zisku, úroku z omeškania) rozhodne v konečnom rozsudku. Aj keď si je žalovaná vedomá uplynutia lehoty 15 dní od doručenia rozsudku odvolacieho súdu uvedenej v § 225 C.s.p., navrhla odvolaciemu súdu, aby doplnil rozsudok zo dňa 20.9.2023 č.k. 9Co/78/2023-753 o výrok o trovách prvoinštančného konania, o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté. Vytkla odvolaciemu súdu, že v zmysle § 396 ods. 2 C.s.p. nerozhodol o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

5. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 152 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.6.2016 rozsudkom rozhoduje súd o veci samej. Zákon ustanovuje, kedy súd rozhoduje vo veci samej uznesením.

9. Podľa § 152 ods. 2 vyššie cit. zákona rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednáwanej veci. Ak je to však účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

10. V súlade s vyššie cit. ust. § 152 ods. 1 a 2 O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie čiastočným rozsudkom zo dňa 10.4.2014 č.k. 4C/131/2009-438, súd týmto čiastočným rozsudkom rozhodol o časti uplatneného nároku žalobcu, teda o uplatnenej skutočnej škode, s tým, že o nároku na náhradu ušlého zisku a úrokov z omeškania rozhodne konečným rozhodnutím.

11. O trovách konania sa v čiastočnom rozsudku rozhoduje iba v prípadoch, ak tento čiastočný rozsudok predstavuje pre niektorého účastníka konania aj rozsudok konečný. V ostatných prípadoch sa o trovách konania rozhodne až v rozhodnutí konečnom. Túto skutočnosť je súd povinný uviesť vo výrokovej časti čiastočného rozsudku (viď. komentár Občiansky súdny poriadok, JUDr. Marek Števec PhD. a kol., prvé vydanie 2009 str. 397).

12. Súd prvej inštancie tak postupoval v zmysle zákona, pokiaľ v čiastočnom rozsudku nerozhodol o trovách konania, ale vo výrokovej časti čiastočného rozsudku uviedol, že o trovách konania rozhodne až v rozhodnutí konečnom. Niet pochyb o tom, že čiastočným rozsudkom rozhodol o časti uplatneného nároku žalobkyne voči žalovanej, pričom o zostávajúcich nárokoch (ušlom zisku a úrokoch z omeškania) rozhodne až v konečnom rozhodnutí. Jeho postup je potrebné považovať za správny a zákonný, keďže nejde o taký prípad, že by čiastočný rozsudok predstavoval pre niektorého účastníka aj rozsudok konečný.

13. Zo správneho postupu súdu prvej inštancie tak vyplýva, že o trovách prvoinštančného konania strán sporu rozhodne až v konečnom rozsudku.

14. Po podaní odvolania žalovanej proti čiastočnému rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.4.2014 č.k. 4C/131/2009-438 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 27.2.2020 č.k. 4C/131/2009-677 odvolací súd rozsudkom zo dňa 20.9.2023 zmenil čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom tak, že žalobu zamietol. Súčasne rozhodol o tom, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v celom rozsahu. Nakoľko súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol o trovách prvoinštančného konania v súvislosti s vydaním čiastočného rozsudku, ktorý bol preskúmaný v odvolacom konaní, nebol dôvod ani pre postup odvolacieho súdu v zmysle § 396 ods. 2 C.s.p., a teda aby rozhodol o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

15. Z týchto dôvodov odvolací súd nevyhovel návrhu žalovanej na doplnenie rozsudku v zmysle § 225 C.s.p. o výrok o trovách prvoinštančného konania, nakoľko na takýto postup nie je daný zákonný dôvod.

16. Odvolací súd v tej súvislosti pripomína, že o trovách prvoinštančného konania v súvislosti s vydaním čiastočného rozsudku bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Navyše žalovaná nedodrжала ani zákonom stanovenú 15 dňovú lehotu od doručenia rozsudku, stanovenú v § 225 ods. 1 C.s.p. pre podanie návrhu na doplnenie rozsudku.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako vyplýva z enunciatu tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.