

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119328654
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119328654.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanému: Š. Y., P.: X.XX.XXXX, XXX XX L. U., o zaplatenie 363,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 294,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19,80 eur od 05.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21,70 eur od 04.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,50 eur od 06.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21,70 eur od 04.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 35,25 eur od 04.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 154,44 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 69,31 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 03.07.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica žiadal v rámci upomínacieho konania, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 363,70 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania a to z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 03.03.2016 so žalovaným zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb - služba Mobilný internet a tiež dňa 03.03.2016 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb a jej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a cenník.

2

8Csp/10/2020

Postupca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., žalovanému bol aktivovaný program služieb a tento sa zaviazal za ne zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry v celkovej výške 294,39 eur a zmluvnú pokutu vo výške 69,31 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 23Up/865/2019 zo dňa 19.07.2019. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica preto vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní.

3. Podľa § 10 ods.1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

5. Žalobca navrhol v konaní pokračovať. Okresný súd Banská Bystrica preto vec postúpil Okresnému súdu Levice dňa 11.02.2020.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, výzvu na vyjadrenie k žalobe podľa § 106 ods. 3 CSP, procesné poučenie pre spotrebiteľa. Žalovaný sa nevyjadril.

7. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 29.05.2020.

8. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúr, ostatných listinných dokladov súd zistil tento skutkový a právny stav: dňa 04.07.2018 uzatvoril žalobca ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil žalobcovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1, medzi ktorými bola i pohľadávka vedená voči žalovanému. Žalovaný dňa 03.03.2016 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytovanie telekomunikačných služieb - mobilný internet na základe dodatku k zmluve, ktorej súčasťou sú všeobecné

3

8Csp/10/2020

podmienky a cenník, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby a tento sa zaviazal za ne zaplatiť cenu stanovenú v zmluve, dodatku k zmluve a cenníku. Právny predchodca za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil žalovanému faktúry:

- Faktúra zo dňa 15.06.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX J. výške 19,8 Eur s lehotou splatnosti 04.07.2016
- Faktúra zo dňa 15.07.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 21,7 Eur s lehotou splatnosti 03.08.2016
- Faktúra zo dňa 15.08.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 41,5 Eur s lehotou splatnosti 05.09.2016
- Faktúra zo dňa 15.09.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 21,7 Eur s lehotou splatnosti 03.10.2016
- Faktúra zo dňa 15.10.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 35,25 Eur s lehotou splatnosti 03.11.2016
- Faktúra zo dňa 15.11.2016 uvedená pod J. XXXXXXXXXXXX vo výške 154,44 Eur s lehotou splatnosti 05.12.2016

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca preukázal, že platne nadobudol pohľadávku voči žalovanému a to Zmluvou o postúpení pohľadávok s pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. zo dňa 04.07.2018. Súd z dôvodu, že pôvodný veriteľ vyzval žalovaného faktúrami, ktorých súčasťou je upomienka na splnenie jeho dlhu v lehote splatnosti, mal za to, že splnil podmienku písomnej výzvy § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. a tiež z odstúpenia od zmluvy zo dňa 04.05.2017 je zrejme, že žalovanému bolo oznámené, že ak je aj napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku, môže pôvodný veriteľ

postúpiť peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe bez jeho súhlasu. Žalobca preukázal, že žalovaný platne uzatvoril dňa 03.03.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a tiež platne uzatvoril dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 03.03.2016, na základe ktorých boli žalovanému zo strany právneho predchodcu poskytnuté telekomunikačné služby. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a Dodatku k zmluve, pretože nezaplatil riadne a včas za služby fakturované mu predchodcom žalobcu. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal splnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % p. a odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

10. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 69,31 eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Dodatku. Benefity sa rozumie súčet zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil svoj záväzok viazanosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorej výšku súd nepovažoval za neprimeranú. Preto potom súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

11. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

12. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Zmluva o pripojení, ktorú predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, pretože nezaplatil riadne a včas za služby fakturované mu predchodcom žalobcu. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % p. a odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

20. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.