

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201339
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201339.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 29.5.2020 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. H., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10, zastúpeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov M. H., rodená Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. D. C., X.. V.. W. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom a otca O.. O. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. D. C., X.. Z. XXX/XXX, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa O.. O. H., nar. XX.X.XXXX voči maloletému dieťaťu H. H., nar. X.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 200 € mesačne na sumu 300 € mesačne, počnúc mesiacom jún roku 2020.

II. Takto zvýšené výživné je otec maloletého dieťaťa O.. O. H., nar. XX.X.XXXX p o v i n ý zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa pani M. H., nar. XX.X.XXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

III. Týmto dochádza k zmene Rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom spisovej značky 6C/195/2011 zo dňa 20.9.2011 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu.

IV. Súd zúčastneným stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z á v a .

odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (CSP), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. Na pojednávaní konanom dňa 29.5.2020 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej vzdali práva podať opravný prostriedok. Súd na vypracovanie rozsudku aplikoval ustanovenie § 221 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom

schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.