

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/2286/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119446887
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Talianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119446887.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX C. A. XXX, právne zast.: S.. W. Q., I. I. A. XXX/X, XXX XX W. I., proti povinnému: Š. K., R.. XX.XX.XXXX, D. S.. A.. K. XXX/XX, XXX XX Č.X. D., o vymoženie 3423,- Eur s príslušenstvom, pred súdnym exekútorom: S.. K. W., I. I. E. Ú. Ž.E. XXX/XX, XXX XX W., N. I.. U.. XXX E. XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu, prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 04.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 3423,- Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 6C/27/2017 zo dňa 22.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019 a vykonateľnosť dňa 13.08.2019 (ďalej len „rozsudok zo dňa 22.11.2018“) v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 11Co/49/2019 zo dňa 30.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019 a Uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 6C/27/2017 zo dňa 30.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2019 a vykonateľnosť dňa 19.11.2019 (ďalej len „uznesenie zo dňa 30.09.2019“).

2. Súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu E. S.. K. W., I. I. E. Ú.W. Ž. XXX/XX, XXX XX W.. Súdny exekútor následne dňa 20.12.2019 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej ako „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 30.12.2019. Dňa 14.01.2020 bol zo strany povinného, prostredníctvom e-mailu, súdnemu exekútorovi doručený návrh na zastavenie exekúcie a následne jeho originál (podaný na Slovenskej pošte a.s. Brezno dňa 22.01.2020) dňa 23.01.2020, súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote.

3. Dňa 31.01.2020 doručil súdny exekútor súdu nasledovné dokumenty: 1) prípis súdneho exekútora k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 30.01.2020, 2) upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou, 3) návrh povinného na zastavenie exekúcie a 4) vyjadrenie oprávneného.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol niekoľko dôvodov pre ktoré žiadal súd, aby danú exekúciu zastavil. Prvým dôvodom na ktorý vo svojom návrhu poukázal povinný a na základe ktorého žiada predmetnú exekúciu zastaviť je právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 6C/27/2017 zo dňa 30.09.2019. Ďalšími skutočnosťami pre ktoré by mal súd danú exekúciu zastaviť sú podľa vyjadrenia povinného okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku ako aj iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhol súdu prebiehajúcu exekúciu zastaviť pre rozpor s Ústavou SR a Únijným právom z dôvodu, že mu ako účastníkovi konania boli odňaté ústavné práva v súlade s článkom 46 a následne Ústavy SR, a taktiež kvôli tomu, že súd zmluvu z ktorej vymáhaný nárok vyplýva nebol podrobený súdnej kontrole (neskôr

doplnil, že súd túto kontrolu nevykonával v súlade s Ústavou SR podľa bodu a) až f) podaného návrhu) v prítomnosti povinného a tak, aby sa povinný mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Žiadal súd, aby prihliadol na skutočnosť, že exekučný titul na podklade ktorého sa daná exekúcia vykonáva nie je spôsobilým exekučným titulom, je neúčinný, nebol spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a teda nemohol pôsobiť platné právne účinky a to vykonanie exekúcie, pretože právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky. Dôkazom má byť Kúpno - predajná zmluva ako Spotrebiteľská zmluva ku ktorej uviedol, že táto nebola posúdená súdom ex offio, súd v danej zmluve nezohľadnil námietku premlčania podľa § 100 a následne / Občiansky zákonník a taktiež nezohľadnil Odpor podaný proti rozsudku zo dňa 31.12.2018. K tomuto dodal, že nie jeho vinou tieto dôkazy neboli vykonané v konaní pred súdom. Následne uviedol, že predmetný návrh podáva podľa § 61k písm. a), c) a d) Exekučného poriadku, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a ďalej sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a ďalej sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. K tomuto doplnil, že cit.: „Pred vznikom exekučného titulu nastali skutočnosti ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a to : návrhom Oprávneného na vykonanie exekúcie Oprávnený porušil zákonnú povinnosť - podal návrh na výkon exekúcie bez právneho dôvodu, uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa a preto znáša podľa zákona aj trovy, ktoré exekútorovi vznikli a ktoré sú predmetom exekúcie.“ K tvrdeniu povinného, že pred vznikom exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti uviedol, cit.: „Pri prejednávaní veci č. k. 6C /27/ 2017 neboli splnené podmienky na vydanie Uznesenia, pretože: Uznesenie č. k. 6C /27/2017 zo dňa 22.11.2018, ktoré vydal Okresný súd v Brezne a č. k. 6C /27/2017 zo dňa 30.09.2019, ktoré vydal Okresný súd v Brezne vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a účastníkovi konania bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie.“ Ďalšou skutočnosťou, na ktorú sa povinný vo svojom návrhu odvoláva a ktorá bráni vymáhateľnosti predmetného nároku vyplývajúceho z exekučného titulu je nedostatok formálnej a materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia súdu. Tu dal do pozornosti, že pokiaľ povinný namieta nedostatok riadneho doručenia exekučného titulu, súd je povinný túto okolnosť prešetriť. K tomuto dodal, že namieta riadne doručenie exekučného titulu do vlastných rúk. Ku skutočnosti pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná poukázal na čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy SR a judikatúru Ústavného súdu SR (I. ÚS 4/94, m. m. I. ÚS 22/03, I. ÚS 26/94) a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv týkajúceho sa práva na spravodlivé súdne konanie. Taktiež poukázal na jednotlivé ustanovenia Exekučného poriadku (§ 42, § 45 ods. 2, § 55, § 61k a ďalšie súvisiace s podaním predmetného návrhu). K trovám exekúcie a jeho príslušenstvu uviedol, cit.: „Nie je v súlade s únijným právom a verejným poriadkom účtovanie DPH pri výkone exekúcie. Nie je v súlade s únijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť aj vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Nie sú preukázané skutočne náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Náhrada hotových výdavkov musí mať pre účastníka jednoznačný a preskúmateľný základ v upovedomení súdneho exekútora, preto žiadam súd, aby výšku náhrady preskúmal i z úradnej povinnosti v súlade s únijným právom a judikatúrou Európskeho súdu a z dôvodu, či nedošlo k zneužitiu právomoci verejného činiteľa. Predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania Upovedomenia o začatí exekúcie 542,40 EUR - odmena súdneho exekútora...20%.....422,00 EUR - náhrada hotových výdavkov.....30,00 EUR - a DPH v sadzbe 20%..... 90,40 EUR

Upozornenie súdneho exekútora, že ak povinný dlh nesplní do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, tak trovy exekúcie budú vyššie - až 1.084,80 EUR, je v rozpore so zákonom.“ Následne dal súdu do pozornosti rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie č. k. 17Er/582/2005, IV. ÚS 452/11, rozhodnutie Krajského súdu Košice 8CoE/64/2012 a Nález ÚS SR, sp. zn.: III. ÚS 107/07 ku ktorému dodal, že cit.: „... v ktorom sa o. i. uvádza, že k znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty (čl. 1 ods. 1 ústavy), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. m. m. I. ÚS 87/93, PL ÚS 16/95 o II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované (II. ÚS 243/05), pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania.“ Na záver dodal, cit.: „Žiadam súd, aby po preskúmaní všetkých uvedených skutočností a dôkazov v tomto konaní o zastavenie exekúcie a o oslobodenie od súdnych poplatkov a pre nárok uplatňovaný v tomto exekučnom konaní oprávneným bez právneho dôvodu a pre porušenie ústavných práv exekúciu č. k. 278 EX 778/19-7 zastavil, tak ako v mnohých podobných prípadoch

súdy Slovenskej republiky exekúciu zastavili v súlade so zásadou právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Na záver dávam do pozornosti, že pre nedostatky v právnom poriadku Slovenskej republiky na ktoré sa súdy odvolávajú, ktoré som si prečítal vo verejných rozhodnutiach súdov a na nevyhnutnosť práva na ktoré poukázali verejní činitelia Slovenskej republiky nie som povinný strpieť procesné chyby súdov a súdnych exekútorov, preto zdôrazňujem, že mám právo na spravodlivé prejednanie veci na príslušnom súde Slovenskej republiky a na spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a únijnym právom. Pre prípad porušovania mojich zákonných práv žiadam do konania pribrať prokurátora na ochranu mojich zákonných práv.“

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení, podanom prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného, uviedol nasledujúce skutočnosti. Ako prvé poukázal na to, že právny vzťah medzi oprávneným a povinným nemá spotrebiteľský charakter. Uviedol, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy obaja vystupovali ako fyzické osoby a dodal, že pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Poukázal na to, že súd nemohol pri svojom rozhodovaní zohľadniť námietku premlčania, nakoľko táto zo strany povinného nebola vznesená. Napriek obsiahlosti podania povinného pokladá podaný návrh na zastavenie exekúcie, resp. jeho podstatnú časť za nedôvodnú. Doplnil, že v danej veci je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností daný exekučný titul Rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 22.11.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.05.2019 a Uznesenie Okresného súdu Brezno zo dňa 30.09.2019, voči ktorému povinný sťažnosť nepodal. Následne uviedol nesúhlas s názorom povinného, kde tvrdí, že dané exekučné tituly nie sú právoplatné a vykonateľné. K tomuto doplnil, cit.: „V danej veci teda vzhľadom na okolnosť, že zo strany povinného nedošlo k dobrovoľnému plneniu na základe právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí, bola voči nemu exekúcia zahájená dôvodne.“ Na základe uvedeného oprávnený trvá na vymáhaní jeho peňažných nárokov voči povinnému v rámci exekučného konania vedeného u povereného súdneho exekútora pod 278 EX 778/19.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

15. Súd po preskúmaní doručeného návrhu na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného uvádza, že exekučný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu, uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 115/03).

16. K tvrdeniam povinného podmieňujúcim vznik exekučných titulov uvádza nasledovné. V tomto štádiu konania súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať dôvody, ktoré predchádzali vydaniu exekučných titulov a ktoré nastali ešte pred ich vznikom. Nie je príslušný skúmať ich hmotnoprávnu správnosť, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Ich obsahom je viazaný a musí z nich vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Taktiež konštatuje, že návrh na zastavenie konania neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Skutočnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu mal povinný namietat' v rámci podaného odvolania voči rozsudku zo dňa 22.11.2018. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči povinnému, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Súd teda povinnému dáva do pozornosti, že vytýkané nedostatky týkajúce sa základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 31.07.2008, sp. zn. 20 Cdo 1940/2008).

17. Ďalšou skutočnosťou, na ktorú sa povinný vo svojom návrhu odvoláva a ktorá podľa vyjadrenia povinného bráni vymáhateľnosti predmetného nároku vyplývajúceho z exekučného titulu je nedostatok formálnej a materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia súdu, bližšie nešpecifikovaného. Súd na základe uvedeného žiadosťou zo dňa 21.02.2020 požiadal okresný súd, ktorý exekučné tituly vydal, aby tunajšiemu súdu doložil fotokópie doručeníek preukazujúcich ich doručenie. Dňa 16.03.2020 boli tunajšiemu súdu doručené fotokópie doručeníek k sp. zn. 6C/27/2017. Súd po preskúmaní týchto doručeníek však nezistil nijaké porušenie procesných pravidiel pri doručovaní. Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu má súd za preukázané, že okresný súd rozsudok zo dňa 22.11.2018, ako aj uznesenie zo dňa 30.09.2019 doručoval povinnému na adresu: J. D. Matejovie 911/34, 976 52 Čierny Balog. Z informácie k rozsudku zo dňa 22.11.2018 vyplýva, že tento bol povinnému doručený dňa 17.12.2018. Keďže voči danému rozsudku sa povinný odvolal tento nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019 a vykonateľnosť dňa 13.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 11Co/49/2019 zo dňa 30.05.2019. Z informácie o výsledku doručovania listinného rovnopisu k uzneseniu zo dňa 30.09.2019 vyplýva, že tento exekučný titul nebol povinnému listine doručený z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd má taktiež za preukázané, že toto uznesenie bolo povinnému doručované opakovane, dňa 07.10.2020. V danom prípade súd uplatnil fikciu doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP kde platí, že ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd pritom uvádza, že Civilný sporový poriadok bližšie neuvádza, čo je potrebné chápať za nemožnosťou doručiť písomnosť, avšak podľa názoru súdu, skutočnosť, že adresát

je na adrese neznámy, teda nezdržiava sa na adrese podľa § 106 CSP, alebo neprebratie zásielky adresátom, tento predpoklad spĺňajú. Súd v tomto smere poukazuje na účinky fikcie doručenia, ktoré sú viazané len na to, že písomnosť sa nedoručí na adresu podľa § 106 CSP a vráti sa súdu ako nedoručená. Vzhľadom na uvedené dané Uznesenie zo dňa 30.09.2019, nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2019 a vykonateľnosť dňa 19.11.2019.

18. Povinný v podanom návrhu okrem iných skutočností namietal i výšku trov exekúcie vyčíslenú v upovedomení o začatí exekúcie. Súd po preskúmaní výšky trov exekúcie dospel k záveru, že tieto boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Vyhlášky“). Z upovedomenia o začatí exekúcie má súd za preukázané, že trovy exekúcie si súdny exekútor pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od jeho doručenia vyčíslil vo výške 542,40 Eur. Tieto trovy pozostávajú z odmeny súdneho exekútora vo výške 422,00 Eur a náhrady hotových výdavkov vo výške 30,- Eur a k tomu prislúchajúcej DPH vo výške 90,40 Eur. Súdny exekútor povinného zároveň upozornil, že v prípade ak pohľadávku, jej príslušenstvo, ako aj trovy exekúcie neuhradí v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, budú predbežné trovy exekúcie vo výške 1.084,80 Eur (odmena vo výške 844 Eur, náhrada hotových výdavkov vo výške 60,-Eur a k tomu prislúchajúca DPH vo výške 180,80 Eur). Podľa § 7 ods. 1 a 2 Vyhlášky, odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie. Základom na jej určenie je výška vymoženého plnenia (ustanovenie § 6 Vyhlášky). Popri odmene patrí súdnemu exekútorovi za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov ako aj náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania (ustanovenie § 21 Vyhlášky). Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur a v prípade splnenia vymáhaného nároku do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Súd po preskúmaní celého spisového materiálu s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné podanému návrhu povinného na zastavenie vyhovieť, nakoľko tento nie je dôvodný a opodstatnený. Exekúcia je vedená na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov a v čase rozhodovania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd nemal za preukázané, že došlo k ich právoplatnému zrušeniu, rovnako súd nemá za preukázané, že nastali také skutočnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti resp. skutočnosti, ktoré by mali za následok stratu jeho vymáhateľnosti.

20. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tento návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.