

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201474  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619201474.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX F. Y. proti žalovanému: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, F. Č. XXX, XXX XX Č. o obnovu konania takto

### rozhodol:

I. Súd podania žalobkyne zo dňa 11.07.2019 a zo dňa 19.11.2019 **o d m i e t a** .

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.07.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie žalobkyne zo dňa 11.07.2019 označené ako žiadosť o znovu obnovenie súdneho sporu BSM, 10C/189/2009-90. V odôvodnení tohto podania žalobkyňa uviedla, že žiada, aby jej súd vysvetlil, kde sú peniaze z podnikania jej bývalého manžela, ktorému má dať 160.000,00 Sk. Majú spolu postavený rodinný dom, ktorý potrebuje opravy, a preto žiada, aby mu súd „priklepol“, aby sa finančne podieľal na opravách.

2. Súd zistil, že toto podanie žalobkyne neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby v súlade s ustanoveniami § 127 ods. 1, § 132, § 133 a § 406 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a preto uznesením č.k. 5C/26/2019-4 zo dňa 15.10.2019 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania. V tomto uznesení súd žalobkyňu riadne poučil o tom v akej lehote a akým spôsobom má vady svojho podania odstrániť.

3. Žalobkyňa na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 19.11.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2019, ktorým však vady svojho podania zo dňa 11.07.2019 v zmysle výzvy súdu neodstránila. Žalobkyňa v tomto podaní riadne označila strany sporu, avšak ani z tohto jej podania nie je jednoznačne zrejmé, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje a čoho sa domáha. Neuviedla v akom rozsahu a ktoré rozhodnutie napáda, neuviedla dôvody obnovy konania, ani skutočností, ktoré by svedčili o tom, že jej žaloba je podaná včas a neoznačila a ani nepripojila žiadne dôkazy, ktorými mienila dôvodnosť svojej žaloby preukázať. Toto jej podanie opätovne neobsahuje určitý a zrozumiteľný žalobný návrh, tzn. ako má súd rozhodnúť vo veci samej.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť žaloby v zmysle ustanovení § 132 a § 406 CSP, a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP práve uznesením č. k. 5C/26/2019-4 zo dňa 15.10.2019, ktorým vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania zo dňa 11.07.2019. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože žalobkyňa vady svojho podania zo dňa 11.07.2019 v zmysle výzvy súdu neodstránila.

9. Každá žaloba musí v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 CSP obsahovať riadne označenie strán sporu, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a jednoznačný žalobný návrh. Konkrétne žaloba na obnovu konania musí v zmysle ustanovenia § 406 CSP obsahovať popri všeobecných náležitostiach podania aj označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje. Podania žalobkyne zo dňa 11.07.2019 aj zo dňa 19.11.2019 sú neúplné, nezrozumiteľné, neobsahujú náležitosti riadnej žaloby (pričom súd sa len domnieva, že žalobkyňa mienila podať žalobu na obnovu konania), nakoľko z nich nie je jednoznačne zrejmé čoho sa žalobkyňa domáha, keďže žiadne z jej podaní neobsahuje dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností a ani určitý a zrozumiteľný žalobný návrh, tzn. ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Žalobkyňa taktiež neoznačila a ani nepredložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

10. Riadna žaloba je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jej neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože žalobkyňa síce po poučení a výzve súdu doručila súdu doplnené podanie, ktoré však opätovne nemalo náležitosti riadnej žaloby, čím podmienky na začatie konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podania žalobkyne zo dňa 11.07.2019 a zo dňa 19.11.2019 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

11. V prípade, ak žalobkyňa nemá finančné prostriedky na právneho zástupcu, so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu sa môže obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci, nie na súd, nakoľko podľa zákona 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone, pričom o forme poskytnutia právnej pomoci rozhoduje centrum.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie podania zavinila samotná žalobkyňa tým, že neodstránila vady svojho podania v zmysle riadneho poučenia súdu, a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanému, ktorému doteraz ani neboli doručené neúplné podania žalobkyne, v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej

strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.