

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201985
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319201985.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa: T. K., nar. X. X. XXXX, bytom L. Q., K. A. XXX, XXX XX B., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti manželke navrhovateľa: F. K., nar. XX. X. XXXX, ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom L. Q. K. A. XXX, XXX XX B., za účasti maloletých detí: R. K., nar. X. . XX. XXXX, bytom L. Q. K. A. XXX, XXX XX . B. a maloletého D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Q., K. A. XXX, XXX XX B., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, o späťvzátí návrhu po vyhlásení a doručení rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 21. januára 2020 č.k. 9P/26/2019-77, takto

rozhodol:

Krajský súd späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 21. januára 2020 č.k. 9P/26/2019-77 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov konania **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozhodol rozsudkom v tomto konaní nasledovne:

I. Súd manželstvo navrhovateľa T. K., rod. K., nar. X. X. XXXX a manželky navrhovateľa F. K., rod. E., nar. XX. X. XXXX uzatvorené dňa XX. X. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. vo zväzku V., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX rozvádza.

II. Súd zveruje maloletého R. K., nar. X. XX. XXXX . a maloletého D. K., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva do výchovy a osobnej starostlivosti otca T. K., nar. X. X. XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka F. K., nar. XX. X. XXXX je povinná na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého R. K., nar. X. XX. XXXX sumou vo výške 60,- eur mesačne a na výživu maloletého D. K., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 50,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

IV. Matka F. K., nar. XX. X. XXXX je oprávnená **s a s t ý k a ť** s maloletým R. K., nar. X. XX. XXXX a maloletým D. K., nar. XX. XX. XXXX **s p o n t á n n e** vždy po dohode rodičov.

V. Konanie o úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k K. K. nar. X. X. XXXX **z a s t a v u j e**.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok v jeho písomnom vyhotovení **n á l e ž i t e** a **p o d r o b n e o d ô v o d n i l**.

2. Písomným podaním zo dňa 24.4.2020 oznámil navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu, že jeho manželka F. K., rod. E., nar. XX.X.XXXX, zomrela dňa XX.X.XXXX a z tohto

dôvodu berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Táto skutočnosť bola preukázaná aj lustráciou v Registri obyvateľov.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 370 ods. 1,2 CSP tak, ako vyplýva z výrokovkej časti uznesenia odvolacieho súdu.

4. O nároku na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

5. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)