

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204250  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2118204250.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Terézie Mecelovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Gabriely Briškovej, vo veci žalobkyne: Ing. X. B., nar. XX. I. XXXX, bytom M. XXX/XX, H., zastúpenej advokátom: JUDr. Pavol Čičmanec, Bavlínarska 312/9, Trenčín, proti žalovaným: 1/ Ing. Miroslav R. Šefčík, PhD., Podjavorinskej 37/1, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu B. B., nar. XX. V. XXXX, bytom M. XXX/XX, H., zastúpeného advokátom: JUDr. Ľubomír Nemček, Čajkovského 5, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, 2/ U9, a.s., Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, zastúpenej: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 038, 3/ HÍLEK a spol., a.s., Vajanského 24, Senica, IČO: 36 239 542, o neplatnosť dražby, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 10. januára 2019 č. k. 27C/39/2018-178, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .
- II. Žalovaným 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. konanie zastavil, II. žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, III. žalovanej 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

Vecne zdôvodnil, že žalobkyňa sa žalobou doručou súdu dňa 17.5.2018 domáhala určenia neplatnosti dražby vykonanej dražobníkom - žalovanou 2/ na základe návrhu žalovaného 1/, pričom nehnuteľnosť nadobudla žalovaná 3/ (byt č. X na druhom nadzemnom podlaží v rodinnom dome so súp. č. XXX na parc. č. 435 o výmere 637 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. H., kde žalobkyňa má spoluvlastnícky podiel 1/1 a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach 12362/20909). Osvedčením o priebehu dražby je notárska zápisnica N/449/2018, Nz 15132/2018, NVRI 15483/2018, spísaná notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou zo dňa 11.5.2018.

Súd prvej inštancie zistil, že na Okresnom súde Bratislava II bola dňa 16.5.2018 žalobkyňou podaná rovnaká žaloba voči žalovaným 1/ až 3/. Konanie na Okresnom súde Bratislava II bolo vedené pod sp. zn. 7C/31/2018 a dňa 1.6.2018 bola vec postúpená podľa § 20 písm. a/ CSP Okresnému súdu Trnava, kde je konanie vedené pod sp. zn. 20C/5/2018. Konanie nie je právoplatne skončené. Z dôvodu, že na súde už prebiehalo konanie sp. zn. 20C/5/2018, ktorého predmetom je neplatnosť dražby, a bolo začaté doručením žaloby súdu dňa 16.5.2018, ide o neodstrániteľnú procesnú prekážku, aby o tej istej veci prebiehalo ďalšie konanie, začaté neskôr (dňa 17.5.2018). Súd prvej inštancie preto konanie zastavil. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. čl. 4, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP, vecne zavinením zastavenia konania žalobkyňou, z ktorého dôvodu žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania a táto bola žalovaným 1/, 2/ priznaná. Žalovanej 3/ súd prvej inštancie náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa, s návrhom na zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnila § 365 ods. 1 písm. a/, b/ CSP. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nepokladá za správne, nakoľko žalobkyňou došlo k späťvzatiu žaloby v skôr začatom konaní, preto malo dôjsť k zastaveniu konania sp. zn. 20C/5/2018 a nie tohto konania.

3. Žalovaní 1/ až 3/ sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadrili.

4. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. V danej veci súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu prekážky litispendencie (§ 159 CSP).

7. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

8. Citované zákonné ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 77/2009).

9. Prekážka litispendencie patrí k podmienkam konania. Ak zistí súd, že v tej istej veci prebieha iné konanie, je povinný začaté konanie zastaviť; rozhodujúcim okamihom pre posúdenie existencie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania (porov. Ústavný súd Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 320/2009).

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 20C/5/2018 vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava II žalobkyňa dňa 16.5.2018 (t. j. o jeden deň skôr ako v danej veci) podala voči totožným žalovaným žalobu s rovnakým predmetom konania, ako následne dňa 17.5.2018 podala i na Okresný súd Trnava. Táto vec bola z Okresného súdu Bratislava II z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená na Okresný súd Trnava. Konanie bolo uznesením zo 6.2.2019 č. k. 20C/5/2018-46 prerušené do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36Cbi/5/2017. K späťvzatiu žaloby v tomto skoršom konaní nedošlo. Konanie nie je právoplatne skončené.

11. Z obsahu predmetného spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 17.5.2018 domáhala voči žalovaným 1/ až 3/ určenia neplatnosti dražby, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť - byt č. X na druhom nadzemnom podlaží v rodinnom dome so súp. č. XXX na parc. č. 435 o výmere 637 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. H.. Osvedčením o priebehu dražby je notárska zápisnica N/449/2018, Nz 15132/2018, NVRIs 15483/2018, spísaná notárkou JUDr. Martou Pavlovičovou zo dňa 11.5.2018.

12. V priebehu odvolacieho konania bolo súdu doručené podanie žalobkyne k sp. zn. 27C/39/2018 z 12.2.2019 označené ako návrh na spojenie súdnych konaní s tým, že žalobkyňa navrhla pre hospodárnosť s poukazom na § 166 ods. 1 CSP spojiť konania sp. zn. 20C/5/2018 a sp. zn. 27C/39/2018 tak, že konanie sp. zn. 20C/5/2018 sa zastaví a bude sa pokračovať len touto konaním (sp. zn. 27C/39/2018), pretože tu došlo už k procesným úkonom.

13. Z uvedeného je zrejmé, že v danej veci súd prvej inštancie postupoval správne, keď skúmal, či nie je daná prekážka litispendencie a dospel i k správnej závere, že na Okresnom súde Trnava prebiehali súbežne dve totožné konania (totožnosť sporových strán, totožnosť predmetu sporu), pričom konanie

v predmetnej veci začalo neskôr, z ktorého dôvodu bolo potrebné toto konanie zastaviť. Pre úplnosť sa dodáva, že z vyššie uvedeného podania žalobkyne, podaného v priebehu odvolacieho konania, nie je možné jednoznačne vyvodiť, k čomu prejav vôle žalobkyne smeroval, preto na účely odvolacieho konania ostáva bez právneho významu.

14. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, čo sa týkalo aj vecne správneho a odvolaním (samostatnými námietkami) nespochybného rozhodnutia o trovách prvoinštančného konania.

15. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/, 2/, 3/ boli úspešní v odvolacom konaní, podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1 CSP, vznikol im nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z dôvodu, že žalovaní v odvolacom konaní ostali pasívni, do konania sa nezapojili (nevykonali žiaden procesný úkon), náhrada trov odvolacieho konania žalovaným 1/ až 3/ priznaná nebola (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

16. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.