

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205856
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205856.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., B. 39, o 14X,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 147,- eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 147,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Home Credit Slovakia a.s. Piešťany) sa žalobou zo dňa 19.11.2019 domáhal zaplatenia sumy 147,- eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 147,- eur od 30.04.2019 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 03.08.2016 spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky Home Credit Slovakia a.s. s ktorými žalovaný vyjadril súhlas svojím podpisom na zmluve. Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany poskytla žalovanému pôžičku v sume 168,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť pôžičku v mesačných splátkach po 7,- eur po dobu 24 mesiacov, pričom termín konečnej splatnosti bol určený na 28.08.2018. Žalovaný z uvedenej pôžičky uhradil len sumu 21,- eur s tým, pričom zvyšok, t.j. sumu 147,- eur neuhradil. Vzhľadom na to, že žalovaný ďalšie splátky pôžičky v zmysle dohody neuhrádzal, spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany výzvou zo dňa 25.04.2017 vyzvala žalovaného k splateniu celej pôžičky, t.j. sumy 147,- eur.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Home Credit Slovakia a.s. Piešťany ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 29.04.2019 bola uvedená pohľadávka Home Credit Slovakia a.s. voči žalovanému postúpená na žalobcu, a to podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný sumu 147,- eur doposiaľ nezaplatil i napriek výzve právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.10.2019. K žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, výzvu k splateniu celej pôžičky, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávky, pokus o zmier.

3. Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 6Csp/147/2019-52 zo dňa 05.12.2019, ktorým súd žalobe vyhovel a ktorý bol uznesením súdu zo dňa 24.02.2020 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

5. Na pojednávaní dňa 29.05.2020 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 19.05.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd po oboznámení sa so žalobou zistil, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná, keďže žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyššie uvedenú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 168,- eur, pričom žalovaný sa uvedenú pôžičku zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 7,- eur po dobu 24 mesiacov, pričom dátum poslednej splátky bol dohodnutý na deň 28.08.2018. Žalovaný uhradil doposiaľ sumu 21,- eur, a teda žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi rozdiel, t.j. žalovaný sumu 147,- eur (168,- eur - 21,- eur). Súd mal za preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany uvedenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 postúpil na žalobcu podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Súd preto s poukazom na ustanovenia § 489 § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

8. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku záväzkového vzťahu predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.