

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoE/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200044
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719200044.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: K. V., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX ako povinnej a otca: W. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. K. XX, V., ako oprávneného, o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletým dieťaťom, o odvolaní oprávneného otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9Em/1/2019-79 zo dňa 09. marca 2020, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin uznesením č. k. 9Em/1/2019-79 zo dňa 09. 03. 2020 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení konštatoval, že otec sa návrhom doručeným súdu dňa 07. 01. 2019 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 20P/12/2017-87 zo dňa 04. 05. 2018, právoplatného a vykonateľného dňa 26. 05. 2018, v časti úpravy styku otca s maloletou dcérou.

V konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedenom pod sp. zn. 9P/176/2018 bol dňa 21. 11. 2019 (potom čo v uvedenej veci bolo dňa 07. 01. 2019 nariadené neodkladné opatrenie ohľadne úpravy styku otca s mal. dcérou pred psychologičkou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin) vyhlásený rozsudok, ktorým bola schválená dohoda rodičov, ktorej obsahom bola aj úprava styku otca s maloletou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, referáte poradensko-psychologických služieb, pred psychologičkou v zmysle jej pokynov.

Potom čo Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin nereagoval na výzvy súdu zo dňa 19. 09. 2019 a 20. 11. 2019 o poskytnutie informácií ohľadom realizácie stretnutí otca s maloletou dcérou a otec nereagoval na výzvy adresované mu prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne zo dňa 25. 11. 2019 a 24. 02. 2020, či na podanom návrhu trvá alebo ho berie späť, súd podľa 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) konanie zastavil. Konštatoval, že počas 6 mesiacov súdu nebolo doručené žiadne oznámenie ani odpoveď na výzvy, či oprávnený trvá na svojom návrhu, preto predpokladal, že pominuli dôvody na výkon rozhodnutia a k stretávaniu otca s maloletou dochádza v zmysle schválenej dohody rodičov rozsudkom č. k. 9P/176/2018-225 zo dňa 21. 11. 2019, resp. otec svoje právo na stretnutia s maloletou nevyužíva. Súd tak mal za daných okolností za to, že neexistujú predpoklady na výkon rozhodnutia, preto konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“).

2. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený - otec mal. dieťaťa z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) až h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia.

Nesúhlasil s názorom súdu, že nevyjadrenie sa oprávneného a kolízneho opatrovníka na výzvu súdu sú takými skutočnosťami, ktoré by predstavovali nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť. Právny zástupca na výzvu súdu nereagoval z dôvodu, že sa mu nepodarilo s klientom spojiť, z akého dôvodu nereagoval kolízny opatrovník mu nie je známe.

S poukazom na ust. § 35 C. m. p. má súd povinnosť sám aktívne vykonávať dôkazy i bez návrhov účastníkov konania a ak by súd opätovne, pod hrozbou sankcie, žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, referát poradensko-psychologických služieb o vyjadrenie, zistil by, že matka odmieta rešpektovať rozhodnutie súdu a stretávanie s mal. dieťaťom sa neuskutočňuje.

3. Povinná - matka maloletého dieťaťa ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 372 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 2 C. m. p., § 355 ods. 2, § 357 písm. a) C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p., § 374 C. m. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu podľa § 65, § 66 C. m. p. a napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b), d) C. s. p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C. s. p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, vyhodnotiac odvolanie oprávneného ako dôvodné.

5. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že v prejednávanej veci sa oprávnený - otec mal. dieťaťa domáhal výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/12/2017-87 zo dňa 04. 05. 2018, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda ohľadne rodičovských práv a povinností k mal. deťom, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. R. V. každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26. 05. 2018. Otec návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia odôvodnil neplnením si povinností vyplývajúcich z citovaného právoplatného rozhodnutia súdu matkou.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že na základe návrhu otca prebiehalo na Okresnom súde Martin konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, vrátane mal. R., ktoré bolo vedené pod sp. zn. 9P/176/2018. V predmetnom konaní súd uznesením dňa 07. 01. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s mal. R. pred psychologičkou na základe jej pokynov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v počte stretnutí 12, počas doby 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29. 01. 2019. V zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 14. 05. 2019 sa uvedené stretnutia realizovali (prvé stretnutie dňa 28. 03. 2019, do podania správy prebehlo 7 stretnutí). Rovnako splnomocnená zástupkyňa otca, na základe výzvy súdu, podaním doručeným súdu dňa 13. 06. 2019 oznámila, že stretnutia sa realizovali na základe neodkladného opatrenia zo dňa 07. 01. 2019 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktoré stretnutia sa realizovali do 12. 06. 2019 s tým, že súdu oznámi, či matka bude následne dodržiavať termíny stretnutí v súlade s rozsudkom Okresného súdu Marin sp. zn. 20P/12/2017 zo dňa 04. 05. 2018 (t. j. v súlade s exekučným titulom, poznámka odvolacieho súdu).

7. Vo veci sp. zn. 9P/176/2018 bolo následne dňa 01. 07. 2019 nariadené ďalšie neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol opäť upravený styk otca s mal. dcérou pred psychologičkou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v počte stretnutí 12, počas doby 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 07. 2019 a vykonateľnosť dňa 09. 07. 2019. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 09. 09. 2019 sa stretávanie v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia nerealizovalo, pretože matka vyjadrila nesúhlas so stretávaním sa otca s maloletou. Na výzvu súdu zo dňa 19. 09. 2019 splnomocnená zástupkyňa otca, podaním doručeným súdu dňa 02. 10. 2019, oznámila, že k stretnutiam na základe neodkladného opatrenia nedochádza, nakoľko matka mal. dieťaťa odmieta otcovi umožniť stretnutia.

8. V konaní sp. zn. 9P/176/2018 bola rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 21. 11. 2019 následne schválená rodičovská dohoda ohľadne styku otca s maloletou R. tak, že tento bude prebiehať na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, referáte poradensko-psychologických služieb pred

psychologičkou v zmysle jej pokynov, pričom uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/12/2017-87 zo dňa 04. 05. 2018 v časti styku rodičov s maloletými deťmi.

9. Výzvou zo dňa 25. 11. 2019 súd vyzval otca, prostredníctvom jeho splnomocnenej zástupkyne, na oznámenie, či na podanom návrhu trvá alebo ho berie späť, túto výzvu súd zopakoval dňa 24. 02. 2020 (výzvu zaslal prostredníctvom e-mailu), na žiadnu z výziev otec maloletej nereagoval.

10. Okresný súd následne konanie o výkon rozhodnutia zastavil z dôvodu, že počas 6 mesiacov mu nebolo doručené žiadne oznámenie ani odpoveď na výzvy, či oprávnený na svojom návrhu trvá, a teda možno dôvodne predpokladať, že pominuli dôvody na výkon rozhodnutia a k stretávaniu otca s maloletou v zmysle schválenej dohody rodičov rozsudkom č. k. 9P/176/2018-225 o dňa 21. 11. 2019 dochádza, resp. otec svoje právo na stretnutia s maloletou nevyužíva, a teda za daných okolností neexistujú predpoklady na výkon rozhodnutia.

11. Odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktorým zastavil konanie podľa § 161 C. s. p. pre nedostatok procesnej podmienky, ktorý vyvodil z nesplnenia výzvy súdu zo strany oprávneného a kolízneho opatrovníka, nepovažuje za správne.

12. Nečinnosť otca ako oprávneného v súvislosti s výzvami súdu zo dňa 25. 11. 2019 a 24. 02. 2020, ktorými súd otca vyzval len na vyjadrenie či trvá na podanom návrhu alebo tento berie späť, nedáva podklad pre záver o tom, že k realizácii stretnutí otca s mal. dcérou v zmysle pôvodného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/12/2017-87 zo dňa 04. 05. 2018 a následne rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9P/176/2015-225 zo dňa 21. 11. 2019, ktorým došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia vo vzťahu k úprave styku otca s mal. dcérou, dochádza, resp. otec sa stretnutí nedomáha.

13. Z návrhu otca a následných listín zabezpečených v spise (uznesení o nariadení neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 9P/176/2015, z ktorých je zrejmé, že k styku otca s dcérou v zmysle pôvodného exekučného titulu nedochádzalo, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 09. 09. 2019 podanej vo veci sp. zn. 9P/176/2018 o nerealizácii styku otca s dcérou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 01. 07. 2019 z dôvodu nesúhlasu matky, oznámenia splnomocnenej zástupkyne otca zo dňa 30. 09. 2019 o nerealizácii styku otca s mal. dcérou z dôvodov na strane matky) vyplýva, že k stretávaniu otca s mal. dcérou v zmysle exekučného titulu nedochádzalo (s výnimkou obdobia, kedy sa stretnutia realizovali na základe neodkladného opatrenia zo dňa 07. 01. 2019), pričom zo žiadneho dôkazu nevyplýva záver, že tomu tak naďalej nie je. Tento záver (o realizácii stretnutí otca s mal. dcérou) neodôvodňuje konanie, resp. nekonanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktorý nereagoval na výzvy súdu ohľadne realizácie či nerealizácie stretnutí. V nadväznosti na nereagovanie úradu na výzvu súdu odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o výzvu súdu zo dňa 19. 09. 2019 ohľadne realizácie stretnutí otca s dcérou, zo správy splnomocnenej zástupkyne otca zo dňa 30. 09. 2019 je zrejmé, že k stretnutiam nedochádzalo. Rovnaký záver vyplýva i zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 09. 09. 2019, podanej vo veci sp. zn. 9P/176/2018, ktorej kópiu mal súd k dispozícii (č. l. 54 spisu). Výzvou - urgenciou zo dňa 20. 11. 2019 pritom súd urgoval podanie správy ohľadne stretávania sa otca s mal. dcérou podľa uznesenia o neodkladnom opatrení, ohľadne ktorého už bolo súdu oznámené, že k jeho realizácii nedochádza. Už na druhý deň, dňa 21. 11. 2019, bola pritom schválená rodičovská dohoda ohľadne styku otca s mal. dcérou rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/176/2018-225, na realizáciu ktorého sa súd príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nedopytoval. Záver, že k realizácii stretnutí otca s mal. dcérou dochádza, nie je možné vyvodiť ani z nereagovania otca na výzvu súdu, či trvá na podanom návrhu alebo ho berie späť.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní vo veciach maloletých, ktoré možno začať aj bez návrhu (konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých možno v zmysle § 376 ods. 2 C. m. p. nariadiť aj bez návrhu), sa súd spravuje vyšetrovacou zásadou, ktorej dôsledkom je primárna zodpovednosť súdu za zistenie skutočného stavu, ktorá je jeho povinnosťou, ktorú musí splniť bez ohľadu na aktivitu účastníkov (§ 35, § 36 C. m. p.). Pokiaľ ide o reakcie príslušného orgánu sociálno-právnej ochrany detí či otca na výzvy súdu, súd, ako správne poukázal i otec v odvolaní, nevyužil všetky možnosti pre zabezpečenie spolupráce, t. j. vynútenie splnenia za využitia poriadkových opatrení (§ 102 - 103 C. s. p.). Za účelom zistenia skutočného stavu veci nevyhnutného pre rozhodnutie v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa mohol súd nariadiť pojednávanie vo veci, na ktorom by potrebné skutočnosti zistil

výsluchom účastníkov konania. Okresnému súdu je potrebné vytknúť i to, že i keď opakovane vyzýval otca a orgán sociálno-právnej ochrany detí na oznámenie či dochádza k realizácii styku, rovnakú správu nežiadal i od matky maloletej, ktorá bola povinná styk otca s mal. dcérou umožniť. Z obsahu spisu vyplýva, že súd matke doručil návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, z tohto však už nevyplýva, že by matku vyzval na vyjadrenie sa k návrhu a oznámenie, či dochádza k realizácii styku otca s mal. dcérou a v prípade, ak k realizácii styku otca s dcérou nedochádza, z akého dôvodu.

15. Súdu prvej inštancie je potrebné vytknúť i pochybenie, pokiaľ konanie zastavil podľa § 161 C. s. p. Pokiaľ totiž súd zistí, že došlo k splneniu uloženej povinnosti a k realizácii styku otca s mal. dcérou dochádza, ide o dôvod pre zamietnutie návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 377 ods. 1 C. m. p. alebo zastavenie konania podľa § 390 písm. e) C. m. p. (podľa štádia konania). Ak by otec netrval na svojom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, bolo by dôvodné zastaviť konanie pre späťvzatie návrhu, na späťvzatie návrhu však nemožno dedukovať len z toho, že otec nereagoval na výzvu súdu či trvá na podanom návrhu alebo tento berie späť. Pokiaľ totiž oprávnený na výzvu súdu, či na podanom návrhu trvá alebo tento berie späť nereagoval, bolo potrebné vychádzať z predpokladu, že otec na podanom návrhu trvá (k začatiu konania došlo na základe dispozičného úkonu oprávneného, ktorý nebol ďalším dispozičným úkonom oprávneného vzatý späť).

16. Vychádzajúc z uvedených záverov a skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bude vykonať ďalšie šetrenia a dôkazy smerujúce k dôslednému zisteniu toho, či dochádza k realizácii styku maloletej R. s oprávneným - otcom a v prípade zistenia, že k tomuto nedochádza, z akých dôvodov. Podľa výsledku šetrení smerujúcich k zisteniu skutočného stavu veci následne súd vo veci zvolí ďalší postup v zmysle príslušných právnych predpisov.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)