

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Er/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201774  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kaleta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8515201774.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., IČO: 36865141, Pribinova 25, 911 09 Bratislava, proti povinnému: C. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. č. XXX, o vymoženie 101,- eur s príslušenstvom, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** exekučné konanie.

II. Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi, JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, trovy exekučného konania vo výške 19,92 eur a **u k l a d á** oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený spísal do zápisnice súdneho exekútora dňa 24.1.2015 návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía sumy vo výške 101,- eur s prísl. na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 03403/14, ktorý vydal dňa 25.8.2014 Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35922761. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. následne požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 1Er/207/2015-19 zo dňa 13.2.2020 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. Proti citovanému uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesenie č.k. 1Er/207/2015-19 zo dňa 13.2.2020 uznesením zo dňa 24.3.2020 č.k. 20CoE/15/2020-42 potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1Er/207/2015-19 zo dňa 13.2.2020 tak nadobudlo právoplatnosť v spojení s uvedeným uznesením Krajského súdu v Prešove dňa 27.5.2020.

3. Súdny exekútor si na základe výzvy súdu zo dňa 19.2.2020 uplatnil trovy exekúcie vo výške 34,80 eur.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z.z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. O trovách exekúcie rozhodol súd podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP. V danom prípade oprávnený podaním návrhu na začatie exekúcie o ktorom sa už právoplatne rozhodlo zavinil zastavenie konania. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zaviazal na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 19,92 eur súdnemu exekútorovi oprávneného. Tieto trovy predstavuje:

a) odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie á 16,60 eur,

b) zvýšenie priznanej odmeny a náhrad o sadzbu 20 % DPH, t.j. spolu o sumu 3,32 eur,

DPH je priznaná s poukazom na ustanovenie § 196 vety druhej EP,

príčom pri určovaní náhrady za doručovanie, teda poštovného, súd vychádzal z obsahu súdneho spisu. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi uplatnenú náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov za doručovanie žiadosti o udelenie poverenia vo výške á 1,55 eur vrátane 20 % DPH a náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov vo výške 10,85 eur vrátane 20 % DPH (poštovné za odoslanie siedmich urgencií na vydanie poverenia), túto mu súd nepriznal, pretože uvedené písomnosti boli zo strany súdneho exekútora tunajšiemu súdu doručené osobne, teda bez vynaloženia uplatneného poštovného a navyše súd z obsahu súdneho spisu zistil, že súdny exekútor súdu doručil šesť urgencií nie sedem ako nesprávne uviedol súdny exekútor. Ak aj exekútor s doručením týchto podaní mal nejaké náklady napr. v súvislosti s doručovaním cez svojho pracovníka alebo kuriéra, ktorý zásielku osobne priniesol na súd, výšku týchto nákladov spojených s doručením súd nemal preukázanú, preto ich náhradu súd exekútorovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť možno podať v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 243 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uzneseniu súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.