

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/2921/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123456983  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123456983.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, práv. zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom , 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o vymoženie 2 290,29 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Paula Miššíková, so sídlom exekútorského úradu Pod Katrušou 13, 949 05 Nitra, IČO: 45 361 959, pod sp. zn. 400EX 1082/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 27.11.2023 domáhal od povinného vymoženiu 2 290,29 EUR s príslušenstvom na podklade exekučných titulov – rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5Csp/49/2022 zo dňa 24.05.2023 a uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-5Csp/49/2022 zo dňa 17.10.2023 (ďalej len „exekučné tituly“). Rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5Csp/49/2022 zo dňa 24.05.2023 nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2023 a vykonateľnosť dňa 09.06.2023. Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-5Csp/49/2022 zo dňa 17.10.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2023 a vykonateľnosť dňa 21.11.2023.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 11.11.2023 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Paula Miššíková, so sídlom exekútorského úradu Pod Katrušou 13, 949 05 Nitra, IČO: 45 361 959, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 400EX 1082/23.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 09.01.2024 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 12.01.2024, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a odôvodnil ho nasledovne. Po vydaní rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5Csp/49/2022 zo dňa 24.05.2023 sa mama dohodla s oprávneným spoločnosťou 365.bank, a. s. na splátkach 50 EUR mesačne, pričom každé tri mesiace boli splátky predlžované a riadne sme ich platili. Moja momentálna finančná situácia mi nedovoľuje, aby som dlh zaplatil v celej sume. Ak by to bolo možné, rád by som ho splácal v splátkach po 100 EUR mesačne. Pokiaľ by sa mi dalo, budem poukazovať aj vyššiu sumu.

4. Oprávnený podal dňa 27.11.2023 na Okresný súd Banská Bystrica ako príslušný exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky 2 290,29 EUR s príslušenstvom spolu so zákonom požadovanými prílohami. Dňa 11.12.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Paula Miššíková. Dňa 02.01.2024 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie kde vyzval povinného, aby do 15 dní od doručenia tohto upovedomenia splnil vymáhaný nárok oprávneného spolu s trovami exekúcie pričom v zmysle poučenia povinný môže z dôvodov podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ak sú splnené zákonom stanovené podmienky. Povinný v doručenom návrhu na zastavenie exekúcie

uvádza, že nemá možnosť uhradiť dlh naraz a v celej sume vzhľadom na jeho momentálnu finančnú situáciu. Taktiež žiada o možnosť plnenia v splátkach, ku ktorej sme sa dňa 26.01.2024 osobitne vyjadrili. Žiadosť bola doručená spolu s výzvou na vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61 k ods. 5. Oprávnený, v nadväznosti na vyššie uvedené má za to, že povinný sa v zaslanom návrhu neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie a len samotné uvedenie, že povinný žiada zastaviť exekúciu z dôvodov vyššie uvedených, nie je dostačujúce. Oprávnený tak má za to, že v súčasnosti nie je dôvod na zastavenie exekúcie, keďže v uvedenej veci sa jedná o exekučné konanie prebiehajúce na podklade spôsobilého exekučného titulu (materiálne aj formálne vykonateľné súdne rozhodnutie). Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že v danej exekučnej veci nenastali po vzniku exekučného titulu okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul nebol zrušený, v danej exekučnej veci neexistuje cudzí exekučný titul a ani neexistujú iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie považujeme za správny a dôvodný, pričom exekúciu nemožno zastaviť pre dôvody uvedené v návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Rovnako tak má za to, že v danej exekučnej veci neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k a nasl. Exekučného poriadku. Oprávnený preto žiada súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, že prípadné postupné splácanie dlhu veriteľovi po vydaní exekučného titulu nebráni veriteľovi v podaní návrhu na vykonanie exekúcie, pokiaľ splátky neboli uvedené priamo v exekučnom titule.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

17. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

18. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5Csp/49/2022 zo dňa 24.05.2023 bola povinnému ako žalovanému v treťom rade uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) istinu v sume 2

720,29 EUR, zmluvný úrok v sume 688,49 EUR, zákonný úrok z omeškania v sume 3,10 EUR, zákonný úrok z omeškania v sume 122,18 EUR, zákonný úrok z omeškania 5.00 % ročne zo sumy 2 720,29 EUR od 21.07.2022 do zaplatenia a bankové poplatky v sume 25,15 EUR, pričom v rozsahu plnenia žalovaného v treťom rade (povinného) zaniká povinnosť plniť žalovanému č. 1 (E. B., nar. X.X.XXXX). Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-5Csp/49/2022 zo dňa 17.10.2023 bola žalovanému č. 3 (povinnému) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) náhradu trov konania v sume 437,27 EUR s tým, že rozsahu plnenia žalovaného č. 3 (povinného) zaniká povinnosť plniť žalovanému č. 1 (E. B., nar. X.X.XXXX).

19. Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti „E) Vymáhaný nárok“ uplatnil nárok na istinu vo výške 2 290,29 EUR, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 720,29 EUR od 21.07.2022 do 22.08.2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 700,29 EUR od 23.08.2022 do 21.09.2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 680,29 EUR od 22.09.2022 do 20.10.2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 660,29 EUR od 21.10.2022 do 22.12.2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 640,29 EUR od 23.12.2022 do 20.01.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 620,29 EUR od 21.01.2023 do 22.02.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 600,29 EUR od 23.02.2023 do 21.03.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 580,29 EUR od 22.03.2023 do 20.04.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 560,29 EUR od 21.04.2023 do 22.05.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 540,29 EUR od 23.05.2023 do 21.06.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 490,29 EUR od 22.06.2023 do 20.07.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 440,29 EUR od 21.07.2023 do 22.08.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 390,29 EUR od 23.08.2023 do 20.09.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 340,29 EUR od 21.09.2023 do 20.10.2023, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 290,29 EUR od 21.10.2023 do zaplatenia, úrok v sume 688,49 EUR, trovy právneho zastúpenia v sume 307,22 EUR, súdny poplatok v sume 130 EUR, úroky z omeškania v sume 3,10 EUR, úroky z omeškania v sume 122,18 EUR a poplatky v sume 25,15 EUR. V časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ si oprávnený uplatnil nárok za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 259,12 EUR. V časti „H) Vyhlásenia a návrh“ oprávnený uviedol, že pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vykonal povinný čiastočné úhrady v celkovej výške 430 EUR, ktoré oprávnený započítal na istinu a úrok z omeškania priznaný rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5Csp/49/2022 zo dňa 24.05.2023. Následne súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu dospel k právnenému záveru, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, a preto dňa 11.12.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Paula Miššíkovej.

20. Exekučný súd konštatuje, že oba exekučné tituly, ktoré oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie spĺňajú náležitosti ustanovené Exekučným poriadkom. Rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5Csp/49/2022 zo dňa 24.05.2023 obsahuje výrok, ktorý bola žalovanému č. 3 (povinnému) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) istinu v sume 2 720,29 EUR, zmluvný úrok v sume 688,49 EUR, zákonný úrok z omeškania v sume 3,10 EUR, zákonný úrok z omeškania v sume 122,18 EUR, zákonný úrok z omeškania 5.00 % ročne zo sumy 2 720,29 EUR od 21.07.2022 do zaplatenia a bankové poplatky v sume 25,15 EUR (bod 12. uznesenia). Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-5Csp/49/2022 zo dňa 17.10.2023 obsahuje výrok, ktorým bola žalovanému č. 3 (povinnému) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) náhradu trov konania v sume 437,27 EUR (bod 12. uznesenia). Oba exekučné tituly, na poklade ktorých sa oprávnený domáha od povinného vymožená 2 290,29 EUR s príslušenstvom sú taktiež opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti (bod 13. uznesenia).

21. Povinný navrhol zastaviť exekúciu z dôvodu, že jeho momentálna finančná situácia mu nedovoľuje zaplatiť, aby zaplatil dlh v celej sume. Z uvedeného je zrejmé, že povinný sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu nemajetnosti. Súd konštatuje, že povinný sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu, ktorý uvedený je v starom Exekučnom poriadku účinnom do 31.03.2017, konkrétne ide o ustanovenie § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, vyjadruje zámer zákonodarcu, podľa ktorého účelom exekúcie nie je len úhrada jej trov, ale uspokojenie pohľadávky oprávneného. V prípade zastavenia exekúcie pre nedostatok majetku je nevyhnutné uvažovať o celom majetku povinného, a nie iba o časti, ktorá sa v konkrétnom prípade exekuuje, a ukáže sa, že výťažok z nej nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Podľa nového

exekučného poriadku, ktorý nadobudol účinnosť 01.04.2017 je možné exekúciu zastaviť len z uvedených v bode 6. toho uznesenia. Súd dospel k záveru, že dôvod, ktorý povinný uvádza vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie, nemožno subsumovať pod dôvody na zastavenie exekúcie podľa exekučného poriadku účinného od 01.04.2017.

22. Pokiaľ povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to že jeho momentálna finančná situácia mu nedovoľuje zaplatiť, aby zaplatil dlh v celej sume, súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdny exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d. Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

23. Súd v tejto súvislosti uvádza, že majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Ak súdny exekútor dospeje k záveru, že povinný je preukázateľne nemajetný a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, poverený súdny exekútor v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku rozhodne o zastavení exekúcie. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora v priebehu exekúcie. Podľa platnej a účinnej právnej úpravy (Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov) súdny exekútor exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví len v prípade, že sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo do 5 rokov od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok povinného alebo jeho príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekúcie. Z uvedeného podľa tunajšieho súdu vyplýva, že súd nie je oprávnený zastaviť prebiehajúcu exekúciu pre nemajetnosť povinného, nakoľko posúdenie nemajetnosti povinného a následné zastavenie exekúcie patrí podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku o rozhodovacej činnosti povereného súdneho exekútora. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované právne predpisy súd dospel k záveru, že v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy nie je oprávnený (bez kvalifikovaného posúdenia súdneho exekútora) posúdiť majetkové pomery povinného a zastaviť exekúciu pre nemajetnosť povinného.

24. Prostredníctvom návrhu na zastavenie exekúcie sa povinný domáha aj splátkového kalendára v sume 100 EUR mesačne. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že v zmysle ustanovení Exekučného poriadku nerozhoduje o splátkovom kalendári exekučný súd, ale poverený súdny exekútor.

25. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.