

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202798
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619202798.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobkyne: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX W. G., proti žalovanému: I. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y..P. XXX/X, XXX XX U., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č.k. 4C/66/2019-32 zo dňa 12. decembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa výrokov I., III. a IV. potvrdzuje.

Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami v kat.úz. N. zapísanými na LV č. XXX ako parcely registra C parc.č. XX/X orná pôda o výmere XXXX m², parc.č. XX/XX orná pôda o výmere XX m², parc.č. XX/XX orná pôda o výmere XXX m², parc.č. XX/XX orná pôda o výmere XXX m², parc.č. XX/XX orná pôda o výmere XXX m², parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² spolu s rodinným domom súp.č. XX na parc.č. XX/X najmä previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na iný subjekt, zaťažiť nehnuteľnosti ťarchou a vykonávať akékoľvek stavebné úpravy na nehnuteľnostiach do právoplatného skončenia konania vo veci samej začatého na základe žaloby podanej žalobkyňou vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Výrokom II. zamietol návrh na uloženie zákazu žalovanému vstupovať do rodinného domu súp.č. XX postaveného na parc.č. XX/X v kat.úz. N.. Výrokom III. žalobkyni uložil povinnosť podať na súde v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat.úz. N. zapísaným na LV č. XXX ako parcely registra C parc.č. XX/X orná pôda o výmere XXXX m², parc.č. XX/XX orná pôda o výmere XX m², parc.č. XX/XX orná pôda o výmere XXX m², parc.č. XX/XX orná pôda o výmere XXX m², parc.č. XX/XX orná pôda o výmere XXX m², parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² spolu s rodinným domom súp.č. XX na parc.č. XX/X proti žalovanému I. L. Q.. Výrokom IV. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1-3 Civilného sporového ako aj skutočnosťami osvedčenými z obsahu spisu, na základe čoho dospel k záveru, že návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2019 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami v kat.úz. N. zapísanými na LV č. XXX špecifikovanými vo výrokovej časti uznesenia a to najmä previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na iný subjekt, zaťažiť nehnuteľnosti ťarchou, vykonávať

akékoľvek stavebné úpravy na nehnuteľnostiach ako aj zákazu vstupovať do rodinného domu súp.č. XX na parc.č. XX/X . Návrh odôvodnila tým, že je nevyhnutné upraviť pomery strán sporu navrhovaným neodkladným opatrením a to až do skončenia konania vo veci samej v ktorej sa chce podaním žaloby voči žalovanému domáhať určenia neplatnosti prevodných zmlúv, v dôsledku ktorých došlo k prevodu nehnuteľností na žalovaného, resp. určenia jej vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. V návrhu uviedla, že dňa 26.01.2007 uzavrela so spoločnosťou TOMA úverová a leasingová a.s. Čadca zmluvu o úvere č. XXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 278 400,-Sk a zároveň bola v ten istý deň s uvedenou spoločnosťou uzavretá zmluva o zriadení záložného práva č. XXXXX, na základe ktorej bol vykonaný vklad do KN pod č. V XXX/XX a týmto záložným právom bolo zabezpečené zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere. Predmetom zálohu boli uvedené nehnuteľnosti. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2015 záložný veriteľ TOMA úverová a leasingová , a.s., postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXX na postupníka DAKL DETEKTIV SERVIS s.r.o. so sídlom U Stadionu 1325/2b, Podlesí, 736 01 Havířov, Česká republika a tým došlo aj k prechodu záložného práva na postupníka, avšak napriek tomu postupca TOMA úverová a leasingová a.s. v jej mene podľa § 151m/ ods. 6 OZ ako záložný veriteľ v pozícii predávajúceho uzavrel dňa 14.03.2017 kúpnu zmluvu s kupujúcim Q. U., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v kat.úz. N. zapísané na LV č. XXX a podľa tejto kúpnej zmluvy bol povolený vklad do KN pod č. V XXX/XX. Podľa žalobkyne sa kupujúci Q. U. nikdy nemohol stať riadnym vlastníkom nehnuteľností, pretože spoločnosť TOMA úverová a leasingová a.s. nemohla na iného previesť viac práv ako sama mala a na strane kupujúceho nemohla existovať dobromyseľnosť, keďže mal vedomosť, že predmetné nehnuteľnosti sú obývané a užívané žalobkyňou. Následne v roku 2019 Q. U. previedol nehnuteľnosti na žalovaného kúpnu zmluvou V 786/2019 a ten je v súčasnosti ich vlastníkom. Výkon záložného práva formou priameho predaja tretej osobe (Q. U.), ktorý uskutočnil záložný veriteľ TOMA úverová a leasingová a.s, v mene žalobkyne nebol v súlade so zákonom, pretože spoločnosť TOMA úverová a leasingová a.s prevádzala nehnuteľnosti v čase, kedy už pohľadávku z úverovej zmluvy zabezpečenú záložným právom nevlastnila. Kúpna zmluva, ktorou spoločnosť TOMA úverová a leasingová a.s . previedla nehnuteľnosti na Q. U. je neplatná a potom je neplatná aj kúpna zmluva, ktoru Q. U. previedol nehnuteľnosti na žalovaného. Nariadenia neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala z dôvodu, že mieni podať žalobu o určenie neplatnosti prevodných zmlúv, v dôsledku ktorých došlo k prevodu vlastníctva na žalovaného resp. mieni sa domáhať určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, pretože pričom dom č. XX predstavuje jej jedinú strechu nad hlavou, v ktorom býva spoločne s dvomi deťmi a obáva sa, aby v dôsledku možných faktických a právnych zásahov zo strany žalovaného stratila definitívne možnosť nehnuteľnosti užívať. Jej obava je vyvolaná aj tým, že žalovaný ako vlastníkom nehnuteľnosti zapísaný v katastri nehnuteľností je za súčasnej situácie a stavu oprávnený domáhať sa voči nej kedykoľvek podania návrhu na vypratanie nehnuteľnosti. Rovnako je oprávnený uskutočňovať na nehnuteľnostiach stavebné úpravy a činnosti s ktorými už začal, alebo dokonca vstúpiť do rodinného domu a toto všetko ohrozuje jej postavenie ako vlastníka, ktorého vlastnícke právo bolo hrubo porušené.

1.2 Z výpisu z LV č. XXX pre kat.úz. N. vyplýva, že vlastníkom predmetných nehnuteľností uvedených vo výrokovvej časti uznesenia je žalovaný a to na základe kúpnej zmluvy V XXX/XXXX, pričom skutkový stav opísaný žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol doložený zmluvou o úvere č. XXXXX ako aj zmluvou o zriadení záložného práva a zmluvou o postúpení pohľadávky a predaj predmetných nehnuteľností zo strany záložného veriteľa kupujúcemu Q. U. bol tiež dokladovaný kúpnu zmluvou. Z týchto listín vyplýva, že žalobkyňa bola vlastníčkou nehnuteľností, ktoré boli zaťažené záložným právom, pričom zo strany záložného veriteľa došlo k postúpeniu pohľadávky spolu so záložným právom na postupníka a napriek tomu následne došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, kde žalobkyňa ako predávajúcu zastupoval záložný veriteľ, čo v podstate umožňuje ustanovenie § 151 m/ ods. 6 OZ, avšak súd nemal za preukázané, že záložný veriteľ postupoval v zmysle § 530 OZ a preto bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán nariadením neodkladného opatrenia s tým, že súd uložil žalobkyňi, aby v stanovenej lehote podala žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam proti žalovanému a touto žalobou sa vyrieši sporná otázka vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko žalobkyňa spochybňuje vlastnícke právo žalovaného majúc za to, že tento nadobudol vlastnícke právo na základe neplatných právnych úkonov. Z uvedených dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie v takom rozsahu, ako je uvedené vo výroku I. napadnutého uznesenia a týmto neodkladným opatrením budú dočasne upravené pomery sporových strán až do skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva v prípade, že zo strany žalobkyne bude takáto žaloba podaná tak ako jej to ukladá výrok III. napadnutého uznesenia. V prípade ak žalobkyňa v súdom stanovenej lehote žalobu vo veci samej nepodá, tak súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

1.3 Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia(výrok II.) v časti, kde sa žalobkyňa domáhala, aby žalovanému bolo zakázané vstupovať do rodinného domu, pretože na to neboli splnené zákonné podmienky. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je možné uložiť zákaz vstupu do domu dočasne a to len takej osobe, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia voči osobe, ktorá byva v dome alebo v byte, a v tomto prípade žalobkyňa neuviedla žiadne dôvody a neprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v takomto znení a taktiež neodkladné opatrenie nebolo možné nariadiť ani s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f/ CSP, ktoré umožňuje zakázať vstup do domu osobe, ktorá svojím konaním ohrozuje telesnú integritu alebo duševnú integritu osoby zdržiavajúcej sa v dome alebo pravidelne navštevujúcej dom. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyslovila iba obavu, že žalovaný ako vlastník zapísaný v katastri nehnuteľností by mohol vstúpiť do rodinného domu, čo však samé o sebe bez akýchkoľvek relevantných dôvodov neumožňuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie o zákaze vstupu žalovaného do rodinného domu.

1.4 O náhrade trov konania na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP (výrok IV.) tak, že žiadnej zo strán nepriznal na náhradu trov tohto konania právo, keďže návrhu žalobkyne bolo vyhovené iba čiastočne a teda obe strany mali vo veci iba čiastočný úspech.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný ktorý navrhol, aby odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovaný uviedol, že odvolaním napáda uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. ktorým mu súd zakázal nakladať s nehnuteľnosťami z dôvodu že nie sú dané žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko nie je potrebné bezodkladne opraviť pomery účastníkov. Namietal tvrdenie žalobkyne, že by došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti TOMA úverová a leasingová a.s., na spoločnosť DAKL detektív servis, s.r.o., o čom svedčí skutočnosť, že táto spoločnosť nikdy nebola zapísaná na liste vlastníctva ako záložca. Preto záložný veriteľ TOMA úverová a leasingová a.s., mohla predať uvedené nehnuteľnosti. Tvrdenie žalobkyne, že má záujem vstupovať do domu je nepravdivé, dokonca má záujem dom aj s pozemkom pod ním žalobkyni darovať za 1 euro.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Vo svojom vyjadrení poukázala na skutočnosť, že z odvolania žalovaného nie je zrejmé, akými odvolacími dôvodmi v zmysle § 365 CSP žalovaný odôvodňuje podané odvolanie. Z tohto dôvodu odvolanie žalovaného nespĺňa náležitosti v zmysle § 364 CSP a je na mieste ho odmietnuť. Súčasne poukázala aj na to, že skutočnosti a dôvody vedúce k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. dôvody vedúce k jeho samotnému nariadeniu zo strany súdu, žalovaný vo svojom odvolaní žiadnym spôsobom nenamietal. Žalovaný v podanom odvolaní žiadnym spôsobom nespochybnil a ani nerozptýlil obavu z možných faktických a právnych zásahov do nehnuteľností zo strany jeho osoby ako ich vlastníka. Žalovaný tiež nijako nespochybňuje jeho tvrdené aktivity, smerujúce k vykonávaniu budúcej stavebnej činnosti. Aj po nariadení neodkladného opatrenia zakazujúceho žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami a vykonávať na nich stavebné úpravy, vstupovali na pozemky osoby vykonávajúce geodetickú činnosť a realizovali na nich zememeračské úkony. Samotný žalovaný ju v januári 2020 informovať, že v stavebných aktivitách bude, aj napriek snahám žalobkyne riešiť záležitosť cestou súdov, riadne pokračovať, čo potvrdzuje skutočnosť, že žalovanému bolo dňa 07.02.2020 obcou N. vydané stavebné povolenie, ktorým obec žalovanému povolila stavbu označenú ako „REZORT 3RD“ na pozemkoch XX/X, XX/XX, XX/X, XX/XX, XX/XX, XX/XX a XXX/X v kat. území N.. Zo stavebného povolenia je zrejmé, že žalovaný o jeho vydanie požiadal ešte dňa 18.10.2019. Vzhľadom na tieto skutočnosti je žalobkyňa toho názoru, že obavy, že žalovaný ako súčasný vlastník nehnuteľností môže začať uskutočňovať stavebné úpravy a práce.

4. K vyjadreniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý opätovne uviedol, že vydané neodkladné opatrenie považuje za nedôvodné. Poukázal na to, že k naplneniu prevodu záložného práva na nového postupníka nikdy nedošlo. Žalobkyňa sa o nehnuteľnosti niekoľko rokov nezaujímal a až keď začal na pozemkoch s úpravami pre potencionálnych záujemcov o stavebné pozemky, začala riešiť vzniknutú situáciu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba v zákonnej lehote (§359 a §362 ods.1 CSP) a odvolanie posudzujúc podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) spĺňa náležitosti odvolania podľa § 363 v spojení s § 127 CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok I., III. a IV) je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť (výrok II. o zamietnutí návrhu nebol odvolaním napadnutý, preto ho odvolací súd nepreskúmaval a tento nadobudol právoplatnosť). Odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalobkyne, že odvolanie žalovaného je treba podľa § 386 písm.d/ CSP odmietnuť, pretože

takýto postup odvolacieho súdu by bol príliš formalistický, keďže z odvolania žalovaného je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda (vo vyhovujúcom výroku I.) , z akých dôvodov ho považuje za nesprávne (neexistencia dôvodov pre jeho nariadenie z dôvodu neosvedčenia neplatnosti právnych úkonov týkajúcich sa prevodu) teda z dôvodu nesprávneho právneho posúdenie veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a odvolacím návrhom je zrušenie uznesenia v napadnutej časti.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa vyššie citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch. Ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenia pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

12. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladného opatrenia.

14. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

15. S ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou žalobkyne osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd prvej inštancie pri nariadovaní neodkladného opatrenia postupoval správne, keď návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel z dôvodu, že boli na jeho vydanie splnené zákonné podmienky v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Predovšetkým je treba uviesť, že predmetom konania je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania a žalobkyňa osvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa mieni domáhať voči žalovanému ako súčasnému vlastníkovi nehnuteľností určenia jej vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam z dôvodu, že predchádzajúce prevody vlastníckeho práva boli neplatné. Žalobkyňa osvedčila a žalovaný to ani nepoprel, že na pozemkoch začal robiť úkony smerujúce k rozdeleniu nehnuteľností na stavebné pozemky. V prípade, ak by bola žalobkyňa v konaní vo veci samej úspešná, konanie žalovaného uskutočňované na pozemkoch by neprimerane zasiahlo do jej vlastníckeho práva. Nariadené neodkladné opatrenie v danej veci nevyrieši trvale úpravu pomerov medzi stranami a preto súd prvej inštancie v zmysle ust. § 336 CSP ods. 1 CSP uložil žalobkyňi lehotu na podanie žaloby voči žalovanému vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Toto neodkladné opatrenie je dočasné a podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie má trvať do skončenia konania vo veci samej, ak žalobkyňa v určenej lehote podá žalobu na súd, alebo ak tak neurobí, neodkladné opatrenie súd zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

16. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania (ide o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania)tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalobkyňi, ktorej podľa § 369 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, jej ich nepriznal, keďže jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).